

香港特別行政區第四屆黃大仙區議會
第八次會議記錄

日期：二零一三年一月八日(星期二)

時間：下午二時三十分

地點：九龍黃大仙龍翔道 138 號龍翔辦公大樓 6 樓
黃大仙區議會會議室

出席者：

主席：

李德康先生,MH,JP

副主席：

黃錦超博士,MH

黃大仙區議會議員：

陳曼琪女士,MH

陳安泰先生

陳偉坤先生

陳炎光先生

陳婉嫻女士,SBS,JP

何漢文先生

何賢輝先生

許錦成先生

簡志豪先生,BBS,MH

郭秀英女士

黎榮浩先生

李達仁先生,MH

莫仲輝先生,MH

莫健榮先生

莫應帆先生

蘇錫堅先生
 譚香文女士
 譚美普女士
 丁志威先生
 黃金池先生,MH,JP
 王吉顯先生
 黃國桐先生
 黃國恩先生
 黃逸旭先生
 胡志偉先生,MH
 袁國強先生

缺席者：

沈運華先生

列席者：

杜琪鏗先生	主要工程管理處副處長	路政署	) 為議程
林文山先生	主要工程管理處高級工程師	路政署	) (三)(i)
朱家敏女士	助理董事	奧雅納-莫特麥克唐納	) 出席會議
		顧問聯營公司	)
黃灝倫先生	工程師	奧雅納-莫特麥克唐納	)
		顧問聯營公司	)
鄭沛勤先生	助理規劃師	奧雅納-莫特麥克唐納	)
		顧問聯營公司、	)
		建港規劃顧問有限公司	)
陳俊鋒先生	助理署長/都會	規劃署	) 為議程
蕭爾年先生	高級城市規劃師/九龍(4)	規劃署	) (三)(ii)
			) 出席會議
陳凱欣女士	政治助理	食物及衛生局	) 為議程
李泳嘉先生	助理秘書長(衛生)4	食物及衛生局	) (三)(iii)
屈銘伸醫生	署理九龍西醫院聯網總監	醫院管理局	) 出席會議

陳宗恩先生	高級城市規劃師/九龍 3	規劃署	) 為議程) (三)(iv)) 出席會議
-------	--------------	-----	------------------------------

蕭偉全先生,JP	黃大仙民政事務專員	黃大仙民政事務處
鄒愛宏先生	黃大仙區指揮官	香港警務處
伍莉莉女士	黃大仙及西貢區福利專員	社會福利署
宋張敏慈女士	物業管理總經理 (黃大仙、青衣、荃灣及離島)	房屋署
盧錦欣先生	總工程師	土木工程拓展署
區兆峯先生	高級運輸主任/黃大仙	運輸署
林學禧先生	黃大仙區康樂事務經理	康樂及文化事務署
何明棠先生	黃大仙區環境衛生總監	食物環境衛生署
馬韻然女士	黃大仙民政事務助理專員	黃大仙民政事務處
何知行先生	高級行政主任(地區管理)	黃大仙民政事務處
丁天生先生	高級聯絡主任 1	黃大仙民政事務處
胡偉光先生	署理高級聯絡主任 2	黃大仙民政事務處
唐慧蘭女士	一級行政主任(區議會)	黃大仙民政事務處

秘書：

林詠詩女士	高級行政主任(區議會)	黃大仙民政事務處
-------	-------------	----------

主席致開會辭

主席歡迎各與會者出席黃大仙區議會第八次會議，特別是運輸署高級運輸主任/黃大仙區兆峯先生代表蔡植生先生出席會議，及首次出席會議的黃大仙民政事務助理專員馬韻然女士及區議會秘書林詠詩女士。

2. 主席表示，席上放有第八次會議議程項目討論時間的建議，議員對會議議程項目討論時間並無異議。

一 通過黃大仙區議會二零一二年十一月六日第七次會議記錄

3. 莫應帆議員建議第 29 頁 50 段修改為：

「莫應帆議員補充，古物諮詢委員會曾經將衙前圍村評為二級文物，無需保留。他表示現有公廁是二十四小時開放的，將來一定要維持。」

4. 黃大仙區議會二零一二年十一月六日第七次會議記錄經上述修改後獲得通過。

二 黃大仙區議會第七次會議續議事項進展報告
(黃大仙區議會文件第 1/2013 號)

5. 議員備悉文件。

三(i) 中九龍幹線第二期公眾參與活動
(黃大仙區議會文件第 2/2013 號)

6. 主席歡迎為此議程出席會議的路政署主要工程管理處副處長杜琪鏗先生及高級工程師林文山先生、奧雅納-莫特麥克唐納顧問聯營公司助理董事朱家敏女士、工程師黃灝倫先生，及奧雅納-莫特麥克唐納顧問聯營公司、建港規劃顧問有限公司助理規劃師鄭沛勤先生。

7. 路政署杜琪鏗先生多謝黃大仙區議會讓路政署和顧問公司代表出席是次會議，向各位議員介紹中九龍幹線項目的推展進度。中九龍幹線已策劃多年，路政署在 2007 年起已開始工程的初步設計，並展開了廣泛的公眾參與活動，獲得公眾人士的寶貴意見，在 2010 年完成初步設計工作。路政署於 2011 年開始為中九龍幹線進行詳細設計，在 2012 年 12 月起展開了第二期公眾參與活動，徵詢公眾人士對中九龍幹線詳細設計和施工安排的意見。署方特地為第二期公眾參與活動撰寫了「第二期公眾參與摘要」(下稱「摘要」)，並已將摘要連同此議程的討論文件送交各位議員，稍後將播放一段有關中九龍幹線的短片，顧問公司代表隨後會簡介中九龍幹線的詳細設計和施工安排。

(黃逸旭議員、譚香文議員及黃國桐議員於二時四十五分到席。)

8. 顧問公司朱家敏女士續以投影片輔助介紹文件，重點如下：

(i) 工程簡介

擬建的中九龍幹線全長約 4.7 公里，是雙程三線分隔車道設計的快速公路，其中 3.9 公里是行車隧道。西面出入口位於油麻地交匯處，而東面出入口則連接啟德發展區的交通網絡。

(ii) 效益

現時來往九龍東西的主要道路，包括龍翔道、太子道西、界限街、亞皆老街、窩打老道、東九龍走廊及加士居道天橋等，交通擠塞情況嚴重。中九龍幹線是一條東西走向的幹線，將可分流車輛，紓緩主要東西道路的擠塞情況。現時從西九龍前往九龍灣的車程需時超過 30 分鐘，而中九龍幹線通車後，往來西九龍和啟德發展區只需約 5 分鐘的車程。中九龍幹線亦有助整合九龍市中心的交通網絡，它將會成為貫通中九龍的快速公路，概念類似香港島正興建的中環灣仔繞道，並可連接未來的 T2 主幹道和將軍澳-藍田隧道，組成六號幹線，完善九龍區和香港島的交通網絡，並有助連接新界的地區。此外，中九龍幹線以行車隧道為主，除了改善交通網絡外，分流路面行駛的車輛，亦有助改善路面環境。中九龍幹線預計可助減少汽車二氧化碳排放量每年約兩萬噸，相當於 86 萬棵新種樹木每年的吸收量；減少汽車氮氧化物排放量每年約 18 噸，相當於約 6 000 個家庭每年用電所產生的排放量；及減少汽車懸浮粒子排放量每年約兩噸，相當於紅磡海底隧道車流兩個月的排放量。

(iii) 公眾參與活動

第一期公眾參與活動共考慮了 40 多個走線建議，經整合廣泛諮詢所得的意見後，顧問公司建議了一個可行方案，並正就擬議的走線進行詳細設計和擬訂

施工安排。活動在 2007 至 2009 年期間進行，舉辦了焦點小組會議和公眾論壇、到訪相關區議會、參觀油麻地警署和規劃設計比賽，從而確定中九龍幹線的需要。公眾普遍支持建議的走線和重置公共設施的安排，大多關注工程對區內交通影響及臨時交通措施。署方和顧問公司已將第一期公眾參與活動的結果向區議會和立法會交通事務委員會匯報。

(iv) 中九龍幹線的設計

經過了兩年的第一期公眾參與活動後，顧問公司將收集到的公眾意見納入中九龍幹線的詳細設計中。公眾希望中九龍幹線的走線能減少影響民居，現時擬議的走線不需收回任何的私人土地，隧道工程主要在地底岩層進行，出入口分別設於油麻地交匯處和啟德發展區。近啟德發展區的出入口將接駁啟德交匯處和啟祥道，而九龍灣段的工程需以臨時填海方式在海床下建造一條長約 370 米的海底隧道，讓中九龍幹線連接至九龍灣路面的交通網絡。

(v) 環境影響

在第一期公眾參與活動中，公眾關注工程對環境的影響，特別是通風大樓的設計，因此，顧問公司修訂了部分設計。位於油麻地的通風大樓將設於油麻地交匯處中間的位置，融入周邊的建築物和車道，減少對景觀的影響。何文田通風大樓將設於何文田配水庫對面，位置遠離民居。啟德通風大樓會設於近啟德跑道起端和中九龍幹線行政大樓旁邊，位於車道附近，同樣希望減少通風大樓對景觀的影響。公眾亦希望加強通風大樓的綠化效果，因此顧問公司為三座通風大樓各擬訂了三個設計方案，諮詢公眾的意見。方案一名為「行雲流水」，大樓採用流線形設計；方案二名為「順時以動」，是最富有動感的設計；方案三則名為「空中花園」，著重綠化元素，令路人看到大樓的外觀後聯想到空中花園。通風大

樓備有空氣淨化系統和減少噪音的設備，空氣淨化系統可減少多達 80%可吸入懸浮粒子和二氧化氮的排放量。

(vi) 施工安排

大部分的隧道建造工程不涉及鑽挖路面工序，而採用在地底進行的鑽爆式隧道建造方法，所以不會影響路面交通。甘肅街段和馬頭角段的工程是唯一會以明挖回填方式興建的部份，署方會採取適當的交通改道措施。鑽爆式隧道建造工程會在岩石層進行，確保不會影響工程附近樓宇的結構安全。九龍灣段會以臨時填海方式配合明挖回填在海床下建造海底隧道。施工期間，中九龍幹線沿線會有五個工地出入口，分流處理隧道工程所產生的泥石。近馬頭角的工地出入口最接近黃大仙區，工程車會沿彩虹道和龍翔道等主要幹道盡快前往屯門公眾填料接收設施，減少工程車途經民居的機會。此外，工程車亦有機會沿太子道東前往將軍澳公眾填料接收設施。

(vii) 第二期公眾參與活動

第二期公眾參與活動隨著 2012 年 12 月 5 日的新聞簡報會正式展開，署方和顧問公司會向區議會、立法會交通事務委員會及海濱事務委員會匯報。署方和顧問公司已於 2012 年 12 月至 2013 年 1 月期間與鄰近走線地區的居民舉行了多場焦點小組會議，並計劃舉辦三場公眾論壇和一系列的巡迴展覽。油尖旺區公眾論壇將於 2013 年 1 月 12 日(星期六)下午在油麻地東莞同鄉會方樹泉學校舉行；九龍城區公眾論壇將於 1 月 19 日(星期六)下午在新亞中學舉行；九龍灣臨時填海專題討論將於 2 月 2 日(星期六)下午在九龍塘達之路香港生產力促進局舉行。現時，巡迴展覽正在何文田政府合署進行，稍後會移至何文田廣場和土瓜灣體育館舉行。第二期公眾參與活動完結

後，署方和顧問公司會整合公眾的意見，並根據《環境影響評估條例》完成中九龍幹線的環境影響評估報告(下稱「環評報告」)，再根據《道路（工程、使用及補償）條例》刊憲。中九龍幹線工程預計於 2015 年展開，在五年多內完成。

(何賢輝議員於二時五十分到席。)

9. 黃錦超副主席表示，雖然中九龍幹線通車後，可以分流九龍主要東西幹道的交通，亦有助紓緩交通擠塞的問題，但希望路政署和相關政府部門在工程進行前，可以回應他的兩項關注事項。第一，政府必須注意工程對居民的影響。他引述路政署指現時擬議的方案已得到公眾的普遍支持的說法與他所得到的信息大有出入，但在 2012 年 12 月 12 日在香港女童軍總會舉行的焦點小組會議中，君頤峰業主立案法團在知悉中九龍幹線的走線需經過部分屋苑地層後大為不滿，認為政府的決定過於倉卒，亦未有提供充分理據，擔心工程對樓宇結構造成影響。雖然黃大仙區議會主要討論區內事務，但希望政府在規劃中九龍幹線的過程中，充分諮詢持份者的意見，平衡各方的訴求，不要強行動工，否則無法得到市民的支持和信任。第二，不少環保組織均關注在啟德發展區近九龍灣位置進行為期超過五年的臨時填海工程會破壞海洋生態環境。縱使工程完成後會回復海床的原來狀態，但始終會破壞海床，維多利亞港的海洋生態或會受臨時填海工程影響，希望署方盡量減少任何形式的臨時填海工程。

10. 黎榮浩議員認為中九龍幹線可有助分流路面的車輛，亦可減少龍翔道多達 23% 的車輛，而來往西九龍和九龍灣的車程亦可縮短近 30 分鐘。身為黃大仙區議會轄下交通及運輸事務委員會的主席，他歡迎中九龍幹線工程，相信可進一步完善九龍區的交通網絡，並為駕駛人士和市民提供更多的選擇。不過，由於中九龍幹線不途經黃大仙區，他關注中九龍幹線對紓緩黃大仙區交通擠塞情況的效果是否顯著。根據他的經驗，影響龍翔道交通的車輛主要來自啟業邨和觀塘道一帶，但現時中九龍幹線的設計未能有效分流該處的車輛。而從將軍澳前往西九龍的車輛大多取道觀塘繞道和太子道東，他對中九龍幹線能有效紓緩龍翔道交通擠塞情況的說法有保留，希望署方和顧問公司提供更詳盡的交通評估資料。另外，他關注過往有快速公路，如青沙公路的設計遭受批評。青沙公路通車後，政府宣傳沿青沙公路往來香

港國際機場和沙田是十分快捷的，但以的士按路程收費計算，沿城門隧道往來香港國際機場和沙田的車費較經青沙公路便宜，亦有乘客因此誤會的士司機選擇一條較遠的路程。他建議政府完善公路的設計，以方便市民。

11. 莫健榮議員引述顧問公司的資料，中九龍幹線可紓緩太子道東和龍翔道的交通擠塞情況，而區內不少市民亦關注彩虹交匯處的交通流量高，交通擠塞情況十分嚴重，特別是在繁忙時間有眾多經該處前往大老山隧道的車輛。中九龍幹線會接駁未來的 T2 主幹道和觀塘繞道，原本經太子道東和龍翔道前往大老山隧道的車輛會轉用中九龍幹線，擔心會令彩虹交匯處的交通擠塞情況變得更嚴重。他建議政府和顧問公司提供有關數據預測，以供參考。此外，啟德交匯處道路網絡繁多，而且位於啟德河的出海口，有礙景觀。他建議交匯處配合啟德河的美化工程，並考慮鄰近啟德河一段的中九龍幹線設為地底的行車隧道，避免影響啟德河的景觀。

12. 胡志偉議員認同中九龍幹線工程，但關注中九龍幹線的設計未有考慮到黃大仙區兩個主要的幹道接駁位置，其中一個是彩虹道和太子道東，另一個是清水灣道和太子道東。他建議政府改善彩虹邨和坪石邨對出的高架行車道，並接駁至中九龍幹線，讓車輛直接經清水灣道直達中九龍幹線，而不需再經過其他繁忙的幹道，方便駕駛者。另外，啟德發展區將興建 D2 路和 L2 路連接黃大仙區，查詢 D2 路、L2 路、龍翔道和中九龍幹線會如何配合，完善整個交通網絡，避免車輛需要經龍翔道沿太子道東再由彩虹交匯處前往觀塘，更有效紓緩黃大仙區的交通擠塞情況。

13. 蘇錫堅議員支持中九龍幹線項目，希望盡快開展有關的建造工程。香港人多路窄，未有足夠的行車路段，而且車輛多，適量的增加行車路是需要的。他希望署方將受工程影響的範圍減至最低，並為持份者和受影響的居民提供適當的補償，例如興建無障礙通道設施和綠化設施等。他要求署方確保中九龍幹線出入口行車暢順，及特別關注中九龍幹線的建造工程會否影響其他啟德發展區內的工程和地面設施。

14. 何漢文議員認為中九龍幹線可提供替代路段供車輛由將軍澳和觀塘前往西九龍，間接紓緩黃大仙區交通擠塞問題。他同意胡志偉議員的意見，建議在黃大仙區興建新的車路接駁至中九龍幹線。中九

龍幹線西面出入口位於西九龍的新發展區，如需前往油麻地，車輛仍需取道其他路面道路，擔心會加劇油麻地一帶交通擠塞的情況。安達臣道附近亦將會有大型屋苑的發展項目，使用彩虹道的車輛會增多，如政府未有提供其他支路配合中九龍幹線，相信會削弱幹線的吸引力。

15. 路政署杜琪鏗先生感謝議員的意見，並就議員的意見和提問綜合回應如下：

- (i) 中九龍幹線主要深入石層建造，有關的工程不會影響樓宇結構安全和正常使用，署方會妥善規劃中九龍幹線的設計和施工安排。署方備悉黃副主席提出有關君頤峰業主的關注，並會透過適當的渠道與君頤峰業主和京士柏區的居民溝通，希望可釋除他們的憂慮；
- (ii) 署方會就工程作充分諮詢，第二期公眾參與活動由2012年12月開始至2013年2月底，當中會諮詢區議會和舉辦聚焦小組會議和公眾論壇，希望透過上述會議和活動全面聆聽市民對中九龍幹線的意見，以準備中九龍幹線的詳細設計；
- (iii) 署方曾研究會否有其他可行方案避免進行臨時填海工程，在設計走線時，署方亦希望盡量避免收回私人物業。如要完全避免收回私人物業，在東九龍內只有九龍城碼頭的公共運輸交匯處可連接海面，接駁中九龍幹線至啟德發展區和九龍灣。署方亦曾研究使用沉管式隧道，但發現技術上並不可行，所以臨時填海工程是唯一安全及可行的建造方法，署方會盡量減少工程對海床的影響；
- (iv) 啟德交匯處一帶會有八條支路，其中兩條接駁將來啟德的D2路，方便車輛來往啟德發展區；兩條支路將接駁啟祥道，方便車輛來往九龍灣；兩條支路會接駁啟福道，方便車輛來往觀塘繞道；另外兩條支路則會連接啟德南停機坪的發展區；

- (v) 署方曾研究將中九龍幹線啟德段設於地底，但由於走線與地面的道路水平相差較大，未能提供上述眾多的連接路，直接影響中九龍幹線的交通效益；
- (vi) 署方理解公眾人士希望這些支路可減少對啟德發展區的影響，並會研究減少支路接駁位置和優化結構設計，亦將加強綠化元素。摘要第 16 和 17 頁亦顯示出署方已盡量加強啟德交匯處的綠化效果，令啟德交匯處與周邊環境融合；摘要第四章亦介紹了相關的綠化工程，如在油麻地西面隧道出口興建綠化園景平台，面積高達三萬平方米，希望能改善區內環境。另外，署方亦會在重置甘肅街一些公用設施時，增加綠化設施。為配合中九龍幹線明挖回填隧道工程，署方需臨時搬遷九龍城碼頭公共運輸交匯處，在重置交匯處時，署方會在交匯處上設置園景平台，有關設計可參閱摘要第 24 和 25 頁。另外，署方亦會在重置的九龍城碼頭公共運輸交匯處對開，建造一條 40 米闊 160 米長的海濱長廊；
- (vii) 署方會採取適當措施，確保日後中九龍幹線出入口交通暢順和妥善配合鄰近的交通網絡，亦會研究加強中九龍幹線和黃大仙區的連接。中九龍幹線隧道西面出口主要接駁西九龍公路的油麻地交匯處，提供如啟德交匯處的支路，接駁新界西北地區或沿西區海底隧道連接港島西，車輛亦可經連翔道進入西九龍發展區和經現有的道路網絡前往油麻地其他地區，詳情可參閱摘要第 9 頁。署方會採取適當措施，紓緩中九龍幹線建造期間對油麻地和馬頭角交通構成的影響；及
- (viii) 中九龍幹線的設計會配合啟德發展區的規劃，建造工程不會影響啟德的發展和建築物。

16. 顧問公司朱家敏女士請議員參閱摘要第 17 頁，並解說車輛除可利用國際展貿中心附近的啟祥道經啟德隧道前往啟德發展區外，亦可直接沿中九龍幹線啟德段前往西九龍一帶。另外，啟德交匯處可接駁鄰近的其他幹道，其中可連接啟德發展區的 D2 路。D2 路環繞啟德

發展區，北端可連接彩虹道，將方便彩虹道的車輛使用中九龍幹線。有關的設計配合了啟德發展區的道路網絡，提高了車輛的暢達性。中九龍幹線提供新的道路，沿太子道東行駛的車輛除可經彩虹交匯處往觀塘道，亦可經中九龍幹線沿啟福道前往觀塘繞道，或沿未來的 T2 直接前往將軍澳，相信可分擔彩虹交匯處的車流量。另外，現時龍翔道和太子道東兩條主幹道匯集於彩虹交匯處，但未來中九龍幹線將有助疏導該處的車輛至海濱一帶，前往將軍澳和觀塘的車輛不需集中於彩虹交匯處。

17. 路政署杜琪鏗先生補充，署方會研究如何善用中九龍幹線的契機，改善啟業邨和觀塘道一帶的交通，並會在適當時向公眾提供進一步的資料。

18. 主席感謝路政署杜先生和顧問公司朱女士的回應，如議員對中九龍幹線有其他意見，可參加署方舉辦的公眾論壇或以書面形式向署方表達意見。

(杜琪鏗先生、林文山先生、朱家敏女士、黃灝倫先生及鄭沛勤先生於此時離席。)

三(ii) 鑽石山綜合發展區的初步發展建議 (黃大仙區議會文件第 3/2013 號)

19. 主席歡迎為此議程出席會議的規劃署代表，分別是規劃署助理署長陳俊鋒先生，以及高級城市規劃師蕭爾年先生。首先請陳先生介紹文件。

20. 陳俊鋒先生表示出席是次會議是為了介紹鑽石山綜合發展區初步的發展建議。鑽石山綜合發展區原為大磡村寮屋區，當中除了有具歷史價值的建築物之外，亦有名人居住過的地方，與區內的發展有重大的關係。政府在 2000 年收回土地和進行清拆，而規劃署因應當局決定另覓選址興建沙中綫車廠後，已重新檢視這幅土地的發展。這幅土地位於黃大仙區甚至整個九龍的核心，是現有觀塘綫和未來沙中綫的轉車點，透過這兩條鐵路和其他主要幹道(例如龍翔道)，貫穿東西南北，是將來九龍中和黃大仙區重要地點，而署方在規劃時已考慮其戰略價值，和對本區與其他地方的連繫，並以此作為起點，規劃未來用途。

21. 蕭爾年先生運用簡報介紹文件內容：

(i) 綜合發展區及鄰近地區現時概況

綜合發展區佔地約 7.18 公頃，現時大部份為空置土地，亦有小部份土地用作臨時車輛停泊處。

(ii) 綜合發展區未來發展的機遇與限制

現時綜合發展區鄰近很多不同宗教及文化相關的發展，例如西面的黃大仙祠，東面的志蓮淨苑和南蓮園池，加上位於綜合發展區內的「大磡三寶」，若能配以適當的連接和配套設施，將可配合未來週遭的宗教及文化發展；

位於綜合發展區附近的啟德河，長約 2.4 公里，為東九龍主要排洪渠道，由黃大仙經新蒲崗及九龍城進入啟德發展區。政府近年致力活化啟德河，以打造一條富吸引力的綠化河道走廊。綜合發展區的西面可配合設計，闢作「活水公園」；

面對不同機遇的同時，綜合發展區亦有不少限制。在環境方面，須面對一定的交通噪音和空氣污染等環境問題。發展區四周被一些主要的幹道所包圍，同時毗鄰新蒲崗商貿發展區，如作工業樓宇土地用途可能不協調。另外，為了回應二零零八年為大綱草圖施加高度限制，規劃署進行了一些空氣流通的評估建議，在區內預留了三條空氣流通走廊。至於沙中綫鑽石山站相關的設施，包括通風槽、冷卻塔和排氣設備，及在保育和重置樹木方面，亦對發展區造成一些限制。

(iii) 規劃及設計理念

基於以上的限制和機遇，規劃署在設計時，充分顧及周邊地區的發展，以訂立一個合適的建築物高度和發展的密度，並希望加入不同的住宅元素，活化

啟德明渠和保育「大磡三寶」，及加入有助推廣社區發展的用途和設施，兼顧地區歷史和特色。為了保持空氣流通，將對環境的影響減到最低，會保留空氣走廊，及優化與周邊用地的連繫，保育重置重要樹木等。

(iv) 發展建議

基於以上的設計理念，規劃署建議在發展區的西面佔地約 1.6 公頃的範圍，劃作區域休憩用地，並以「活水公園」作為設計主題，活化啟德明渠，營造出啟德河源頭的休閒氛圍。同時重置「大磡三寶」於「活水公園」內，供市民參觀，加深市民對當區歷史的了解；

在建議發展區的北面用地，即沙中綫鑽石山站上蓋及沿線部份，規劃署建議興建一座樓高兩至三層具特色的建築物，以配合地區對文化、電影及創意產業、展覽場地等設施的需求。同時闢設與上述設施相配合的文化園景大道，東接南蓮園池，西接「活水公園」；

至於東面用地，佔地約 0.8 公頃，建議劃作與宗教、教育和文化相關的用地。在東南面約 0.7 公頃的用地，則會預留作社會福利設施的用途。而位於大老山隧道天橋底的土地，可用作重置現時位於四美街的巴士總站，而四美街巴士總站的土地則可用作其他用途；

至於在發展區中央的土地，規劃署建議發展為住宅、酒店及商業發展，初步擬訂了兩個不同的發展方案，加入不同的住宅元素；

方案一的主要特色是集中提供私人住宅、酒店和服務式住宅，希望能滿足區內對私人樓宇住宅的需求和配合區內旅遊業的發展。總樓面面積估計可達約 185 000 平方米，住宅及非住宅的樓面面積分別約為

104 000 平方米及 60 000 平方米，而政府機構和社區設施的總樓面面積約為 21 000 平方米；

就此方案，規劃署提供了不同行人連接措施，如地面行人過路處(主要橫跨彩虹道)，及架空天橋(橫跨龍翔道和靠近「活水公園」的位置)，並將設置入口通往建議在發展區地下興建的地下零售設施。發展區亦設有車輛出入口和緊急出入口等；

宏觀來看，根據上述建議的連接，發展區將可以與啟德發展區以及新蒲崗工業區連在一起。簡報亦顯示了一張合成照片，從不同角度檢視建議方案落實後的發展外觀，當有關發展落實後，並不會造成外觀上不良影響；

方案二的重點，是保留酒店和商業用途，但以居屋取代服務式住宅，總樓面面積約為 177 000 平方米，住宅和非住宅面積分別約為 118 000 平方米及 38 000 平方米，政府機構和社區設施的樓面面積約為 21 000 平方米；

此方案的過路設施與方案一大致相同，宏觀連接及視覺效果亦差不多。

蕭爾年先生表示希望議員可就這兩個方案提供寶貴的意見。

22. 陳俊鋒先生補充，規劃署希望透過是次會議，諮詢議員對綜合發展區初步發展概念的意見，強調現時提出的兩個方案並不是唯一的兩個方案，而是就地區的重要性，建議混合不同用途的發展。就土地的發展，規劃署會負責規劃工作，若土地將來用作私人發展，會以拍賣形式售予私人發展商作設計，而若土地用作興建居屋，則會由房屋署負責。因此，往後還有很多參詳的機會，希望議員能對這初步的方案提供意見，讓規劃署再研究土地的用途是否須要改變，或製作指導未來發展的規劃大綱。

23. 主席多謝陳先生和蕭先生的介紹，同時請議員留意席上放有七份由不同議員就議題提交的意見書，將先按次請有關議員介紹文件，再繼續進行討論。

24. 何賢輝議員代表工聯會黃大仙區區議員介紹文件（附件一），他表示文件提出了七項意見和建議，內容如下：

- (i) 鑽石山綜合發展區的土地，即前大磡村位置，相當珍貴，現時市民住屋情況緊張，必須珍惜這幅土地。對於這 7.18 公頃用地的發展規劃，應先取得共識，不能馬虎發展，可以汲取九龍東參與規劃的成功經驗，與民間組織、地區組織、以及文化界人士和專家等，就大磡村的規劃，提出更多的優化建議。他質疑是否真的有需要興建酒店及商業發展的部份，認為署方須要考慮市民對酒店的需求還是對住屋的需求大。若不建酒店，騰出的空間可以發展居屋或其他樓宇讓中產或基層人士居住，希望在規劃上能夠作出修改。除了一般的住宅樓宇之外，亦可興建如藝術家宿舍的樓宇，並融合綠色居住文化，鼓勵多元化的社區交往，切忌千篇一律為建屋而建屋；
- (ii) 現時建議興建的樓宇的整體高度約為 30 至 40 層，他認為樓高大約 100 米至 200 米，即 30 至 32 層較為合適，因為樓宇太高會影響天際線或山脊線，除了保持良好通風外，也希望能有更多空間，讓市民看到天際線或山脊線，而在調整高度時，亦可以在周邊設置類似園林式的公園格局，以大自然、小建築為主體；
- (iii) 「文化一條街」以電影和創意文化為主，署方可考慮發展區可如何融入社區特色、連接啟德發展的地下城、豐富多元文化和活水綠色環境等；
- (iv) 關於喬宏故居的保育，除了希望原址保留外，周邊亦可考慮預留一些空間，讓藝術工作者找尋靈感；

- (v) 有關孔廟發展應從總體計劃，周邊的樹木亦可配合發展；
- (vi) 在多方面的發展裡，要融入更多地區人士、文化界、電影界和專家學者等；及
- (vii) 大磡村發展可能會令周邊地區如新蒲崗工廈的樓價上升，在這連鎖反應下，署方要考慮相應的措施，降低租金。

25. 陳婉嫻議員就何賢輝議員的介紹補充，7.18 公頃的土地是一個很珍貴的地方，而政府文件亦提及當中有三個很重要的通風走廊。她們傾向支持方案二，認為不應興建酒店，而發展當中亦應以資助房屋為主。至於提出預留給藝術家的空間，是由於發展區將接連新蒲崗和將來發展的啟德河，當中新蒲崗已有數十個藝術團體，他們都很希望有發展空間，期望政府在規劃時，思考這個問題。假如政府同意，建議將來如要收購新蒲崗的工廠大廈時，可保留約 20%的地方，讓現時一些以相宜租金租用工廈的藝術家，作一些小型工業發展。政府亦可預留地方，供他們將來用作生產和展覽之用，成為「文化一條街」。她亦讚賞政府，在短短幾年間，接納了電影界和文化界的意見，既興建有關的大廈，亦規劃「文化一條街」，而這方面要配合將來生活發展，就如法國或英國，必須要計劃好配套安排。另外，就大磡村規劃的意見，工聯會和東九龍居民委員會、港大中大的藝術工作者都有參與，欣賞政府從最初興建車廠的計劃，改變成發揮現有地區的特色的發展。但正如陳先生和蕭先生所言，這只是初步的建議，當中還有其他細節，例如如何連結未來發展都很重要，所以工聯會文件建議成立一個由專家、地區人士包括區議會、藝術工作者組成的監察組織，繼續監察細節，例如「地下一條街」、「文化一條街」。她再三強調，一個如此有文化、有歷史的地方，當中亦有三件寶物，假如所有特色建築物都獨立規劃是沒有意義的，所以如果能把孔廟向左移入公園裡，令整個格局連接啟德河、新蒲崗與九龍東，連成一線地規劃能令格局更理想，而這亦是剛才何賢輝議員提到，以文化、綠色環境打造一條街之餘，亦可解決現時住屋問題。

26. 黃錦超副主席介紹他和鑽石山龍蟠苑居民協會主席李寧中有關鑽石山綜合發展區的初步發展建議的意見書(附件二)。他表示大磡村寮屋區用地已經空置超過十年，他支持將這塊用地發展興建公營房

屋，所以原則上支持政府提出的發展方案。不過希望署方留意區內的醫療和交通能否負荷，因為黃大仙區內現時的公屋、居屋比例已很高，再建公營房屋雖然可以紓緩部份市的住屋需求，但亦可能對附近居民構成不便。居民所擔心的屏風效應亦有理據，施工期間可能會產生噪音和環境問題。他建議增加活水公園的出入口，達到四面通達的效果。希望政府先進行詳細的交通和環保評估，即使最後決定興建公營房屋，亦應調低地積比率。

27. 譚香文議員支持工聯會陳婉嫻議員和何賢輝議員的意見，尤其是有關樓宇高度的部份。她的關注重點是屏風樓問題，各位議員提交的意見書其中四份都關注屏風樓問題，所以有關當局應關注市民的聲音。她表示何議員和陳議員亦提及希望將樓宇的高度限制定在 30 層，雖然她的意見書（附件三）中建議的樓高是 20 至 25 層，但亦支持 30 層的高度限制。她表示黃大仙區的議員都了解到屏風樓的問題，在發展區後面是現有樓高大約 40 多層的龍蟠苑和星河明居，規劃署建議興建樓高 40 層的樓宇，會直接遮擋了龍蟠苑和星河明居，所以剛才何賢輝議員提到 30 層或以下是可以接受的，而黃副主席亦提到關注屏風樓。她支持興建樓宇，因為很多市民輪候公屋或住在板間房，但關注興建樓宇的種類、高度和稠密度。她對興建酒店有保留，而議員提交的文件當中有一至兩份是反對興建酒店的。她指在新蒲崗已興建了很多酒店，足夠應付需求，現時要解決的是香港的居住問題，認為規劃署應取消興建酒店的計劃，並改為興建住宅，以協助市民解決上樓的問題。她亦支持黃副主席提議進行一個環評報告，評核現時的規劃、樓宇的高度和單位的密度會否造成環境問題，如果評估結果是正面的，她絕對支持這個計劃，希望規劃署回應市民的訴求。

28. 黎榮浩議員代表民建聯的區議員就用地發表意見(附件四)，他指出現時香港市民關心的問題，是如何有效地規劃土地用途，而當中特別關心住屋問題，多位議員提到現時面對公屋輪候冊上接近 189 500 宗申請，政府未能履行三年上樓的承諾，有市民等候四、五年都沒有消息。另一方面，亦有不少人住在板間房，甚至四尺乘六尺的棺材房，所以每一位區議員都認同要有效運用土地去解決住屋問題。他認為政府應首要幫助紓緩房屋問題，尤其是在公營房屋上的需求。如果政府要發展公營房屋以外的住宅，亦必先以「港人港地」的政策為原則，才能造福香港市民。他表示興建樓宇自然有機會造成屏風效應等問題，所以覺得政府規劃這塊土地時，必須預備好完整的數據，清

楚告訴市民通風廊真的可以通風，不會造成屏風問題，這才足夠說服市民支持政府任何一個建議方案。文件第三點提到，發展區位於黃大仙區的市中心，交通頻繁，該區有大量工廠大廈，但社區設施不足，所以希望發展同時亦要留意會否超出交通負荷，及可否增加社區設施，以應付未來人口上升的需求。最後一點提到，政府發展任何項目，都應與社區各組織和市民保持良好溝通，在過程中要減低對當區居民的影響(包括環境和社區景觀方面)，以免一個好的項目引來批評及不滿。如何好好地善用土地資源，急市民所急，改善市民的生活和居住環境需要，是全港市民的期望，因此他希望規劃署能透過會議，真正吸收市民的意見。

29. 李達仁議員介紹文件(附件五)。他感謝規劃署能迅速提出新的規劃建議，讓黃大仙區議會討論和得悉進展情況，正如陳先生所言，這是一個初步建議，他希望通過多次磋商、協商，能得出一個較完整的方案。他表示這塊土地已荒廢十多年，原本是一個木屋區，由他所在的選區負責遷拆，從 2002 年遷拆至今已十一年，現在才開始規劃，浪費了很多光陰，所以希望規劃署收集區內居民和區議會的意見後，能盡快落實發展。他同意其他議員的意見，一塊如此珍貴的用地，特別在現時特區政府須要徵地建居屋、公屋的氣氛下，他同意將部分土地撥建公營房屋，佔比可繼續討論，但他希望樓宇不要太高，建議 35 層封頂。如果興建私人樓宇的話，則希望規劃署訂定政策，做到「港人港地」，穩定香港的樓價和保障港人買樓的權利。至於彩虹道的交通問題，如果在新發展區內興建多幢樓宇、酒店或服務式住宅，車輛流量一定會增加，所以他曾要求規劃署、路政署和運輸署盡快擴闊彩虹道，將現時四線行車擴闊至最少五或六線行車，以紓解將來的交通壓力。他亦表示曾向港鐵公司和規劃署反映，希望能規劃一條地下通道，直接通往新蒲崗現時巴士總站交通交匯處的位置，這不只方便采頤花園居民，還方便在新蒲崗區上下班的市民，和入住啟德發展區新落成公屋的市民，因為他估計啟德公屋落成後，大部分居民會使用位於采頤花園的天橋，往鑽石山港鐵站乘搭列車。所以這行人隧道相當重要，希望規劃署再詳細研究其可行性。他同意規劃署搬遷巴士總站交通交匯處，以騰空土地作其他用途，因為該巴士總站浪費土地，但搬遷後，一定要有良好的配套，如行人過路設施，因為新位置附近道路的車輛速度高、數量多，如果市民經常通過彩虹道前往巴士站，汽車的廢氣對環境的污染、對居民都有一定的影響。現時的巴士站較為空曠，但搬遷後將位於天橋底下，署方須要聽取和考慮市民的

意見和反應，並要有措施協助市民，待市民同意計劃，才開展工作，否則只會引來怨氣。關於規劃署建議的地下街，他希望可以連接一條隧道，成為一條由發展區地下通往啟德的通道。

30. 陳偉坤議員代表東九龍居民委員會介紹文件(附件六)，他表示，鑽石山綜合發展區的土地非常珍貴，他尤其關注規劃署建議在發展區的中央部分興建住宅、酒店及商業發展區。現時在公屋輪候冊上的申請接近二十萬宗，相信數字還會繼續上升。運輸及房屋局邱誠武副局長也曾表示，板間房有存在的功能意義，不可以取締，代表現時公營房屋的需求十分大，所以他十分贊成將發展區內公營房屋的比例提高，方案二只有 860 個居屋單位，他查詢可否增加，以減少基層市民輪候公屋的時間。他歡迎於發展區內規劃休憩地方，例如「活水公園」、文化藝術區和宗教用地等，但亦關注區內其他配套，譬如興建時的交通配套和噪音問題，通風廊及屏風效應等。他希望發展後的街道命名能保留大磡村的文化氣息和特色，並建議成立一個鑽石山綜合發展區地區諮詢委員會，方便收集意見後一併交予規劃署，讓這塊土地的工程盡快上馬，服務有需要人士。

(王吉顯議員於四時十五分離席。)

31. 胡志偉議員介紹文件(附件七)時表示，鑽石山綜合發展區是政府於 2000 年透過《土地收回條例》收回，換言之，發展應用作公共用途，但規劃署的發展計劃中，牽涉不少私人發展項目包括酒店和辦公室，他質疑這是否符合政府當時透過《土地收回條例》進行土地收回時所作出的承諾。無論如何，現時社會面對的是居住困難的問題，他覺得政府應該善用如此優質的土地，而最合理和最有吸引力的做法是作為居屋用途發展，以吸引公屋居民透過綠表申請購買，從而騰空公共房屋，締造雙贏的情況。他表示根據原本的發展參數，發展區有 314 000 平方米的土地面積，但現時的发展建議只用了其中的 185 000 平方米，他認為如能適當地調整發展的土地面積，可提供更多房屋數目，而區內可以興建一些樓層較矮的樓宇，如陳婉嫻議員提到在北面發展區一個兩至三層樓高的展覽場館，或樓高五至六層類似工作室和宿舍，好能夠善用樓宇面積。他亦一直關注黃大仙區的圖書館服務，因為現時區內的圖書館散落在不同的位置，交通不太便達，如康樂及文化事務署(康文署)能在新發展區內重置一座新型的圖書館，相信對整個黃大仙區都有幫助，希望署方能認真考慮。關於大磡村三寶的保

育，他同意規劃署的意見，重置在「活水公園」內，令整個規劃的安排較暢順。總體而言，最重要的是發展規劃應該將可用的樓宇面積作為居屋或公共房屋用途，以切合政府在 2000 年 3 月以《土地收回條例》收回土地時的承諾。

32. 陳曼琪議員表示在民建聯著重房屋和地區設施的前提下，她反對興建酒店和辦公室，並建議興建一間區域性醫院。由於政府計劃的啟德綜合醫院規劃尚未落實和向市民交待細節，難保特首認為啟德用地可以用來興建住屋，最終只會令黃大仙區現時 42 萬人口，加上新規劃增加的人口，面對沒有醫院和足夠的醫療設施的問題。不興建酒店和辦公室還可以令部分樓宇的高度限制由 140 個主水平基準上，降低至 120 甚至 100 個主水平基準上。根據她個人的規劃經驗，這裡罕有地設有三個通風廊，包括彩虹道、大有街和四美街，將鮮風直接由啟德，經新蒲崗直上慈雲山。因此，政府絕對不能興建太多樓宇、酒店及辦公室，令這通風廊嚴重受影響。另外，她認為規劃署的方案一和方案二太貪心，要避免不阻擋通風廊不能單靠建築物的後退，在她的經驗中，無論興建私人樓宇、居屋還是公屋，假設建築物的設計在中間的樓層有部分結構突出，便會阻塞通風口。她反對興建酒店和辦公室，建議發展一間區域性醫院和降低整體樓宇高度限制。

(胡志偉議員於四時二十分離席。)

33. 蘇錫堅議員認為政府不是沒有土地作發展之用，只是荒廢十多年沒有發展而已，所以他很高興規劃署對大磡村有一個初步的發展規劃。其實各位議員都很擔心屏風樓的問題，他質疑如此珍貴的用地，是否必須興建很高的樓宇。他建議政府向地下發展，興建一個大型的地下商業城，再以通道連接將來的沙中綫鑽石山站、鄰近的新蒲崗工貿中心、黃大仙廟、志蓮淨苑和南蓮園池等著名旅遊景點，便可以發展成一個吸引的商業旅遊區。而在地面上則可以興建公營房屋，包括居屋或公屋，以加快輪候公屋的人士上樓。他提出多年前討論清拆大磡村、元嶺村時，曾建議將來的公屋可否命名為元嶺邨，以保留歷史回憶，多點計劃配合多元化發展。

34. 陳炎光議員表示，鑽石山用地空置多年，黃大仙區議會一直很關心其發展，多年前已追問政府的發展計劃，但當時政府提供的資訊與現時的建議不一樣。他覺得政府在土地政策上似乎由一個極端走向另一個極端，由當初的「八萬五」政策，到停止拍賣土地，由十多年

前縱容屏風樓，到現時因為被批評得多而突然將土地發展過份壓抑，他對此表示有保留。居民對土地發展有很多訴求，這些訴求往往是互相矛盾的，有人一方面批評政府不興建住屋，讓下一代有機會上車，另一方面又反對在自己屋苑前面的公園興建樓宇，這些都沒有對錯，但不同的訴求和矛盾，不可能同時被吸納，只能作出取捨。他覺得現時盡快興建住屋比較重要，所以希望這發展在規劃容許的密度內用盡可建的樓宇面積，這才合乎整個社會的利益。

35. 黃逸旭議員感謝規劃署就有關方案諮詢黃大仙區議會，並就胡志偉議員的文件作出補充。他同意發展區內不須要規劃酒店和服務式住宅或辦公室等項目，但須興建更多公營房屋包括居屋，以加快公屋住戶以綠表購買居屋的流轉。至於公屋居屋的比例，可考慮設為五十五十，因為很多居住在公屋的長者與子女同住，並不希望以綠表申請居屋及交還公屋單位，反而希望子女透過白表申請上樓，寧願日後轉換較細的公屋單位。長遠來說，希望發展規劃或施政報告等都能夠增加居屋比例，既可善用公屋單位，滿足公屋居民不同的需要，又能顧及下一代的發展和居住需要。就規劃地區東面的藝術文化地帶，他相信黃大仙區是一個宗教包容和多元化的社區，有很多居民和宗教團體亦曾反映，希望除了預留的孔廟發展外，亦預留一些地方作基督教大樓的發展，例如敬拜中心或社區服務中心，並設立一些有基督教特色的建築物，以突顯香港宗教自由和黃大仙區宗教文化融合的特色。

36. 陳安泰議員表示，在規劃署文件的圖十「規劃及設計理念」中，可見南蓮園池很接近這塊土地，他希望發展區內能盡量興建多些停車場，因為黃大仙區密度高，增加停車場可以將商業帶入地區，增加商業活動。圖十三 B 可見建議規劃有一層停車場，上面是沒有建築物的，他建議將停車場向地下多建一至兩層，伸延到機槍堡，甚至將港鐵預留的渠務位置稍為偏移，利用作為停車場或其他用途。他希望規劃能向地下發展，尤其是用作政府機構及社區用途的土地可向下發展，地面則可以興建樓高一層的樓宇。法國有很多五至六層的地下停車場，現時香港地方如此珍貴，加上現時這塊土地上完全沒有建築物，非常適合作地下的發展，希望能夠盡量利用土地的空間，將商業價值和土地資源提升。另外，他希望規劃署日後提出任何方案時，必須解釋興建這些服務大樓的原因，讓議員更容易掌握發展的理念。他指政治與經濟發展同樣重要，如果沒有經濟，社會將停滯不前。規劃署須要以專業的知識和智慧，考慮如何有效運用政府的資源，並以足

夠的數據，合情合理地分析如何平衡各方面的需要。總括而言，土地既然如此珍貴，而且這塊土地上面沒有建築物，所以他希望能夠儘量向地下發展，伸延土地價值。

37. 莫健榮議員表示，大磡村這塊土地是市區僅餘的「熟地」，由早前建議興建車廠到可以釋放出來讓黃大仙區使用，是一件好事。就鑽石山發展區的初步發展，曾有政府官員表示，當年收回寮屋用地，是以發展公營房屋為理據，一旦這塊土地不再用來發展為公營或資助房屋，政府可能面臨司法覆核，他查詢這個說法是否正確。政府曾經公布鑽石山會有「置心安」發展，環觀鑽石山，似乎沒有甚麼地方可以發展，他查詢大磡村這塊土地是否原本打算興建「置安心」住宅。他希望無論將來發展「置安心」或居屋，這塊交通便利的珍貴用地，都可進一步提高公營資助房屋的比例。他亦歡迎「文化一條街」的概念，他知道新蒲崗或東九龍有很多從事文化工業的青年人，希望新發展區可以給他們預留空間，避免因工廠區租金飆升而失去藝術工作空間，或者可以考慮另闢地方，讓他們擺賣作品或作表演之用，以一個前舖後居或樓上青年宿舍的形式，讓他們在新發展區一帶進行藝術創作活動。他又希望「大磡村三寶」可以融入社區的房屋發展，不一定要搬遷到「活水公園」，可以配合周邊的房屋發展就地保留，因他擔心喬宏故居的結構現時已不太完整，未必能搬遷，加上重置後或未能保留原本的韻味，所以查詢喬宏故居、機槍堡和飛機庫可否在原地復修後，作為社區的休憩用途、茶座或展覽館，配合周邊社區房屋發展。

38. 黃國桐議員相信，無論興建酒店、辦公室或醫院，規劃署都會專業地考慮社會和區內的需要。他認為現時討論的是發展大方向，香港住屋問題嚴重，須要土地和樓宇，所以「門前地不可興建樓宇，要用作公園用地」等觀念已不合時宜。就興建樓宇方面，如果興建居屋或公屋，政府絕對可以控制如何興建，所以問題不大。但發展區內難免會有私人樓宇的發展。在興建私樓方面，政府應該重新審視，如何控制私樓的發展。地契批地(land grant)其實是一個無上空間，政府絕對可以加入適當條件。當中可以是價錢的限制，但這樣就會變成居屋，私人地產商亦不會有興趣競投這塊土地，所以價錢方面不可能訂立上限。很多議員提到屏風樓，屏風樓其實不只是高度的問題，還有設計的問題，如果結構橫向發展也會造成屏風效應，所以絕對應該在批地時，可考慮加入設計和高度的限制，或者列明私樓售賣的單位數量，從而得知售賣的對象。除了在批地時加入不同條款，在興建的時候，

亦應限制興建停車場的地方，以堵塞現時因為沒有限制車位數量而導致發展商炒賣車位或住戶沒有地方泊車的情況。發展中有很多細節須要仔細研究，最重要的是樓面的總面積，批地時限制發展商的售樓面積，列明售樓面積的定義，和發展商如何出售單位，不要讓發展商巧立名目。新發展區一定會興建私人樓宇，但要好好利用官批地契做好監控，才可以令所興建的私樓，滿足香港居民的住屋需要，解決住屋問題。

39. 何漢文議員支持「活水公園」、「文化一條街」和文化風俗區用地，而剩餘作興建樓宇的發展須要顧及屏風樓和通風廊問題。現時接近二十萬人輪候公屋，無數市民住在板間房，早前有報導指，有五萬多人住在非法工廠大廈的板間房內，包括在新蒲崗區。如果方案一和方案二要保留酒店、商業大廈或私樓，東九龍居民委員會都不會支持。要興建商業樓宇，「起動九龍東」已提供不少地方，足以滿足對商業樓宇的需求。而新蒲崗亦有幾個改變用途為酒店的申請，如僅有的市區用地都不用作興建公營房屋的話，他質疑是否要輪候冊上的居民都搬入新界偏遠的地方，不可以讓他們住在市區。他希望政府應認真考慮這個問題，而他們支持興建公營房屋。關於「活水公園」的問題，他指出譽·港灣和現崇山落成後，黃大仙區近年的氣溫一直上升，每逢酷熱天氣警告發出時，全港最熱的地區就是黃大仙。早前天文台台長到訪黃大仙區議會，提及有水體的建築物是可以幫助降溫的，區議員曾表示期望「活水公園」能起降溫作用，但這個「活水公園」的水體太少，有點像活水坑渠般，與他早期期望的「活水公園」範圍有很大差別，所以希望了解當中的設計規劃可否變化，使黃大仙的空氣淨化以至降溫能起正面作用。

40. 許錦成議員表示大家都清楚鑽石山這塊用地，是當時收回寮屋區作日後發展之用，所以應該以公眾的利益為原則而使用。在這基礎之下，他對大部分議員都同意興建公營房屋表示安心。他相信規劃署現時提出的兩個方案之中，議員不會贊成方案一，所以他提出一個優化的方案二，就是除了興建居屋，亦要考慮興建出租公屋。因為當時收回土地時，住在寮屋區和木屋區的都是基層市民，而現時輪候公共房屋的人眾多，住在板間房和「劏房」的人也很多，甚至傳出統計署的數據可能沒有包括部分「劏房」戶而令當中的數字偏低。他不會贊成規劃署提出的方案一興建酒店，而對興建商業樓宇也有保留，至於整個規劃如何令這塊在黃大仙區的珍貴用地有利於公眾人士，則須要規

劃署的努力。他表示很高興規劃署陳先生提到兩個方案都是諮詢階段，並隨時歡迎有第三、第四個方案，希望規劃署可以考慮清楚，做好規劃的工作。

41. 郭秀英議員贊成規劃署整體佈局設計，但強調要興建資助房屋和公共房屋。她表示政府收回這塊土地時，曾表示會作為一個環保城市發展，所以希望興建公屋、資助房屋之餘，要兼具特色，不要興建倒模式的公屋。她贊成搬遷巴士站的建議，因為四美街巴士站大多是由沙田經大老山隧道進入黃大仙的第一個站，晚上使用的市民比較少，乘客通常都在下一個站上落車，所以她贊成搬往天橋底。但她建議保留四美街往西貢的小巴士站，因為小巴士站具有特色。她亦贊成增加「活水公園」的出入口，「活水公園」對面是彩虹道公園，但彩虹道公園行人不太多，反而可以考慮如何融合「活水公園」和啟德明渠，及增加出入口，方便附近黃大仙下邨的居民。同時，她贊成擴大「活水公園」的範圍，並增加社區設施如圖書館和醫院，因為這些都是居民一直爭取的。關於李達仁議員提到希望能有一條通往采頤花園的通道，她希望規劃署留意鑽石山港鐵站 A 出口附近的通道人流，因為早上和黃昏的繁忙時間都有很多市民行經附近來往鑽石山站、大有街和黃大仙下邨，所以希望規劃署保持通道暢順。

42. 黃金池議員表示，等待這塊土地的發展已達十一年多，曾經因為這塊土地的發展向特首反映意見，但六年後才見到這塊土地的發展規劃。議員於席上發表了不少意見，主要的策略基本上有四、五點。他查詢規劃署收集了黃大仙區議會的意見後，何時才可以動工，住宅何時才落成。因為等待的時間太長了，希望政府收集了意見及分析整理好後，便立即開展工作。香港現時土地和房屋供應不足，政府一定要加快在這方面的發展。

43. 主席感謝各位議員的意見，並邀請規劃署代表作出回應。

44. 陳俊鋒先生多謝議員的寶貴意見，他表示現時就初步的發展方向諮詢區議會，而發展細節例如「活水公園」的大小範圍和設計會交由有關部門跟進，因為規劃署負責的是整體規劃，公園的設計由康文署詳細設計，在準備詳細設計時，一定會再次諮詢區議會。他希望議員明白規劃署要先有總體的發展方向，才可開展工作。他表示議員提供了很多寶貴的意見，他很高興得悉議員基本上支持發展的大方向，除了保留作公園和文康設施外，中央的地方可以用作房屋發展。至於

房屋發展的比例，因為考慮到私人和公屋發展的分界問題，所以現時是各佔一半，如果議員希望增加資助房屋或公營房屋的比例，規劃署可再跟房屋署諮詢討論，房屋署亦會再進一步考慮設計問題。但議員提議興建醫院則與規劃的原本概念相差較遠，比較難實現，因為現時在啟德和九龍灣地區，有不只一間醫院的規劃發展，如果在這塊土地再建醫院，資源分配上則不太適當。加上興建醫院的話，整塊土地可能因此而不能用作其他用途。至於其他意見，包括交通影響、增加圖書館和其他相關設施，規劃署會再進一步與其他部門考慮。正如黃國桐議員所言，如果興建資助房屋，因為由房屋署負責設計和興建，比較容易控制。但如果興建私人樓宇，規劃署會就各位議員的意見，尤其是對高度、密度的關注，引入一些可以控制的條款作發展的要求。至於黃金池議員提到的實施時間，由房屋署負責的資助房屋，落成的時間會早一點，如果是私人發展，因為要等待沙中綫的工程完成，可能較需時。原先規劃的概念，是希望這塊土地作多元化的發展，所以有興建酒店、辦公室的建議，如果議員一般的意見都是希望以資助房屋或房屋發展為主，規劃署可以考慮將酒店和辦公室發展減少甚至取消。

45. 蕭爾年先生就設計的高度和密度的概念作出補充。他回應很多議員關心屏風樓的問題，並指規劃署在 2008 年曾進行了一個空氣流通評估，為當時在大綱圖實施高度限制作出評估，並根據建議，在綜合發展區裡保留三個通風廊，以改善通風。另外，在大綱草圖中，這塊用地現時是一個綜合發展區，當中有一些發展限制，在大綱圖上，發展區的密度限制是 314 700 平方米，估計可以容納六千多人，而規劃署實質建議的密度只有五至六成，所以基本上的配套設施可以照顧居民的需求。當然，規劃署亦可以就議員的建議，再研究密度上可否有所更改。關於醫院設施方面，醫院管理局會按各區情況，提供合適的醫療服務。

(陳偉坤議員於四時五十五分離席。)

46. 主席感謝規劃署陳先生和蕭先生的回應，並總結議員的意見。黃大仙區議會就鑽石山綜合發展區用地的諮詢，絕大部分發言的議員均支持在用地作以公營房屋為主的發展。就建議在發展區西面興建「活水公園」以及將東面的用地劃作「政府、機構或社區」(GIC)用途，同樣表示支持。另外，希望規劃署同事備悉其他意見，包括須要

重新考慮否是興建酒店等，並跟進議員的意見。多謝陳先生、蕭先生出席黃大仙區議會會議。

(陳俊鋒先生及蕭爾年先生於此時離席。)

(黃國桐議員及黃國恩議員於四時五十五分離席。)

三(iii) 黃大仙區內醫療服務需求

(黃大仙區議會文件第 4/2013 號)

47. 主席歡迎為此議程出席會議的代表，食物及衛生局(食衛局)政治助理陳凱欣女士、助理秘書長李泳嘉先生，以及醫院管理局(醫管局)署理九龍西醫院聯網總監屈銘伸醫生。黃大仙區議會曾於上一次會議上討論由黃大仙區健康安全城市提交的「醫療文檔 2012」。議員認為區內市民對急症室、專科門診服務及社區保健服務的需求殷切，希望於區內增設急症室或二十四小時門診，亦建議整合黃大仙區內三所醫院，包括：東華三院黃大仙醫院、聖母醫院及佛教醫院所提供的醫療服務，按情況分別拓展支援急症室服務所需的各項專科服務(包括牙科服務)，以及加強長者的身體檢查及保健服務，提升黃大仙區的醫療質素。因此，邀請食衛局及醫管局的代表出席今天的會議，聽取區議會的意見。主席請陳凱欣女士致辭。

48. 食衛局政治助理陳凱欣女士表示很高興首次到訪黃大仙區議會出席會議，剛踏入 2013 年，她祝願各位議員新的一年身體健康。她代表因事未能出席是次會議的食衛局局長高永文醫生向各議員問好，並會收集議員對區內醫療服務的意見向高醫生反映。

49. 主席邀請議員就黃大仙區內醫療服務需求發表意見。

50. 蘇錫堅議員準備了席上文件(附件八)供各議員參閱。他指出議員已多次討論有關黃大仙區內醫療服務問題，不同區域亦展示了多張橫額標語，爭取急症室及二十四小時門診等服務，相信整合區內醫院的服務是區內人士切實的需求。他以書面形式準備了十四項提問送交食衛局的代表跟進，並簡述文件其中七項要點，內容如下：

- (i) 黃大仙區因分屬三個醫院聯網，區內居民有緊急需要前往急症室診治時，會被安排送到跨區的伊利沙伯醫院、廣華醫院或聯合醫院的急症室診治。當居民病情穩定後，仍然需要前往跨區的醫院覆診，甚為不便，詢問能否將有關的病人轉介到黃大仙區內的三所醫院，讓他們繼續接受跟進的治療；
- (ii) 查詢一般區內需要有多少人口數目才能開辦一所有急症室服務的醫院。他得悉大嶼山、東涌等人口不足十萬人的地區亦將設有急症室服務，不理解為何黃大仙區約有 43 萬人口卻沒有此項服務。他又引述近日東方日報專欄「探射燈」的文章，指急症室服務並不一定需要完整的配套措施，詳細資料容後再向議員分享；
- (iii) 黃大仙區的居民過往 20 多年來一直爭取於區內興建急症室，但醫管局並沒有正視區內的需要，甚至以沒有合適地方興建醫院為理由拒絕計劃，漠視區內居民的訴求。區內的聖母醫院、東華三院黃大仙醫院、伍若瑜夫人普通科門診診所以及鄰近的政府宿舍的面積甚廣，詢問能否整合上述的地方並規劃成一所較大型的醫院，在善用資源的同時亦能於區內提供急症室服務，照顧區內居民的需要，希望當局考慮；
- (iv) 醫管局曾表示興建急症室醫院需要有全面的專科病床服務配合，但據他了解，將落成啟用的北大嶼山醫院只會提供簡單的急症服務及幾項專科病床服務，包括：內科、外科、骨科等急症專科，查詢可否以北大嶼山醫院的簡單的急症服務模式套用在黃大仙區內興建類同的急症室醫院，以應付黃大仙區居民對急症室服務的急切需求；
- (v) 聖母醫院院長於三年前曾向黃大仙區議會提及院舍重建計劃，並提供技術可行評核書以供參考，但一直是「只聞樓梯響」而沒有任何跟進行動，詢問上述技術可行評核書是否已轉交政府部門跟進，並請局方交代聖母醫院重建計劃的工程時間表；

- (vi) 黃大仙區為全港人口老化問題情況最嚴峻的地區之一，對醫療服務需求殷切，但過往醫管局一直沒有給予足夠資源提供專科服務，亦沒有在區內增設急症室服務，期望醫管局能正視區內市民的需要；及
- (vii) 醫管局曾不定期撥款予黃大仙區內三所醫院更新醫療器材及進行翻新工程項目，近年來，涉及金額約數千萬元。雖然撥款額頗大，但以黃大仙區 40 多萬名居民計算，每位居民平均只獲撥款百多元，人均撥款額實際偏低。他查詢醫管局過往五年給予黃大仙區內醫院的撥款數字，並要求當局承諾往後持續合理地撥款給區內三所醫院，以改善黃大仙區的醫療服務，希望當局關注上述意見。

他續向各議員展示全港急症室醫院分佈圖，當中只有黃大仙區內沒有急症室。因此，要求當局一視同仁，於黃大仙區內增設急症室服務。

51. 簡志豪議員認為上一次會議已詳細討論由黃大仙區健康安全城市出版的醫療診斷調查報告，報告內已詳細闡述區內對醫療服務的需求。是次會議是希望食衛局代表能出席區議會會議，聆聽議員的意見。黃大仙區的醫療問題已困擾居民多年，而主要原因如下：

- (i) 黃大仙區的人口日漸增長，人口老化問題嚴重，市民求診個案亦相繼增加，但門診服務遠追不上需求，議員辦事處同事為居民預約門診服務時亦了解有關服務的不足和區內居民的苦況；及
- (ii) 過去區議會已從不同渠道不斷向當局反映急症室服務短缺及救護車未能靈活調配的問題。黃大仙區的醫療情況比較特別，因整個區域被劃分為三個醫院聯網所管轄，包括九龍東、九龍中及九龍西，分屬三個聯網的情況是一個垢病，亦不合理。他舉例，市民如在黃大仙區內暈倒，有機會被送往不同聯網的醫院治理。

上述診斷報告已遞交有關部門，希望當局能認真檢討問題。事實上，聖母醫院、佛教醫院以及東華三院黃大仙醫院能整合發展成一個屬於黃大仙區的小聯網，特別是聖母醫院近數十年已不能配合區內醫療服務的需要，建議迅速活化和擴建聖母醫院及東華三院黃大仙醫院，將兩所醫院一併發展，以應付區內不斷增長的人口(特別是長者)的醫療需求。他希望當局能聽取議員的意見，認真研究如何落實黃大仙區的急症室服務，並考慮擴建東華三院黃大仙醫院、聖母醫院及佛教醫院。

52. 許錦成議員表示黃大仙區議會十分清楚區內急症室服務的需求。他闡述一名患有腎病人士的個案，指出該名市民預約聖母醫院專科門診部覆診日期時，院方表示需輪候至 2015 年。該名市民的腎病情況頗為嚴重，晚上平均如廁八至十次，現需輪候兩至三年才能進行檢驗，情況實屬匪夷所思，亦顯示醫療資源的不足，詢問醫管局如何處理病患者輪候時間過長的問題。他建議理順聯網內的專科服務，妥善分配資源，令不同聯網的專科部門能更有效地提供服務，縮短輪候時間。再者，黃大仙區除沒有急症室服務外，亦沒有長者牙科服務。他諷刺黃大仙區雖屬於長者最多的地區，但區內並沒有設置長者牙科服務。如有需要，長者需前往隔鄰的九龍城區或觀塘區的診所。此外，他指出現時鄰區的長者牙科服務的類別及可供預約的應診服務時間不足(一星期只得一個上午的時間)，建議當局考慮於黃大仙區增設長者牙科服務，及延長鄰區的長者牙科服務的應診時間，以應付黃大仙區居民的需要。

53. 袁國強議員形容民建聯包括黎榮浩議員、陳曼琪議員以及何漢文議員在爭取於黃大仙區增設急症室服務事宜上一向不遺餘力。除簡志豪議員剛敘述的要點外，他亦提出以下的關注事項：第一，很多長者不懂得使用電話系統預約門診服務，議員經常接獲居民代為預約的要求，認為長者如因不懂得使用電話系統而未能預約門診服務或忘記覆診日期，以致延誤診治，情況或會變得嚴重，希望有關部門能提升或更新電話預約門診系統。第二，他希望加深了解啟德發展區內分區醫院的詳細資料，如方案及細則等。

54. 丁志威議員指出他服務的竹園北邨選區毗鄰聖母醫院，區內長者比例較高，特別是獨居的長者。有些於公屋獨居的長者年紀老邁，當有緊急需要時會召喚救護車，但往往被送往較遠的醫院而並非

鄰近的聖母醫院。他身為公職人員明白到黃大仙區所面對的醫療系統問題，但長者或未能即時理解，因此他亦承受一定的壓力。政府自2000年起已決心進行醫療改革，他希望政府可整合資源，在緊急的情況下安排佛教醫院和聖母醫院服務黃大仙區內居民。他認為急症室等同安全網，本著「醫者父母心」的精神，在緊急情況下應以最短的時間優先考慮拯救居民的性命。再者，黃大仙北分區屬依山而建的社區，等候救護車的時間會較長。因此，他強烈要求當局考慮整合聖母醫院和佛教醫院的資源，讓整個黃大仙區，特別是長者，能受惠於區內的安全網。

55. 黃錦超議員補充他與蘇錫堅議員於文件中提及的意見。據他了解，東華三院黃大仙醫院、聖母醫院及廣華醫院同屬九龍西醫院聯網，但東華三院黃大仙醫院及聖母醫院的急症病者均會被送往屬於九龍中醫院聯網的伊利沙伯醫院以及九龍東聯網的聯合醫院。根據2011-2012年東華三院黃大仙醫院的統計，6,158名入住該醫院的病人當中，只有1,178名為黃大仙區居民，所有個案均由廣華醫院轉介，而入住廣華醫院的病人大部份屬於油尖旺區的居民，因此，他認為醫管局應盡快更改已不合時宜的聯網制度。再者，據悉醫管局將公佈公立醫院「外科手術成效監測計劃」的數據中，伊利沙伯醫院的表現最為遜色，病者於手術後死亡及衍生併發症的比例均高於其他公立醫院，死亡率較高。建議醫管局加快改善現有的醫院聯網制度，以減輕伊利沙伯醫院急症室的負荷。

56. 莫應帆議員相信出席是次會議的政治助理、助理秘書長及署理九龍西醫院聯網總監已參閱上一次會議討論過的有關文件，期望他們能誠懇地聽取議會的意見。他表示黃大仙區設有廟宇方便市民參拜，卻缺乏急症室服務。有關問題已討論多年，不同政黨及議員曾透過不同渠道反映情況，但有關當局並沒有聽取區內人士的意見。希望席上的三位代表能聽取議會的訴求，檢討黃大仙區分屬三個醫院聯網的情況。他質疑將區內居民送往伊利沙伯醫院及廣華醫院急症室的做法，詢問為何不能在黃大仙區這人口比率高而人口老化問題嚴重的社區內增設急症室。他認為治療急症病人如「救火」，局方應根據病情的危急情況安排將病人送到最鄰近的醫院接受診治。他建議於區內增設急症室，並檢討沿用已久的醫院聯網架構，如局方認為現行的醫院聯網能繼續使用，局方需提供有關聯網分配的好處，供議員參考。

57. 陳安泰議員認同莫應帆議員的意見。認為議會近年來已多次表達區內醫療服務的訴求，惟有關決策局或部門並沒有適時跟進，建議先聽局方代表的回應，再讓議員發言，以免浪費議會時間。

58. 主席尊重陳安泰議員的意見，表示為公平起見，他會讓已舉手示意的議員先發言。

59. 何漢文議員指出「於黃大仙區內興建急症室」已不是一項新的議題，他於 1999 年初次參選區議會議員時已將此議題定立為其中一項政綱，並為此事到醫管局請願。兩年前，各議員在簡志豪議員的帶領下與周一嶽醫生會面，昔時周醫生表示東南九龍區(現稱：啟德發展區)快將興建急症室，但兩年過後仍然未有跟進。他希望局方向黃大仙居民交代該建議是否已遭擱置，若政府已擱置該建議，可否考慮於聖母醫院增設急症室。若局方認為聖母醫院佔地面積不足以配合興建工程，可考慮跨網整合其他醫院。東華三院黃大仙醫院歷史悠久，經過這十多年已變得十分殘舊，建築物內的裝潢亦已開始剝落，而且土地供應有限，實在值得當局考慮重建樓高只有數層的醫院。另外，亦不應被現行的醫院聯網限制區內的發展，建議整合並重建聖母醫院及東華三院黃大仙醫院的服務，以滿足居民的要求。他重申，前食衛局局長周醫生曾承諾於東南九龍區興建急症室，但卻沒有提供實際計劃詳情，議題已由 1999 年討論之今，促請局方跟進並提供東南九龍區興建急症室的時間表。

60. 譚香文議員同意莫應帆議員及陳安泰議員的意見，表示鑽石山區居民遇到緊急情況需前往伊利沙伯醫院或廣華醫院求診，但從居民口中得悉輪候急症服務時間最快為六至八小時。正如蘇錫堅議員所述，黃大仙區並沒有醫院提供急症室服務。居民於深夜時分只能乘搭的士前往伊利沙伯醫院或廣華醫院求醫，質詢為何黃大仙區居民需要跨區求診。她欣賞廣華醫院的服務，區內居民亦大多數前往廣華醫院求診，但廣華醫院及伊利沙伯醫院均遠離黃大仙區，乘車時間較長。期望等待已久的計劃盡快落實，使黃大仙區內醫院能提供急症室服務。

61. 何賢輝議員讚揚醫管局的電話預約服務每年可提供 600 條 24 小時的電話熱線協助 130 萬名病人成功預約門診服務，以免病人「日曬雨淋」輪候門診服務。他認為黃大仙區的人口老化問題非常嚴峻，惟區內沒有急症室醫院應付需要，專科門診輪候時間亦十分長。他自 2002

至 2003 年起已輪候區內專科門診服務，輪候至今已達十年，雖然後來可獲安排自費進行 X 光檢驗，但卻因病情未夠嚴重而仍然未能得到醫治，指區內專科服務供不應求的情況嚴重，或會危害市民生命，尤其是長者對黃大仙區醫療服務的安排感到失望。現時因區內並未設有急症室，黃大仙區居民需要分流到聯合醫院、伊利沙伯醫院以及廣華醫院求診。因此，他強烈要求醫管局在啟德發展區內興建有急症室服務的醫院照顧黃大仙區居民。

62. 陳婉嫻議員表示約一個月前的立法會會議上，議員曾就九龍區醫院服務聯網的奇怪現象詢問高永文醫生，例如：位於觀塘區的聯合醫院需要照顧西貢區的居民，而伊利沙伯醫院亦不屬於黃大仙區的醫療範圍等。昔時，議員曾詢問會否將啟德發展計劃中的兒童專科卓越醫療中心(亦稱：兒童醫院)發展成全科醫院，高醫生承諾會實行該計劃，但未有提供有關時間表，詢問由發展到落成全科醫院的過度方案。她舉例說，曾有一名長者於下午四時許開始於聯合醫院輪候急症服務，需等候至凌晨時分才獲診治，在寒冷的天氣下長者不曾進膳，情況堪虞。她強調觀塘及黃大仙均為人口老化的社區，應設有公立醫院照顧區內長者的醫療需要，要求局方提供落成全科醫院的過度方案，詳細列明興建全科醫院工程進行期間，急症室服務由區內那一所醫院提供。她同意陳安泰議員的意見，要求陳女士先向議員解釋局方就全科醫院工程進行期間的過度安排及時間表。

63. 郭秀英議員指出譚香文議員的選區較接近聯合醫院，但居民卻會被送往伊利沙伯醫院治理。另外，新蒲崗啟德花園與黃大仙下(一)邨只是數十步之隔，居民雖屬同一分區卻被安排前往不同的醫院，甚至會被送往較遠的聯合醫院接受診治，情況混亂。黃大仙區內沒有急症室服務及救護車不能靈活調配的議題討論已久，她代表區內長者要求食衛局正視問題，使他們能在最短的時間內被送到急症室診治，並考慮興建急症室的過度方案。佛教醫院、東華三院黃大仙醫院以及聖母醫院一向被視為老人院、療養院及安老院，提供善終及療養服務而不是醫治疾病的地方。建議局方整合三所醫院的資源，並妥善分配專科服務。她質疑為何佛教醫院屬於九龍西的醫院聯網，而黃大仙區需分屬三個醫院聯網，要求局方處理問題，避免混淆情況。

(陳炎光議員於五時四十分離席。)

64. 莫仲輝議員表示眾議員已論及黃大仙區分屬三個醫院聯網這不合時宜的安排，認為聯網分佈或對醫院行政方面有好處，因調配較為靈活，但並未從市民的角度出發，特別是犧牲了黃大仙區的居民，建議局方檢視醫院聯網分佈為黃大仙區所帶來的問題。再者，作為聖母醫院管治委員會委員，他認為重建聖母醫院計劃是一個「黃金機會」，現階段正按醫院及地區的需要設計院舍的配套設施，應把握重要機會增設急症室。他同意陳婉嫻議員的意見，啟德發展區的全科醫院落成需時，認為最好的過度方案是把握重建聖母醫院的黃金機會，增設急症室，相信較全科醫院落成為快。

65. 莫健榮議員指出黃大仙區有 42 萬人口，長者人口比例為全港最高，有 17.6%，相信比例仍會繼續上升，而區內人士對醫療服務的需求亦十分殷切。現時，黃大仙區被劃分為三個醫院聯網，這或對醫管局帶來行政方便，但對病人及居民來說，此安排既不公平，亦不合理。若居民需要緊急求診，往往會被送往伊利沙伯醫院或廣華醫院接受治療，路程較遠，漆咸道以及窩打老道一帶亦常遇上交通擠塞問題。他曾接獲一名患高血壓的居民投訴，被交通擠塞問題纏繞約 45 分鐘，最終需付 70 元車資才能前往醫院輪候急症，情況並不理想。認為聖母醫院的重建計劃是一個契機，希望當局考慮於重建計劃中設立急症室為其中一項的醫療設施。年前，議員曾與院方建議於醫院增設急症室服務，對於建議未被考慮表示失望。區議會已多次表達強烈的訴求，懇請聖母醫院考慮增設急症室服務以配合社區內的需求。此外，他欣悉啟德發展區內將增設急症及專科醫院，期望醫院落成後主要服務鄰近的黃大仙區居民。他詢問陳女士於啟德發展區內興建急症室及專科醫院的具體時間表，並會否承諾該醫院主要服務黃大仙區的居民。

66. 李達仁議員表示自己「身受其害」，他的住所毗鄰聯合醫院，但輪候醫院急症室服務至少需要五至六小時。醫院內人流眾多，令病人及陪診人士感覺不舒服，建議醫管局考慮是否需要增加急症室當值醫生的數量。他從報章報導得悉局方招聘醫生的情況並不理想，有感委派醫生從事行政工作浪費醫生專業的醫療知識，詢問局方有關醫生從事行政工作的數量。再者，他要求醫管局把握聖母醫院重建的時機，盡快落實於聖母醫院增設急症室，並盡快於黃大仙區內增設急症室及專科服務。他表示有很多非黃大仙區的病人在區內的醫院治病，但區內的居民卻要跨區求診，促請醫管局檢討現時黃大仙區內醫院服務非區內居民的問題。

67. 主席補充 16 位議員的意見，表示香港的醫療服務，特別是前線的醫療服務明顯不足以應付需求，黃大仙區居民需跨區前往急症室求診的情況不單對黃大仙區居民不公平，亦對其他地區的居民造成不便。他重申，黃大仙區隸屬三個醫院聯網才是問題關鍵，因不同的醫院聯網會各自進行研究，未必會考慮其他聯網的發展。現時黃大仙區內的三所醫院均提供不同的專科服務，但有關專科服務是按醫院所屬聯網的需要而定立。在缺乏溝通和協調的情況下，三所醫院所提供的專科服務便未能應付黃大仙區內居民的需要。儘管局方已承諾於啟德發展區興建醫院，但工程涉及的時間較長。因此，他認為應檢討黃大仙區內醫療設施的情況，包括考慮將三所醫院歸納為一個醫院聯網，長遠來說，可將三所醫院整合成一所區域醫院以發展不同的專科服務。此外，由於東華三院黃大仙醫院處於山坡地區，入住醫院的病人如需聖母醫院的服務支援，院方需召喚救護車轉送病人，因此他建議於兩所醫院之間建立無障礙設施，並安裝電梯，方便往來兩所醫院。東華三院黃大仙醫院的主要服務對象是長者，如長者需前往東華三院黃大仙醫院探病時，步行上坡的路段或會產生危險。將興建的上坡地區自動扶梯連接系統和升降機系統設施只通往聖母醫院，議會亦曾討論如何將設施伸延至東華三院黃大仙醫院，倘若以相同概念於兩所醫院內增設無障礙設施，市民抵達聖母醫院後可從通道前往東華三院黃大仙醫院，相信可解決於街道上增設有關設施的問題。他向議員申報為黃大仙健康安全城市的董事，而上述問題已於「社區診斷計劃研究報告」中指出。

68. 陳凱欣女士感謝 16 位議員的提問，她已筆錄所有議員的意見。議員提及的重要事項包括希望於黃大仙區內增設急症室醫院、關注黃大仙區因人口老化問題而導致的醫療負擔、理順醫院聯網的分配以及增設老人牙科服務等。她會盡力於席上解答議員的提問，如議題不能即時解答，局方將於會後提供補充資料，供議員參閱。陳女士的回應綜合如下：

(i) 急症室服務

食衛局局長高永文醫生，甚至是特區政府，十分清楚並非常關切黃大仙區人口老化的問題。雖然聖母醫院、東華三院黃大仙醫院和佛教醫院並沒有急症室服務，但希望議員了解三所醫院亦有提供其他針對人口

老化問題的獨有服務，例如：佛教醫院的關節置換專科中心，及佛教醫院和東華三院黃大仙醫院在華永會或東華三院的協作下提供的中醫服務等。上述服務乃政府針對老人家的需要在黃大仙區內醫院設置的服務。她的家翁和家姑居住在鑽石山，因此她亦明白到議員的訴求和區內市民的需要。雖然年紀老邁的家翁和家姑需跨區到廣華醫院和伊利沙伯醫院求診，但他們同時可享用區內的中醫服務。此外，伊利沙伯醫院是一所全科醫院，亦設有創傷中心，能應付需進行心臟或腦部手術等危急個案，及處理嚴重受傷(如：被火燒傷)的病人。即使於黃大仙區內增設急症室醫院也不能即時提供全面專科服務。從宏觀角度而言，儘管前往伊利沙伯醫院的路程較遠，九龍區亦有三所規模頗大的急症室醫院服務黃大仙區居民。至於晚間急症服務方面，聖母醫院及柏立基普通門診科均設有晚間和公眾假期門診服務，服務至晚上十時，相信於過度期內有助應付區內的需求。她強調急症室只是醫院的其中一項服務，黃大仙區內已設有三所醫院，包括聖母醫院、東華三院黃大仙醫院以及佛教醫院，只是沒有急症室服務而已，局方亦不會就區內的人口數目決定是否興建一所醫院提供急症服務。

(ii) 門診名額

醫管局一向有招募醫護人員，特別因應黃大仙區的需要，局方將提高普通科門診的名額，於 2012-13 年度增加 50 000 個名額，縮短輪候時間，令更多人，特別是長者受惠。醫管局知悉黃大仙區的需要，但落實政策需時，而現時局方已承諾於黃大仙區增加 50 000 個普通科門診部的求診名額，希望可以舒緩區內的醫療需求。

(iii) 服務承諾

伊利沙伯醫院屬於九龍中聯網而聯合醫院屬於九龍東聯網，自 2009 年以來，所有危殆個案的病者均能於服務承諾規定的時間內得到適切的治療，而危急個案方面，九龍東聯網的達標比率為 100%，九龍中聯網的比率為 96%，達標比率為高。因此，因塞車而延誤治療時間的只屬個別例子，召喚救護車送往急症室的個案，一般皆能在預設的時間內得到適切的治療。

(iv) 區內醫院的整合

局方暫時並沒有計劃將聖母醫院和佛教醫院整合成一所提供急症室服務的醫院。由於聖母醫院以及佛教醫院已有四、五十年歷史，整合兩所醫院面對結構上的限制，例如：病人於急症室接受服務後，院方並沒有其他醫療配套措施跟進個案。急症室服務不單是即時舒緩病者的危急情況，急救後仍需提供專科服務跟進個案，因此院方需要其他的配套措施才能承受急症室服務。院方亦需要考慮院舍空間是否足夠安放醫療器材以支援急症室服務。從宏觀角度來看，位於九龍區的伊利沙伯醫院擁有全科專科服務，可以照顧病患者，特別是長者的需要。即使於聖母醫院和佛教醫院加增急症室服務，醫院的結構問題也許未能應付突發的急症個案和大型的手術。現時，伊利沙伯醫院、聯合醫院和廣華醫院均可應付嚴重創傷個案，黃大仙區的居民應感到安心，因為各醫院位置毗鄰黃大仙區，如有需要，居民在可接受的路程內能抵達各醫院接受治療。

(v) 救護車的調配

救護車會按照消防處既定的指引和因應病患者的情況於最短的時間內運送病患者到適合的醫院接受治療，市民可相信消防處的指引和救護車醫護人員的專業判斷。

(vi) 專科服務

醫護人員人手短缺問題一直存在，醫管局正鼓勵醫護人員於週末、週日和晚間加班，提供專科服務以改善輪候時間過長的情況。

(vii) 聖母醫院重建計劃

聖母醫院已超過 50 年歷史，醫管局已委託顧問公司進行重建計劃可行性的研究報告，希望可以盡快將聖母醫院重建計劃加入為審批項目之一。立法會財務委員會轄下工務小組委員會於翌日的會議亦會審批有 100 年歷史的廣華醫院重建計劃撥款申請，較早前瑪麗醫院亦已申請撥款進行重建計劃。局方會按申請醫院的需要進行詳細研究，例如要考慮重建時如何安置醫院原有的病人，以免影響病人情況。

(viii) 整體急症服務

局長已於立法會承諾於啟德發展區興建兒童醫院之外，局方亦正探討未來增設醫院的規劃，議員的意見已全部收悉，歡迎議員繼續就醫院的發展(例如：醫療專科服務)提供意見。啟德發展區鄰近黃大仙區，相信落成的兒童醫院亦會服務黃大仙區的居民。總括十八區的醫療服務，除黃大仙區外，由於瑪麗醫院分屬南區，中西區亦沒有急症室醫院。局方聽取到黃大仙區居民的意見，局長亦十分關注如何理順現有的醫院聯網制度，使聯網內的醫院能為該區的居民提供適切的服務。

(ix) 牙科服務

位於九龍城區的李基政府牙科診所屬於服務黃大仙區的牙科設施。局方亦積極推出不同的措施，包括今年將醫療券的金額由 500 元增加至 1,000 元，希望可減少市民的醫療負擔，而關愛基金亦已預留資源協助有需要的長者鑲嵌牙齒。

(x) 其他

至於其他方面的醫療意見，局方已全部知悉，希望各議員可向居民解釋，局方亦會繼續研究如何改善黃大仙區內的醫療服務設施。

(丁志威議員及簡志豪議員於五時五十五分離席。)

69. 主席感謝陳女士的回應，但他指出陳女士沒有回應為何黃大仙區 43 萬人口隸屬三個醫院聯網，而三個聯網沒有協調如何發展區內的專科服務的主要問題。此外，陳女士亦沒有回應議員爭取於區內增設急症室的訴求。雖然陳曼琪議員於上一個議題中建議在大壩村興建急症室醫院，實際上，區內已沒有土地作進一步發展。因此，黃大仙健康安全城市就區內的醫療服務需求制定社區診斷計劃研究報告，建議統一處理三所醫院的資源，互補不足，相信有助提升現有的服務質素。他指出往急症室求診的市民不一定是長者，年幼如嬰兒至年長的老人家均有機會往急症室求診，質疑需時五分鐘和需時二十五分鐘到達急症室的兩種情況可否相提並論。至於陳女士提及的關節置換專科中心為全港性的醫療服務，任何地區的市民均可享用服務，不只是為黃大仙區居民而設，議員亦沒有提出此項特別的要求。既然伊利沙伯醫院及廣華醫院能提供全面的醫療服務，而其他地區亦設有非全面的急症室服務，質詢為何不能在黃大仙區設置非全面的急症室服務。東華三院黃大仙醫院、聖母醫院及佛教醫院已有四、五十年歷史，就算要落實改善措施，成效亦需時數年以上才能預見。因此，若不適時檢討區內現有的醫療服務設施，供不應求的情況會變得惡劣。食衛局作為管治本港醫療服務設施的政策局，應就黃大仙區的醫療發展進行研究工作，而其他未設有急症室服務的地區(如：中西區)均應增設急症室。

(莫應帆議員於六時零五分離席。)

70. 蘇錫堅議員表示理解為何食衛局局長委派陳女士出席會議，因陳女士帶議員「遊花園」，迴避議員提問。他詢問陳女士於東華三院黃大仙醫院前往伊利沙伯醫院所需要的時間，要求陳女士提供去年的數據。雖然有少數市民或會濫用急症室服務，但相信大部份居民都是有急切需要才到急症室苦等求診服務，顯示區內對急症室的訴求殷切。儘管啟德發展區內將興建醫院，但仍要配合區內發展，醫院落成

啟用後需照顧區內市民及鄰近地區的居民，也許不能一併顧及黃大仙居民的需要。雖然陳女士表示會增加普通科門診服務預約名額，但有關措施並沒有包括專科門診服務，如許錦成議員所述的例子，預約專科門診的居民需輪候至 2015 年，顯示專科門診服務同樣重要，奈何局方只能提供有限度的服務予黃大仙區。他認為，食衛局一直沒有正視黃大仙區的醫療問題，因此以書面形式向局長列載十四項問題，要求局長以書面回覆，他會把有關回覆轉交黃大仙區全體議員參考。

71. 陳安泰議員認為食衛局已預先準備答覆，應先讓代表闡述才作出提問，免得浪費議會時間。此外，他詢問局方在考慮於黃大仙區增設急症室時所遇到的困難，並要求局方以書面形式向議員闡述，從而找出局方政策與議員意見之間的矛盾點，對症下藥，避免「風馬牛不相及」的情況。

72. 黃錦超博士感謝陳女士詳細的分析及對區內門診服務的描述，但有關解說與區內的需求有差別，重申黃大仙區所需要的是急症室服務。醫管局曾表示，興建急症室醫院需要全面的專科病床服務的配合，但將落成啟用的北大嶼山醫院亦設有急症室服務，而它們只有數個專科病床服務，包括：外科、內科、骨科等急症專科，詢問為何不能以同樣的模式在黃大仙區內增設急症室服務。

73. 譚香文議員認為陳女士的回應未能滿足市民所需，儘管陳女士的家翁和家姑居於鑽石山，但陳女士並不了解區內的醫療需要。蘇錫堅議員和陳安泰議員已清楚表達了區內對醫療設施的需求，但陳女士並沒有回應議員的提問，尤其是主席所提出的問題。主席已詳細列出各議員的意見，但陳女士完全不明白議員的擔心，毫不了解區內的醫療問題，並沒有急市民所急。她為此感到遺憾和失望。

74. 陳凱欣女士強調局方會「急市民所急」，希望各議員能宏觀地分析情況。政府需要面對的難題也許各議員都會明白，不論在醫療、福利或教育方面，政府均需要資源的配合，按情況排行優次。她明白黃大仙區已要求於區內增設急症室醫院多時，但事實上，一些發展中的新市鎮連醫院設施也沒有。因此，政府會優先於該等地區興建新醫院以提供醫療服務。她不想代表局長向各議員作出「空頭」承諾，承認現階段局方並沒有於黃大仙區內增設急症室醫院的計劃，未能提供時間表，但局方會檢討黃大仙區對急症室服務需求及分屬三個醫院聯網的問題。而啟德發展區的全科醫院是屬於東九龍發展區的項目，並不

屬於黃大仙區。她重申，現階段局方並沒有於黃大仙區內增設急症室醫院的計劃，但她真切聽到議員的需求，強調會向局長反映黃大仙區的急切需要，或會重新考慮相關政策，與其他有關的部門商討怎樣以其他方法滿足黃大仙區的需求。局方亦會回應蘇錫堅議員的提問，繼續研究和制定合適的方案。至於啟德發展區內的醫療服務，局長於立法會會議上已承諾會因應情況，興建一所適切的醫院，歡迎各界人士就醫療服務配套提供意見，局方亦會衡量新設的醫院如何補足東九龍地區的不足。

75. 陳安泰議員直指聽到議員的訴求並不足夠，質詢食衛局如何落實興建急症室醫院的方案。

76. 主席代表各議員正式向局方提出兩個要求：第一，希望食衛局盡快適時研究黃大仙區分別隸屬三個醫院聯網的問題，考慮將黃大仙區歸納入同一個醫院聯網；第二，要求食衛局研究將東華三院黃大仙醫院、聖母醫院和佛教醫院整合為一所綜合性醫院的可行性，將有關研究結果通知區議會。此外，他亦建議於黃大仙區議會轄下成立關注黃大仙區醫療設施專責小組，因議員和市民對區內醫療服務的意見眾多，成立專責小組能與食衛局、醫管局以及衛生署密切聯繫，共同研究黃大仙區的醫療問題。

77. 陳婉嫻女士認為若此項議題是首次於議會中討論，陳女士的回應尚可接受，但何漢文議員已表明問題已由 1999 年討論之今，陳女士的回應實不能接受。她直斥政府漠視黃大仙區居民的需要，柴灣區內徒步便可抵達東區尤德那打素醫院，該區亦正研究興建專科診所，因此，政府不應漠視黃大仙區的需要，建議黃大仙民政事務專員向當局反映，不能再拖延問題。她續建議主席要求政府短期內回覆在啟德發展區全科醫院落成前的中期過渡措施，相信所有議員會齊心支持。

78. 陳曼琪議員聽取陳女士的回應後始發現食衛局並沒有計劃於黃大仙區內增設急症室。按規劃署代表於上一個議題的介紹，她憂慮啟德發展區的區域醫院並不只是服務黃大仙區的居民，而大部份享用黃大仙區內醫院設施的亦不是區內居民，根本不能解決問題，對黃大仙居民極不公平。

79. 主席總結，上一次會議後，秘書處轉交了社區診斷計劃研究報告予食衛局，他與副主席在十八區區議會主席會議上亦已親自向高局長反映個人意見。經過是次會議的討論，希望陳女士收集上述兩項建議與局方相關部門跟進並作出回應，秘書處將再致函高局長，要求局方檢討醫療網絡及研究黃大仙區醫療服務的綜合發展。此外，他詢問議員是否同意就區內醫療服務成立專責小組。

80. 黃金池議員指出區議會轄下的工作小組數目太多，認為可於社區建設及社會服務委員會會議上安排 30 至 45 分鐘討論醫療問題。他不會參與有關專責小組，亦不會表示支持成立小組。

81. 黃錦超博士支持成立專責小組。

82. 主席總結，議員可自由選擇是否加入小組，席上沒有其他議員反對，議會大比數通過成立專責小組，秘書處將於日內發信邀請議員加入小組。他感謝陳女士、李先生以及屈醫生出席會議。

(會後備註：秘書處已於 2013 年 1 月 11 日發信邀請議員加入專責小組。)

(食物及衛生局政治助理陳凱欣女士、助理秘書長李泳嘉先生，以及醫院管理局署理九龍西醫院聯網總監屈銘伸醫生於此時離席。)

三(iv) 動議：促請政府將興建直昇機坪計劃更改為公眾休憩用地
(黃大仙區議會文件第 17/2013 號)

83. 主席歡迎為此議程出席會議的規劃署代表，高級城市規劃師/九龍 3 陳宗恩先生。

84. 莫健榮議員介紹由陳婉嫻議員提出的動議，內容是“黃大仙區議會促請政府將啟德發展區原計劃於機場跑道末端興建直昇機坪計劃更改為公眾休憩用地，開放予大眾市民使用”。他表示工聯會黃大仙議員聯合辦事處一直關注啟德發展區的規劃，認為舊機場跑道末端是一片十分重要的公共空間，該處可供遊人欣賞觀塘避風塘及維多利亞港的美景，亦可用作放風箏的場地，加上附近將興建郵輪碼頭及綜合體育設施，預期會吸引大批旅遊人士及市民到訪。希望政府可在該

處提供一個較大型的休憩用地，及開放給大眾使用，相信可增強區內的旅遊配套設施。他指出該區附近將會因為「起動九龍東」計劃而興建大量的高樓大廈，所以必需預留一個較大的空間讓市民休憩。另外，他指出尚有很多適合的選址可以用作直昇機坪，例如商業樓宇的頂樓，無需把直昇機坪設置於舊機場跑道末端這個重要的地方。希望黃大仙區議會支持此項動議，爭取開放有關用地給市民及遊客享用。

85. 陳婉嫻議員補充，她參與舊機場的發展計劃已接近二十年，雖然到現階段來說設計大致令人滿意，但認為在跑道末端的優美地方興建直昇機坪並不合適。她曾提議政府考慮興建類似澳洲歌劇院的設施，供市民享用，但不獲接納。於本年 1 月 7 日的立法會會議上，她再提出這項目作討論，立法會議員亦表示反對在這片優美的地方興建直昇機坪的建議，當時規劃署的人員和啟德專員亦表示會重新思考。她認為該處若用作興建直昇機坪，將會限制很多在空中進行的休憩活動(例如放風箏)，亦浪費了這片優美的地方。她希望動議獲得黃大仙區議會的通過。

86. 陳安泰議員支持該項動議。他認為跑道末端的用地應用作休憩用途。如有急切需要興建直昇機坪，應考慮其他地方，例如兒童專科卓越醫療中心。

87. 主席請秘書處以投影片圖則將政府計劃於啟德發展區內舊機場跑道末端興建直昇機坪的位置展示給與會者，以供參考。由於沒有任何修訂動議及反對意見，主席宣佈通過是項動議，並感謝陳宗恩先生出席會議。

(陳婉嫻議員於六時四十分離席。)

三(v) 黃大仙區議會轄下工作小組成員的變更 (黃大仙區議會文件第 5/2013 號)

88. 主席請秘書介紹文件。秘書報告，秘書處於 2012 年 12 月接獲胡志偉議員通知，由於他公務繁忙，希望申請退出黃大仙區議會轄下「政府及公用機構工程計劃工作小組」及「關注沙中綫專責小組」。根據《黃大仙區議會常規》第 39(2)條規定，區議會或委員會應決定其轄下工作小組的數目、名稱、成員、職權範圍及任期。黃大仙區議會於

2012 年 1 月 17 日舉行的第二次區議會會議上同意議員可按照意願以書面提出加入或退出任何一個委員會或工作小組，但該變更必須獲得黃大仙區議會通過方能生效。因此秘書處提交文件，並請議員通過胡議員退出上述兩個工作小組，生效日期為 2013 年 1 月 9 日。

89. 議員一致通過「政府及公用機構工程計劃工作小組」及「關注沙中綫專責小組」成員的變更。

三(vi) 委任代表參與「南蓮園池新管理模式研究工作小組」
(黃大仙區議會文件第 6/2013 號)

90. 主席請秘書介紹文件。秘書報告，在 2012 年 12 月收到康文署在 2012 年 12 月 6 日發出的信件，邀請黃大仙區議會提名兩位議員參加一個新的「南蓮園池新管理模式研究工作小組」（「工作小組」），共同研究南蓮園池新管理模式。秘書處已於 2012 年 12 月 11 日將康文署的信件轉交給議員參閱，並邀請議員在 2012 年 12 月 17 日或之前將提名交回秘書處跟進。獲提名的議員共有三位，包括簡志豪議員、黎榮浩議員和譚香文議員，排名不分先後。由於獲提名的議員數目較康文署要求區議會提名的議員名額為多，因此需要議員從三位獲提名的議員當中選出兩名代表，並委任他們參與工作小組。根據黃大仙區議會常規（常規）第 31(1)條，在會議上或以傳閱文件方式提出的事項，如須以投票方式表決，須以議員所投的絕對多數票決定。而常規第 1(7)條已列明，絕對多數票指在所投的有效票中，即不包括棄權票，需要取得超過一半票數。秘書處提交文件第 6/2013 號，請議員選出兩名代表，並委任他們參與工作小組。

91. 主席詢問議員對相關常規和表決方法有沒有意見，表示稍後發出的選票上會列出三位候選人的姓名，建議每位議員投票時最多可選擇兩名候選人，即議員可以選擇棄權、只選一名候選人，或最多選兩名候選人，但選擇三位候選人的話將被視為廢票。議員對此建議沒有異議。

92. 主席請議員就上述三名議員的提名提出和議，每個提名都需要得到兩位議員和議。袁國強議員、何漢文議員和莫仲輝議員就簡志豪議員的提名提出和議；黃錦超博士、陳曼琪議員和何賢輝議員就黎榮浩議員的提名提出和議；及許錦成議員和郭秀英議員就譚香文議員的提名提出和議。

93. 主席表示簡志豪議員、黎榮浩議員和譚香文議員的提名成立，而三位均願意接受提名。

(秘書處向議員派發選票。)

94. 主席確定每位議員已獲發一張選票，並按譚香文議員的要求給予她和其他獲提名的議員約 30 秒的發言時間。

95. 譚香文議員呼籲議員給她一個機會服務居民。她居住於星河明居，旁邊便是南蓮園池；她是星河明居業主委員會的主席；加上身為當區區議員，有三重身份。她表示自己是獨立和無政黨背景的議員，應該不能得到足夠票數當選，不過仍希望議員給她機會服務街坊，讓居民有一個知道區內情況的代表在「工作小組」內反映意見。

96. 黎榮浩議員表示「工作小組」不是一個諮詢委員會，它的職能是研究未來應該用甚麼模式管理南蓮園池，是一個實質、有定位作用的工作小組，希望議員了解它的工作性質。他曾經代表黃大仙區議會參與「南蓮園池諮詢委員會」。

97. 由於簡志豪議員不在席上，主席宣布進行投票，並邀請在席的黎榮浩議員和譚香文議員稍後監票。

98. 主席請議員選出一名代表負責點票和唱票。何漢文議員提出由黃錦超博士唱票，並由多名議員和議。黃錦超博士表示願意擔任該工作。

(李達仁議員於六時四十五分離席。)

99. 主席表示秘書處共發出 17 張選票，請黃錦超博士點算選票數目和唱票，結果如下：

(i) 有效選票共有 16 張，1 張棄權票。

(ii)

候選人	得票數目
簡志豪議員	14
黎榮浩議員	11
譚香文議員	6

100. 主席宣布由簡志豪議員和黎榮浩議員代表黃大仙區議會參與「南蓮園池新管理模式研究工作小組」。

四 進展報告

(i) 社區建設及社會服務委員會二零一二年十一月十三日第七次會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 7/2013 號)

101. 議員備悉文件。

(ii) 地區設施管理委員會二零一二年十一月二十日第七次會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 8/2013 號)

102. 議員備悉文件。

(iii) 交通及運輸事務委員會二零一二年十一月二十七日第七次會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 9/2013 號)

103. 議員備悉文件。

(iv) 財政常務及經濟事務委員會二零一二年十二月四日第七次會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 10/2013 號)

104. 議員備悉文件。

(v) 房屋事務委員會二零一二年十二月十一日第七次會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 11/2013 號)

105. 議員備悉文件。

(vi) 食物環境衛生事務委員會二零一二年十二月十八日第七次會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 12/2013 號)

106. 議員備悉文件。

(vii) 黃大仙地區管理委員會二零一二年十二月十四日會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 13/2013 號)

107. 議員備悉文件。

(viii) 關注沙中綫專責小組二零一二年十一月二十八日第四次會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 14/2013 號)

108. 議員備悉文件。

(ix) 政府及公用機構工程計劃工作小組二零一二年十二月十一日第五次會議進展報告
(黃大仙區議會文件第 15/2013 號)

109. 議員備悉文件。

(x) 東華三院青少年全人成長中心計劃進度及跟進工作報告
(黃大仙區議會文件第 16/2013 號)

110. 議員備悉文件。

五 下次會議日期

111. 黃大仙區議會第九次會議定於二零一三年三月十二日(星期二)下午二時三十分舉行。

112. 會議於下午六時五十分結束。

黃大仙區議會秘書處
二零一三年二月

檔案編號：WTSDC 13-5/5/53



工聯會黃大仙區議員聯合辦事處

九龍新蒲崗彩虹道 30-32 號三樓

Tel: 23215485 Fax: 23206612

就「鑽石山綜合發展區的初步發展建議」提出意見

對於規劃署向黃大仙區議會提交之「鑽石山綜合發展區的初步發展建議」(大磡村發展)，充分吸納了我們的意見，對此表示歡迎。特別對於我們就保育本土文化、推動電影創意產業、保護當區居住環境質素，以及促進商質發展等建議上，都見到署方有細心聆聽我們的意見，亦作出了詳細考慮及分析，大大增加計劃的可行性、加快推動計劃的速度，並提高了計劃的質素。

當然，對於 7.18 公頃用地的發展規劃，絕不可能在「第一步」就取得共識。我們汲取了以往在九龍東參與規劃的成功經驗，遂聯同多個民間組織、地區團體、文化界人士以及專家學者，希望在這個「初步建議」階段，就大磡村的規劃，提出更多優化建議，有關詳情如下：

1. 對於建議內的「住宅、酒店及商業發展」部份，我們認為署方提出的「方案二」，以居屋發展以主調是較合時宜的安排。然而，有關設計必須作大幅修改，應以居屋及藝術家宿舍為主，並融合綠色居住元素，以鼓勵多元社區交往，切忌以千篇一律的舊模式發展。
2. 建議的總容積率可以接受，但略調控為 2 則較理想；另外，主要發展建築群的總高度，宜下調至 100 至 120 米，以減少對當區的居住環境及空氣質素構成影響。至於酒店部份反而可調高，但前提是其建築設計必須融入環境。因為我們認為，倒模式的發展已不合時宜，故主張發展區所有建築必須形成「architecture in the park, 建築園林中」的格局，以「大自然、小建築」為總略。
3. 應加入我們提出的「文化一條街」概念，將發展區內的特式建築、歷史建築，跟文化創意產業融會，藉此推動地區經濟及本土創意文化；而「文化一條街」更宜與啟德發展區地下城，以半露天形式相結合，避免兩者各自為政的感覺。同時，及發展區將融合有志從事藝術行業人士的宿舍的生活及社交空間，形成多元豐富的文化、生活、活水及綠色環境。

4. 由於大磡村是香港電影業發展的根據地，故大磡村的發展，絕不能缺少了電影的元素。我們建議將一代影星喬宏的舊居—「石屋」作原址保留，並與電影創作學院結合，一方面營造新舊相關的文化氛圍，另一方面鼓勵青年電影從業員參與建設創造，達致共構共享的成效。
5. 孔廟部分宜作調整，移動朝向，配合總體平面佈局，一方面連接周邊綠化環境，保留原有樹林植被。另一方面融合居住建築，以較開放的設計形式，避免格格不入的情況，達致「天人合一」的效果。
6. 建議成立「大磡村發展督導專家小組」，加入地區、文化界、電影界以及專家學者等代表，收集更多意見，在過程中以互動形式建議、優化、監察未來發展方向、具體設計及結合地區訴求等，避免日後不必要的阻礙，令發展更順暢，裨益更多市民。
7. 在發展區內，為文化藝術工作者提供更多設施與空間，特別是預計到大磡村發展落成後，必帶動新蒲崗工廈租金上升，令現時租用該處的藝術工作者面對租金大幅上升的壓力。因此，在改良發展建議時，署方必須考慮有關因素，以及提出應對的措施。

此致

黃大仙區議會主席暨委員

工聯會黃大仙區議員

陳婉嫻 何賢輝 莫健榮

譚美普 王吉顯

二零一三年一月二日

黃大仙區議會

主席李德康太平紳士及全體議員台鑑：

就「鑽石山綜合發展區的初步發展建議」 對龍星區居民影響之意見書

「鑽石山綜合發展區」是黃大仙一項重要的規劃項目，在住房、文化和環境保育及藝術發展等都有極大的影響，這項目有助區內的各方面提升，對此我們表示歡迎。在「鑽石山綜合發展區的初步發展建議」計劃中，我們有以下的建議：

1. 興建房屋的高度宜在山脊線之下

獅子山在香港人心目中有重要的位置，獅子山精神仍深深影響現今的香港人。因此我們認為保留獅子山的原貌景觀是十分重要。為此，在興建房屋的時候，要避免屏風效應外，我們也應考慮免阻擋獅子山山脊線為前提，將樓宇的高度控制在山脊線之下。

2. 交通問題應及早解決

現時龍星區內的交通負載量已經達到飽和的狀態，要是「鑽石山綜合發展區發展計劃」開動，將會立時增加了區內的交通負擔。因此我們建議在交通配套上必須作出有系統的評估及規劃，以解決現時及紓緩將來的交通擠塞問題。

3. 施工期間的噪音及環境問題

由於「鑽石山綜合發展區發展計劃」的工地與龍星區十分接近，因此我們認為在施工期間會產生的噪音及環境問題(例如因工程而產生的沙塵、廢料等)，將會為居民帶來極大的困擾，為此，我們建議工程期間的施工時間及處理廢料上，必須有嚴謹的規定，以不防礙居民的生活為大前提。

4. 增加活水公園出入口

「活水公園」的加入有助提升區內的環境質素，增加了區內的休憩用地。我們建議增加公園的出入口，增加其可通達度，在設置出入口位置方面，我們建議可在鑽石山地鐵站龍盤苑出口、彩虹道方向等加設出入口，要做到四面通達，既能方便區內居民使用，亦能增加公園的使用率。

順頌
台安！

黃大仙區議會副主席 黃錦超
鑽石山、龍蟠苑居民協會主席 李寧中

2013年1月7日

譚香文議員辦事處

致： 黃大仙區議會主席
李德康太平紳士

反對大磡村原地興建大型屏風樓 強烈建議當局重新規劃有關區域

政府規劃署日前就鑽石山原大磡村綜合發展區發表初步建議(黃大仙區議會文件3/2013號)，建議提供兩個選擇方案：

方案一：

興建四座 36-40 層私人住宅、兩座 20-22 層酒店式住宅及一座 25 層高酒店；

方案二：

興建三座 36-40 層私人住宅，三座 34-38 層居屋及一座 25 層高酒店。

本處對規劃署兩個方案有保留：

屏風樓礙通風

兩個方案均建議興建六座住宅樓宇，但樓宇間相距過密，位置與星河明居正面相對，加上高度約 40 層，必對現時平均約 44 層的星河明居，及約 38 層的龍蟠苑，產生屏風效應，影響空氣流通及質素；

自由行人流增

興建酒店將令區內自由行人流增加，恐令區內治安惡化，影響居民日常作息。因此，本處反對於該地興建酒店；

加重交通壓力

計劃以興建私人樓宇為主，預料將導致該區車輛數量劇增，加重附近龍翔道的交通壓力；

文娛醫療欠奉

區內文娛康樂設施及醫療配套欠奉，該發展區卻未見有醫院及圖書館等設施規劃，未能平衡本區需要；

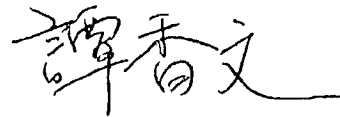
反對搬遷古蹟

「大磡三寶」屬香港歷史建築，然而規劃須搬遷有關古蹟，違反保育原則。

地址：九龍鑽石山龍蟠苑商場 104 室 電話：2320 6020 傳真：23206030

本處不反對有關發展區興建住宅樓宇，以解決香港市民住屋問題，但規劃應以不對現時附近居民構成負面影響為依歸，避免大幅降低居民生活質素或樓宇價值。本處現正要求政府規劃署尊重我們以下訴求：

- 降低樓宇高度，建議樓高為 20-25 層，與毗鄰工廈樓高相近；
- 減少樓宇數目，樓與樓之間應有較疏的空間，避免產生屏風效應；
- 擱置興建酒店；
- 「大磡三寶」毋須搬遷，並建議於土地中心位置以公園為主，與「大磡三寶」連成一體，增強休閒空間特色；
- 加入文娛康樂設施，如圖書館、郵局等，並加強區內醫療配套，滿足區內居民急切需要；
- 強烈建議當局重新規劃有關區域。



黃大仙區議會議員譚香文

二零一三年一月七日

副本抄送：黃大仙區區議會及各區議員



本處檔案：L/WTSDC/20130103/TLF

敬啟者：

對規劃署提出鑽石山綜合發展區初步發展建議的意見

住屋問題，是香港市民最切身關注的民生問題，亦是直接影響社會穩定的重要因素。但近年，香港樓價不斷上升，公營房屋短缺，住屋問題成為社會高度關注的議題。據香港房屋委員會（簡稱房委會）的資料顯示，目前公屋輪候冊有接近189,500餘宗申請，數量驚人，而由於公營房屋的供應短缺，房委會有關「三年可以上樓」的承諾未能兌現，以致有個案的申請時間長達四至五年，仍然是未有音訊，未能「上樓」；此外，現時本港的「劏房」問題嚴重，無論是從我們日常接獲的個案，還是從傳媒報導中得悉，很多基層市民仍然居住在環境惡劣的「板間房」，甚至是俗稱的「棺材房」（即面積只有六尺乘四尺的一個床位），情況苦不堪言。

香港地少人多，寸金尺土，令土地供應長期處於緊張狀態，尋找合適的土地興建住宅單位並非易事。現時，藉著規劃署就鑽石山綜合發展區用地提出初步發展建議的契機，我們有以下的意見：

- 第一、必須做好該發展用地的規劃工作，以增加本港整體房屋的供應量，當中必須包括增加公營房屋的供應量及供應比例，以縮短公屋輪候冊申請的輪候時間，讓輪候多時的市民可以盡快「上樓」；另外，其他的房屋發展計劃，亦應考慮以「港人港地」政策為原則，切實解決本港市民的住屋需要；
- 第二、我們憂慮日後發展的建築物會否對該區造成屏風效應，因此，我們要求規劃署必須承諾保持通風廊不受任何建築物遮擋，以確保不會造成屏風樓效應，並認真及嚴謹地作出詳細的研究及評估，及將有關的評估報告交給議會審閱，以消除區內居民的疑慮；
- 第三、做好足夠的配套措施，以配合日後人口增加的需要，包括交通配套、社區設施配套等，確保不會因人口增加而加重現時的交通壓力及社區設施壓

黃大仙支部	九龍黃大仙鳳凰村環鳳街18號2樓 Tel: 2351 4771 Fax: 2351 8014 1/F, No 18, Wan Fung Street, Wong Tai Sin, Kowloon
橫頭磡辦事處	九龍黃大仙橫頭磡邨宏顯樓平台104-105室 Tel: 2336 8192 Fax: 2336 1592 Flat 104-105, Wang Hin Hse., Wang Tau Hom Est., Wong Tai Sin, Kowloon
新蒲崗辦事處	九龍新蒲崗彩虹道60號衍慶大廈1字樓C10 Tel: 2321 8111 Fax: 2321 8081 C10, 1/F, Yin Hing Bldg., 60 Choi Hung Road, San Po Kong, Kowloon

真誠為香港

力，讓居民共同享受美好的居住環境；

第四、在發展任何項目時，也必須留意盡量減低對該區環境及社區景觀的影響，以免對社區造成任何不良影響。

如何好好地善用珍貴的土地資源，急市民所急，以改善市民的生活及居住環境，我們相信是市民的共同願望，因此，懇請 貴會向規劃署反映我們的意見，並認真考慮。

此致

黃大仙區議會主席暨全體委員

民建聯 黃大仙支部

黃大仙區議員

簡志豪 李德康 黎榮浩
何賢輝 何漢文 陳曼琪
袁國強 黃國恩 譚美普

增選委員

蔡子健 潘卓斌

二零一三年一月三日

新蒲崗居民聯會

黃大仙區議會

主席李德康太平紳士及全體議員台鑑：

就「鑽石山綜合發展區的初步發展建議」的意見

鑽石山大磡村用地荒廢十多年，應盡快上馬興建及善用該幅市區珍貴用地。新蒲崗區是最接近「鑽石山綜合發展區」的黃大仙小區之一，「鑽石山綜合發展區」的規劃將直接影響新蒲崗區的居民生活環境及區內發展。就規劃署提交的「鑽石山綜合發展區的初步建議」，新蒲崗居民聯會有以下的關注及建議：

1. 「住宅、酒店及商業發展區」以居屋為主

我們認為發展區內應以居屋為主，給予更多的機會予持有綠表的公屋居民購買房屋，加快公屋的流轉，減輕公營房屋的需求壓力及舒解民怨。

2. 評估新蒲崗交通壓力

新蒲崗區內的交通流量已接近飽和，我們擔心於發展區施工期間及大量住房落成入伙後，會出現經常性的交通擠塞。我們建議有關當局應盡快擴寬彩虹道(蒲崗村道至斧山道路段)，同時評估本區交通道路的流量並作出安排，避免日後出現嚴重交通擠塞問題。

3. 地下街商場的設計

在「鑽石山綜合發展區」的計劃中包括興建地下街。我們建議地下街必須包括新蒲崗舊區的出口、采頤花園的出口及「鑽石山綜合發展區」的出口。同時，我們建議地下街可參考台北地下商場的設計，既可加強地下商場的營商環境，又可達致增加就業及旅遊價值。

4. 確保施工期間仍有行人通道直接通往鑽石山港鐵站

現時，采頤花園及新蒲崗的居民要前往鑽石山港鐵必須通過大磡村，在不影響采頤花園及新蒲崗居民生活為大前提下，我們要求當局確保在施工期間，仍有行人通道直接通往鑽石山港鐵站。

5. 落實興建行人隧道連接鑽石山港鐵站及采頤花園

為更方便新蒲崗居民出入，同時確保大磡村發展區落成後，居民仍可直接通往鑽石山港鐵站，我們建議有關當局興建行人隧道連接鑽石山港鐵站及采頤花園，出入口可建於采頤花園交通交匯處。

6. 施工期間帶來的噪音及環境問題

我們關注施工期間帶來的噪音及環境問題。建議有關部門對施工期間帶來的噪音及環境問題作出評估及監控，把施工期間的影響減致最低，避免滋擾周邊居民的生活。

7. 增加活水公園的可達性及

為加強活水公園可達性及增加活水公園的使用率，我們建議增加活水公園的出入口，同時增設多樣化的康樂設施，令更多的居民享用多元化的公園設施。

本會希望規劃署能就以上的建議作研究及跟進。我們亦會繼續聆聽居民意見及向各有關部門反映意見。

新蒲崗居民聯會主席

李達仁

新蒲崗居民聯會總幹事

雷啓蓮

謹啓

2013年1月7日

東九龍居民委員會

(原名：九龍十三鄉委員會)

九龍 新蒲崗 大有街 32 號 泰力工業中心 1201 室
電話：23502445 傳真：23234445
電郵：info@eastkowloon.org.hk



East Kowloon District Residents' Committee

(Former Name: Kowloon Thirteen Villages Committee)

Headquarters : Rm. 1201, Laurels Industrial Centre,
32, Tai Yau St., Kln., H.K.

Tel : 2350 2445 Website: www.eastkowloon.org.hk
Fax: 2323 4445 Email : info@eastkowloon.org.hk

本會檔號 Our Ref.: 130104/LR/55/DC/02
來函檔號 Your Ref.:

黃大仙區議會

主席李德康太平紳士及全體議員台鑑：

就「鑽石山綜合發展區的初步發展建議」意見書

「鑽石山綜合發展區」(大磡村發展)是黃大仙區，甚至九龍東的一項重大規劃項目。大磡村發展對區內的住房、文化保育、環境保育及文藝發展有著極大影響。本會就大磡村發展一直堅持以民生為先，配以文化及藝術發展為目標。我們建議發展區內以公共住房為主，再而發展文化藝術區。

對於規劃署向黃大仙區議會提交之「鑽石山綜合發展區的初步發展建議」，當中採納不少本會提出的建議及理念，我們表示歡迎。就著此初步發展建議，我們提出以下的建議：

1. 「住宅、酒店及商業發展區」(發展區中央部份)：

我們建議「住宅、酒店及商業發展區」應以公營住房為主，先紓緩公營房屋嚴重缺乏的問題。現時，輪候冊上有超過 20 萬人，而且每年均在上升，而居屋的供應又嚴重不足。以現時興建公營房屋的數量，遠遠無法滿足市民需要。大磡村發展用地是極為重要的土地資源，可以即時用於興建公營房屋，惠及更多香港市民。我們認為發展區應以居屋為主。居屋一方面能為居民提供機會購買屬於自己的單位，另一方面，持有綠表的公屋居民可以有更多的機會購買房屋。居屋的興建可有加快公居的流轉，有效地紓緩公營房屋的需求。

「住宅、酒店及商業發展區」的初步建議中，「方案二」的公營房屋佔的比率極之不足，只提供約 860 個居屋單位，而「方案一」更不會興建公營房屋。我們認為酒店及商業大廈的發展只屬次要，興建公營房屋才是最重要的項目。我們建議先要增加公營房屋的比率，才考慮興建私人住宅、酒店及商業大廈。

2. 「區域休憩用地」(發展區西面部份)

我們對規劃署將我們建議的「活水公園」納入為計劃的一部份。我們相信活水公園能提升區內的環境質素，也可成為區內的地標之一。對於興建活水公園的計劃，我們建議增加公園的出入口，增加其可通達性，使居民可以由四而都可以進入公園內，享受設施。

3. 「文化藝術區」(發展區北面部份)

東九龍有不少小型的文化藝術團體，卻缺乏集中地，我們期望政府能計劃於東九龍開發文化區，提升區內藝術文化的發展。我們建議於大磡村發展用地撥出用地興建文化藝術集中地，把大磡村發展成文化藝術基地，推動本地創意文化發展，更為小型藝術團體提供生存空間及發展機會。

4. 「宗教、教育或文化相關用地」(發展區東面部份)

我們歡迎「宗教、教育或文化相關用地」中興建孔廟，大大提升文化及宗教氣息。儒、釋、道三家齊集於黃大仙區，可大大提升黃大仙區的旅遊價值。我們關注「宗教、教育或文化相關用地」中各項建設的設計及氛圍，希望有關部門確保發展區內的融和性及一致性。

5. 其他關注事項

除各區的個別發展外，我們亦關心發展區興建期間對附近居民的影響：

a. 交通配套

現時，發展區附近交通配套已接近飽和，我們擔心於發展區施工期間及大量住房落成入伙後，當區交通未能負荷，引致經常性的交通擠塞問題。我們建議有關當局作出深入研究，評估有可能出現的交通問題及提出解決方法。

b. 施工期間帶來的噪音及環境問題

我們關注施工期間帶來的噪音及環境問題。建議有關部門對施工期間帶來的噪音及環境問題作出評估，把施工期間的影響減致最低。

c. 通風廊

黃大仙區是全港十八區中氣溫最高的區之一。我們關心發展區內的通風設計，區內必須有充足的通風廊，同時避免有屏風樓效應。

d. 發展區內街道的命名

為保留大磡村的文化氣息，我們建議發展區內的街道使用有大磡村特色的命名，如大觀園等，使區內保留集體回憶。

6. 成立「鑽石山綜合發展區」地區諮詢委員會

我們建議成立「鑽石山綜合發展區」諮詢委員會，由地區代表及各界專業人士組成，就發展項目提供更多的意見，亦可以協助有關機構收集市民意見。諮詢委員會可以發揮監察未來發展及作為意見反映的橋樑，優先原有計劃，使發展區更能與地區融合，更貼近市民需要。

我們希望規劃署於「鑽石山綜合發展區」計劃上繼續聽取地區及市民的意見。同時，希望黃大仙區議會就我們提出的關注及意見作出跟進。

順頌
台安！

東九龍居民委員會

黃大仙區議員

李達仁 黃金池 李德康 黃錦超
何漢文 陳偉坤 袁國強 陳安泰
蘇錫堅

增選委員

雷啟蓮 白苑蘭 吳智培 李沛禧

2013年1月4日

就鑽石山綜合發展區規劃提出建議

「鑽石山綜合發展區」前身爲「大磡村寮屋區」，於 2000 年 3 月已被政府收回。惟因應沙中線工程出現多次變卦，該幅市區珍貴的土地空置多年。經過多年不同規劃建議，規劃署近期終於提出發展建議。我們認爲政府應於該幅地皮提供房屋供應外，亦應提供社區配套設施，改善社區環境。針對是次規劃，我們有以下建議：

1. 區內樓宇發展

我們不贊同規劃署建議於「發展區」發展酒店、服務式住宅及辦公室。因應啓德發展及起動九龍東計劃，私人發展商近年已於新蒲崗一帶商貿區發展多個酒店項目。例如，城規會近年已批准大有街 29 號宏基中心、及長江製衣新蒲崗大有街 20 至 24 號香港安全印刷大廈改建爲酒店。多個項目令區內潛在酒店客房超過 2 千個。因此，考慮到將會有大量酒店供應，以及房屋供應短缺問題，政府並不需要於「發展區」規劃酒店而放棄住宅項目。

我們認爲，綜合發展區應該以公共住宅單位爲主，特別是居屋單位，讓附近其他居屋包括「彩頤花園」及「龍蟠苑」等居屋屋苑連成一線。由於當局於 2000 年時是根據《土地收回條例》清拆及收回有關土地，故發展模式更應該以公共土地用途爲主，特別是公共住宅單位（居屋、夾屋等）。

考慮到規劃署在文件中表示綜合區大概有 180,000 平方米的總樓面面積，假如全數樓面用於興建住宅，屆時「發展區」可以興建大約 3000 個大概 600 呎的單位，此舉有助回應住房難的問題。

2. 保育大磡三寶

區內現存的「大磡三寶」，包括「機槍堡」、「前皇家空軍飛機庫」及已故影星喬宏故居「石寓」。我們認同「機槍堡」及「石寓」有需要作保留，重置於「活水公園」內，並考慮以赤柱「美利樓」的經驗進行重置；對於「前皇家空軍飛機庫」，我們亦認同將其置於「活水公園」內，但其保留價值相對上較低，故當局應該優先處理「機槍堡」及「石寓」。

3. 增設圖書館等社區設施

我們一直爭取於黃大仙竹園、鑽石山等地區設置分區圖書館。事實上，黃大仙區有 40 多萬人口，兩間分區圖書館卻遠離竹園、鑽石山一帶；現存於富山、黃大仙下邨等小型圖書館亦未能滿足市民需求。有鑑於沙中線落成後將會成爲區內交通樞紐，我們認爲規劃署應考慮於「發展區」規劃分區甚至主要圖書館，以服務九龍東、九龍城以至啓德一帶市民。爲配合「發展區」內的文化及電影設施，貴署更可於我們建議的圖書館設置「文化/風俗」的專題圖書館。

4. 綜合區的可達度及管理安排

我們歡迎規劃署建議多項措施改善「發展區」與周邊地區的聯繫。我們亦歡迎規劃署提出地

下街概念，連接荷里活廣場、彩頤花園、新蒲崗商貿區以至啓德發展區。但鑑於政府早前建議的銅鑼灣地下街因技術限制，最終只提供一條闊 6 米的行人隧道，因此我們希望了解建議中的「地下購物街」是否技術上可行？

再者，我們亦希望了解，規劃署構思中的「地下購物街」是否已有初步計劃？例如，購物街會否連接新蒲崗興建中的各個酒店項目？購物街公共地方的業權及管理又會如何處理？另外是否需要收回地層/地權？我們認為 貴署要小心規劃，避免出現業權等問題。

5.環境

當局建議發展區西面會有 1.6 公頃的休憩用地，北面發展有關文化、電影等的設施，我們表示歡迎，認為可對附近居民增加活動的空間；同時，由於發展區靠近龍翔道，當局發展此綜合區時必須評估噪音問題。

我們認為發展「鑽石山綜合發展區」前，必須進行廣泛諮詢，並評估對附近居民的影響，以減輕所帶來的問題。

立法會議員兼黃大仙區議員 胡志偉

黃大仙區議員 陳炎光 許錦成 郭秀英 莫應帆 沈運華 黃國桐 黃逸旭

2013 年 1 月 8 日

黃錦超區議員 蘇錫堅區議員

議員辦事處地址：九龍黃大仙翠竹街8號翠竹花園第13座地庫

九龍黃大仙竹園北邨蕙園樓106號地下

電話：2155 1199

傳真：2155 0707

電郵地址：sosikkin@yahoo.com.hk

檔案編號：WTSDC/SSK/001-13

敬啟者：

有關黃大仙區醫療服務問題

本議員辦事處最近接獲區內很多居民反映，指出現時黃大仙區嚴重缺乏急症服務，區內亦欠缺24小時急症服務醫院，居民往往需跨區就診，十分不便。今天有幸食物及衛生局高永文局長前來黃大仙區議會交流訪問，希望高局長能回應以下有關黃大仙區醫療服務問題。

- 1) 黃大仙區居民如有急症需要召喚救護車時，多數會被跨區送到伊利沙伯醫院急症室，在交通的時間上較長，病人的病情會在運送途中惡化甚至送抵急症室時已死亡。

可否提交黃大仙區居民與其他地區居民被救護車送到伊利沙伯醫院時證實死亡的數字作比較？

- 2) 經常說黃大仙區居民由救護車送往伊利沙伯醫院急症室不需要很長時間，請問有沒有過去1年黃大仙區居民送往伊利沙伯醫院的運送時間統計數字？

- 3) 黃大仙區居民因急症需要，而被跨區送到伊利沙伯醫院、廣華醫院或聯合醫院的急症室，當居民病情穩定後，能否提出及選擇轉到黃大仙區內的醫院，如聖母醫院、黃大仙醫院及佛教醫院繼續接受治療呢？

- 5) 每一區一般要有多少人口才可以開一間急症醫院以照顧區內居民的需要呢？

(註：黃大仙區居民數目約 43 萬)

- 5) 黃大仙區的居民二十多年來一直爭取在區內興建急症醫院，但醫管局一直沒有正視區內的需要，甚至以沒有適合地方興建為理由拒絕計劃，漠視區內居民的訴求。

其實區內的聖母醫院和黃大仙醫院在相鄰的位置，能否考慮將兩間醫院整合成為一間大的急症醫院，不但可善用資源，更可以照顧區內居民的需要。

- 6) 醫管局曾經表示，興建急症醫院需要全面的專科病床配套，以我所知，將會落成啟用的北大嶼山醫院，有急症服務，但只有數個專科的病床，包括內科、外科、骨科等急症專科，為何北大嶼山醫院可以用此模式而有急症醫院，而不能將相同的概念套用到黃大仙區呢？

- 7) 聖母醫院院長約在 3 年前到區議會提到有關聖母醫院的重建計劃，當時已有技術可行評核書，一切都是只聞樓梯響，想知道政府是否已收到有關的計劃書？政府會甚麼時候批准相關的重建工程呢？

- 8) 去年有調查指有 70% 的急症室個案是屬於濫用情況，當中市民可能因為深夜時候遇上病痛或意外受傷，但附近沒有夜診或通宵醫生而轉去急症室求醫。

為減少急症室濫用，可否在黃大仙區內的醫院或門診設立 24 小時急症診所（註：急症診所意指不但有醫生診症，亦有即時化驗服務等的配套）服務去處理市民的需要？

此舉一方面可減少濫用急症室，使真正有需要的危急病人得到及時的醫

治，另一方面，市民可在就近的 24 小時急症診所求醫。

9) 如果聖母醫院重建暫不列入計劃中，能否增撥多些資源翻新地方及添加儀器？

佛教醫院的歷史約 40 多年，早前獲資助翻新及進行各項裝修工程，安裝中央空調系統、更換水管、電力設施、醫療氣體供應系統、病人召喚護士系統等，但為何聖母醫院超過 50 年歷史仍沒有翻新，病房設施仍然殘舊？

10) 人口老化是香港其中一個嚴竣的問題，常常聽到新聞報導醫管局專科門診的輪候時間過長，病床數目不足，就算未來的啟德醫院建成後，需要應付啟德發展區和周邊地區的人口醫療需求，根本不足應付人口持續老化的問題以及黃大仙區的人口。

能否在黃大仙區增加病床數目、加強專科門診服務，並重建黃大仙區的醫院以應付本區的醫療需求？

11) 黃大仙區是香港人口老化最嚴重的地區之一，對醫療需求殷切，過去一直沒有給予足夠資源提供住院及專科門診服務，也沒有區內增設急症服務，懇請當局盡快正視問題。

12) 黃大仙區的老人比例是全港之冠，大部份老人需要跨區專科覆診，在交通、時間、金錢及體力上需要額外付出，對老人家來說相當吃力，政府及醫管局能否在本區加強專科門診的服務，使本區的居民和老人能原區就診，減省不必要的交通、時間、金錢和體力的付出

13) 之前醫管局一直提到已加強醫療服務，只不過是普通科門診的籌增加，但居民最需要的急症、住院及專科門診卻沒有改善，似乎不是對症

下藥，針對不到居民的需求，請醫管局能盡快正視需要，增設急症服務和加強住院和專科門診服務。

14) 醫管局曾不定期撥款給黃大仙區內的三間醫院更新醫療器材與進行工程項目，這兩三年約幾千萬左右，帳面數雖然多，但除開黃大仙區40多萬居民，每人平均分得一百多元。

醫管局能否提供過往5年撥款給黃大仙區內醫院的款項數字，以及承諾每年持續並合理地撥款給三間醫院，以持續改善黃大仙區的醫療服務呢？

我們本議員辦事處及很多香港市民十分欣賞高局長於沙士期間表現及作風，亦尊敬高局長一直盡心盡力為香港市民服務。然而黃大仙區內一直面臨醫療服務不足問題，希望高局長能就以上問題作出書面回覆，為區內居民解決醫療服務不足問題情況。

此致

食物及衛生局

高永文 局長

黃大仙區議會

黃錦超議員 蘇錫堅議員 謹啟

二零一三年一月八日

副本抄送：

黃大仙民政事務專員

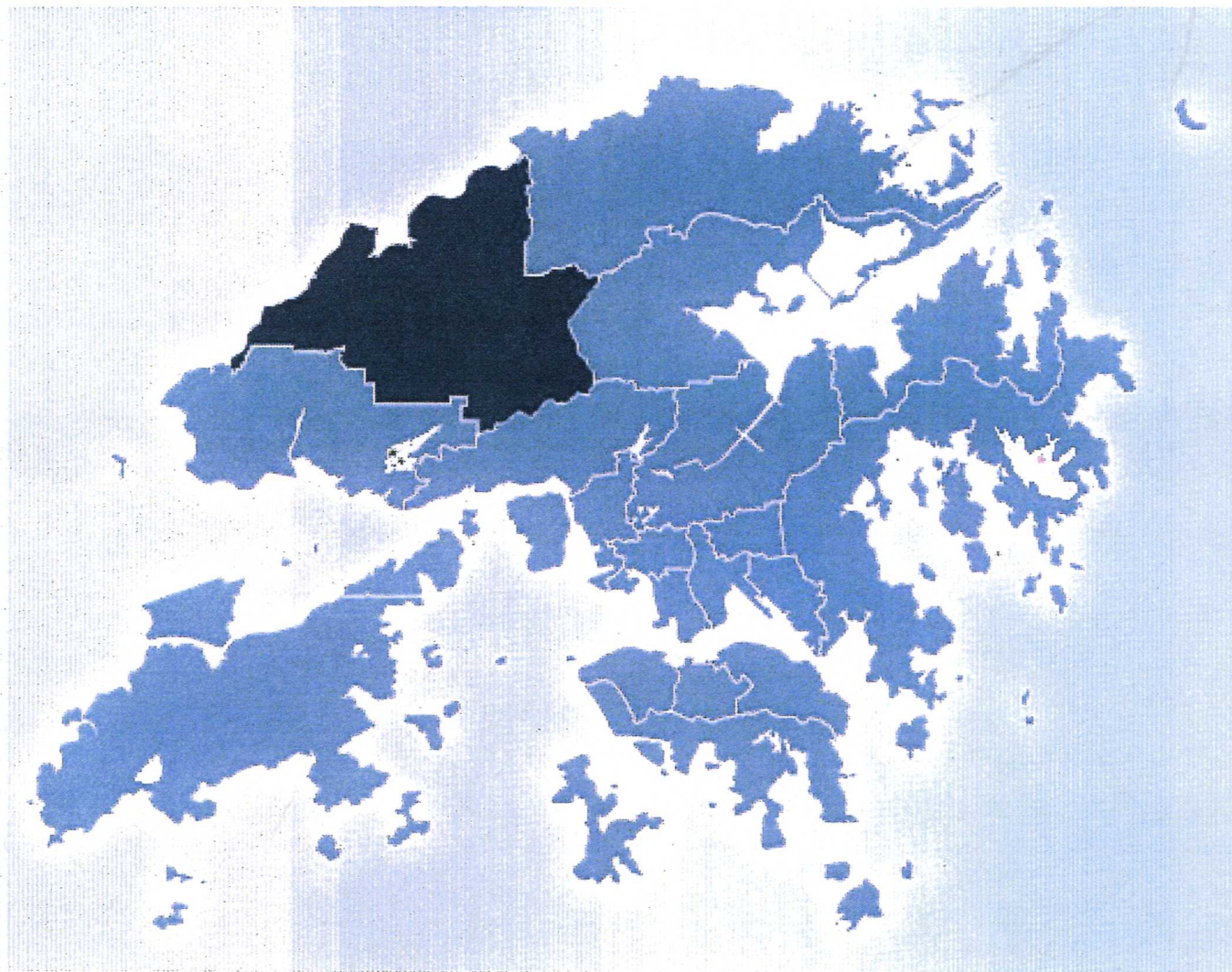
蕭偉全太平紳士

黃大仙區議會主席

李德康太平紳士及全體議員

點解只是黃大仙沒有區內急症醫院 ???

歡迎光臨
區議會網頁



香港島

- 中西區 瑪麗醫院
- 東區 東區尤德夫人那打素醫院
- 南區 瑪麗醫院
- 灣仔 鄧肇堅醫院 / 律敦治醫院

九龍

- 九龍城 伊利沙伯醫院±啓德醫院
- 觀塘 基督教聯合醫院
- 深水埗 明愛醫院
- 油尖旺 廣華醫院 / 伊利沙伯醫院
- 黃大仙 無

新界

- 離島 北大嶼山醫院
- 葵青 瑪嘉烈醫院
- 北區 北區醫院
- 西貢 將軍澳醫院
- 沙田 威爾斯親王醫院
- 大埔 大埔醫院
- 荃灣 仁濟醫院
- 屯門 屯門醫院
- 元朗 博愛醫院/天水圍醫院

舊有醫院規模小缺服務

設急症室刻不容緩

醫院缺乏急症室服務導致居民須跨區求醫。黃大仙區雖有三間醫院，惟三間醫院規模較小，而且全都沒有提供急症室服務，令該區居民要「捨近取遠」。有病人組織指，黃大仙區人口龐大，當中逾兩成是長者，建議醫管局盡快考慮在區內醫院增設廿四小時急症室服務。

「黃大仙依家有成超過四十萬人，仲有兩成係老人家，梗係有一個急症室比較好。」香港社區組織協會幹事彭鴻昌指，跨區求醫除阻礙救援進度，更可能

會令病人病情惡化。「好多老人家行動不便，但逼住要自己搭咁遠車跨區去急症室，途中整親就大件事！」

黃大仙區議會主席李德康表示，報告反映當區的醫療支援不足，對黃大仙區四十多萬居民亦不公道。

李德康指，不少居民向他反映不時要長途跋涉求診，醫管局卻一直稱黃大仙區的醫院「唔夠規模」難以擴展，但他認為只要醫管局及政府有決心，將區內醫院的專科分工協調，增設急症室絕對可行。

■黃大仙區內老年人口居多，不少普通入院或求診病人均跨區求醫。



就近三醫院益「外人」 救命要跨區



黃大仙42萬人
苦無急症室

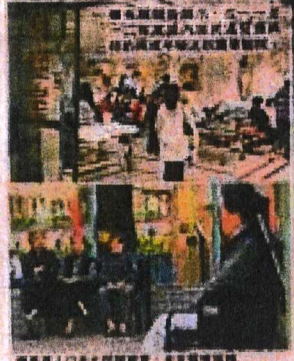
[illegible]

坐的士請儘 摩輕半句鐘

[illegible]

黃大仙區醫療小資料

- 人口：418,800
- 六十五歲以上人口比率：18.92%
- 人口年齡中位數：43
- 區內醫院（按科目）：
 - 急症及內科（3242）、婦產醫院（236）、重慶三院黃大仙醫院（517）
 - 香港區域醫院黃大仙醫院、黃大仙牙科醫院、急症醫院、黃大仙醫院、F&M
- 其他醫院：26,273



有圖有真相：



「放線地鳴鳥有習性，
有夜：彼於次兩夜實
人無能，便吞制他
種，正放線鳴十五分
鐘以上，係放線鳴
習性最顯著者。」

[illegible]

市民點點