因事缺席者：

許錦成先生	黃大仙區議會主席
黃逸旭先生	黃大仙區議會副主席
鄭文杰先生	黃大仙區議會議員
鄭梓健先生	黃大仙區議會議員
莫灝哲先生	黃大仙區議會議員

列席者：

梁惠珍女士	高級聯絡主任(1)	黃大仙民政事務處
傅申女士	高級行政主任(區議會)	黃大仙民政事務處
胡德輝先生	社會工作主任 3(策劃及統籌)	社會福利署
蔡文淵先生	房屋事務經理(黃大仙、青衣及荃灣六)	房屋署
林鈺軒女士	高級學校發展主任(黃大仙)2	教育局

秘書：

蘇詠詩女士	行政主任(區議會)4	黃大仙民政事務處
-------	------------	----------

為議程三(i)出席會議

王志峰先生	項目籌劃經理	香港吸煙與健康委員會
梁瀚璣先生	社會工作人員	香港聖公會黃大仙長者綜合服務中心

為議程三(ii)出席會議

黃晞嵐先生	教師	禮賢會恩慈學校
-------	----	---------

主席致歡迎詞

主席歡迎委員及政府部門代表出席第六屆黃大仙區議會轄下社區建設及社會服務委員會(社建會)第六次會議。主席同時歡迎社會福利署社會(社署)工作主任 3(策劃及統籌)胡德輝先生及教育局高級學校發展主任(黃大仙)2 林鈺軒女士，分別代表黃大仙及西貢區助理福利專員 3 林婉婷女士及高級學校發展主任(黃大仙)1 馬杜莉女士出席會議。

一. 通過黃大仙區議會轄下社區建設及社會服務委員會二零二一年二月二十三日第五次會議紀錄

2. 秘書處於會前收到溫子衆議員對上次會議紀錄的修改建議如下：

會議紀錄第二頁及第七頁中提及的「輕度智障權益關注組」全名應為「基督教香港信義會葵涌地區支援中心 輕度智障權益關注組」。

3. 除上述外，秘書處沒有收到其他修訂建議。

4. 委員同意上述修改建議，社建會二零二一年二月二十三日第五次會議紀錄獲得通過。

二. 黃大仙區議會轄下社區建設及社會服務委員會二零二一年二月二十三日第五次會議進展報告(修訂版)
(黃大仙區議會轄下社區建設及社會服務委員會文件第 8/2021 號)

5. 委員對進展報告並無意見。

三. 報告及討論事項

(i) 第十二屆「戒煙大贏家」無煙社區計劃
(黃大仙區議會轄下社區建設及社會服務委員會文件第 11/2021 號)

6. 香港吸煙與健康委員會王志峰先生及香港聖公會黃大仙長者綜合服務中心(聖公會)梁瀚璣先生以投影片輔助介紹文件。

7. 莫綺霞議員查詢比賽獎品是否由十八區的參加者一同競逐，認為會影響計劃的開支及吸引力。她查詢聖公會以往曾否擔任計劃的夥伴機構，並建議機構將來可於黃大仙各區舉辦街站，讓各區街坊直接受惠。

8. 香港吸煙與健康委員會 王志峰先生回應指獎品是由全港的參加者一同競逐，每年的參加者約有 1 200 至 1 400 位。所有經計劃成功戒煙者可於第三及六個月獲得港幣 500 元現金禮券。由於很少參加者願意協助於媒體上宣傳有關計劃，因此現時訂定的獎項名額應已合理。他指去年的抽獎名額亦有增加，以令更多參加者得獎。

9. 聖公會 梁瀚璣先生回應指聖公會去年首次參加計劃，機構向來亦有參與長者健康教育的活動。如今年繼續獲區議會推薦，將參考委員會的意見，於符合防疫措施下，透過各種方式如網上媒體把戒煙的訊息帶給各年齡層及界別的居民。

10. 主席指彩雲商場賽馬會外每逢賽馬日便有很多吸煙者聚集。他欣賞香港吸煙與健康委員會去年於此處舉辦街站，並相信針對性選擇街站地點，對招募參加者會有幫助。另外，他查詢參加者對網上活動的反應如何。

11. 聖公會 梁瀚璣先生指機構透過不同渠道宣傳短片，例如透過校務人員轉發予學生。他指參加者覺得網上短片新鮮有趣。

12. 主席欣賞機構因應疫情改變活動形式，相信有一定成效。

(王志峰先生及梁瀚璣先生於此時離開會議室。)

13. 主席表示他得知聖公會未來會進行有關基層醫療的工作，而戒煙與健康相關，故於去年推薦聖公會與香港吸煙與健康委員會合作。他邀請委員建議本年的合作機構。

14. 莫綺霞議員查詢除聖公會外，社建會曾推薦的合作機構。

15. 秘書回應指社建會於二零一九年推薦了黃大仙區健康安全城市予香港吸煙與健康委員會為地區合作夥伴。如委員需要更早期的資料，秘書處可於會議後補充。

16. 主席指據他了解，黃大仙區健康安全城市亦是負責健康教育的機構，應與香港吸煙與健康委員會合作了數年。

17. 莫嘉嫻議員指出，香港吸煙與健康委員會在其他地區的地區合作夥伴大多是青少年中心。她繼而查詢計劃目標對象的年齡層，表示若該計劃目標沒有特定的年齡層，她對聖公會的工作有信心。若計劃的對象是初接觸吸煙人士，聖公會或未能接觸此類人士，但她亦欣賞機構能識別區內的吸煙黑點並進行教育工作，故她對推薦哪間機構沒有太大意見。

18. 莫綺霞議員指雖然香港聖公會黃大仙長者綜合服務中心以長者為主要服務對象，但聖公會其他服務單位亦有不同對象的社區網絡，因此她對該機構有信心。她建議委員可向獲推薦機構提出對計劃的期望。

19. 主席指計劃的資源有限，委員可就服務對象的年齡層及區內確切的推行地點等向機構提出意見。

20. 委員會通過黃大仙區議會成為第十二屆「戒煙大贏家」無煙社區計劃的支持機構，並向香港吸煙與健康委員會推薦香港聖公會黃大仙長者綜合服務中心為地區合作夥伴。委員會亦通過香港吸煙與健康委員會使用黃大仙區議會徽號作宣傳題述計劃之用。

(會後備註：秘書處已於二零二一年五月四日回覆香港吸煙與健康委員會。)

(ii) 要求教育局就禮賢會恩慈學校加建事宜邀請相關代表出席會議及跟進

(黃大仙區議會轄下社區建設及社會服務委員會文件第 12/2021 號)

21. 張嘉宜議員介紹文件。

22. 禮賢會恩慈學校教師黃晞嵐先生表示因應新高中學制，現有校舍空間不敷應用，故向教育局申請校舍加建，以增加常規課室及多功能室。可惜由二零零六年起錄取的學生均未能享有平等學習機會的權利。儘管有關工程已獲區內持分者支持，及顧問公司研究，但加建方案仍不獲局方接納。他指現時家政室煮食爐具需設置於課室內，社工室與課室亦只有一板之隔，情況極不理想。他希望社會各方關注特殊學童的學習需要，並指所有學生都應受惠於教育局推行的教育改革。

23. 教育局林鈺軒女士指為配合特殊學校實施新高中學制，及延長學習年期改善措施，局方分階段為特殊學校增設課室及相關設施。就此，局方擬為禮賢會恩慈學校加建三間房間(包括一間課室，一間社工室及一間教員室)。自二零一七年至今，局方及工程顧問與校方已舉行多次會議，聽取校方的意見及要求，當中包括探討校方曾提出十多個設計方案的可行性，最終校方屬意其中的「方案 9B」。「方案 9B」包括離地興建樓高兩層的新翼大樓，以增設一間課室、社工室、教員室及相關的附屬設施，及重置會見室及多用途室。教育局考慮一系列的因素後(包括政府的審批程序、土地勘探結果、技術考量、對周邊環境的影響、費用、時間等)，認為校方屬意的「方案 9B」並非切實可行。「方案 9B」比其他可行方案更為複雜，工程包括地基打樁工程、封閉地下管道，整項擴建工程需時約三十個月。工程亦會佔用部分行人路，而新翼大樓距離最近的民居只有十六米。地基工程亦有機會引致地面及附近設施的沉降風險。

24. 陳俊裕議員感謝張嘉宜議員及校方安排，讓他早前實地到學校了解情況。他指新高中學制增加了課室的需求，教師們亦指出經常調動教學環境不利於特殊學童學習及適應。校方經過重重難關取得附近居民同意現時屬意的方案，但不獲局方同意。局方建議改建現有校舍亦會影響現時的空間用途。他指校方傾向於原址辦學，查詢「方案 9B」有何實際的技術困難，以及局方有否其他方案協助學校。

25. 張嘉宜議員指就局方提及的噪音等憂慮，她相信校方早前進行的問卷調查所得的百分之七十五贊成意見已足夠反映居民的想法，業主立案法團亦回覆指會以大部分業主的意見為依歸。她指全港不少特殊學校均面對相同情況，而局方傾向要求校方調動現有校舍空間。她認為此乃最低成本的做法，但會影響現有的資源。舉例而言，局方的「方案 4」建議把體育用品儲物室重置於天台和停車場，位置與操場相隔甚遠，每次上課都要把體育用品搬到操場的做法實際上並不可行。

26. 教育局林鈺軒女士回應指「方案 9B」涉及增加學校校舍的總樓宇面積，根據地契需要獲得地政總署的書面同意。有關申請須考慮相關政府部門及地區人士(包括鳳德邨業主立案法團)的意見。有關法團於二零一九年四月曾反對「方案 9B」，並於二零二零年九月向鳳德邨住宅業戶發出共 5 336 份問卷，收回的問卷只有 663 份，即回覆率只有 12.43%。其中 498 份支持改建方案，161 份反對。法團特別表達了居民對工作期間的噪音、空氣污染、道路阻塞問題的關注。她指法團進行上述諮詢時，土地勘探評

估工作尚未完成，因此居民當時尚未得悉「方案 9B」需要進行地基打樁工程、封閉地下管道及進行改道可能帶來的影響。除了工程的費用，局方亦考慮了其他一系列因素。局方了解校方的意見，最終的可行方案暫時未有定論，局方會繼續與校方進行磋商。

27. 禮賢會恩慈學校教師黃晞嵐先生對曾到學校實地了解的議員的意見表示認同。他指校方希望爭取加建，而不是改建現有空間。現有校舍空間已非常緊絀，而替代方案無助於提供學生公平的學習機會。作為教育工作者，他希望特殊學校與主流學校學童有同等的學習機會，而校方期望局方可為學生提供機會。另外，他指局方於工程顧問公司進行勘探後認為方案不可行便否決方案，而沒有諮詢校方，做法對學生不公平。

28. 施德來議員指校方希望增加空間的訴求十分清晰。校方已盡力善用現有空間，而改建現有校舍將影響有特別用途的活動空間。即使局方不認同「方案 9B」，學校現有空間已不敷應用，故局方仍有責任為學校解決困難。另外，他查詢勘探工程的結果是不可行，或是需要額外的配合工程。他認為地區工作者的確需要處理居民的憂慮，但明顯地局方所引述的問卷調查已顯示居民認同學校需要加建空間。他促請局方不要因為遇到困難便否決方案。他並指問卷調查無辦法取得百分百回覆率。如距離最接近學校的樓宇的回覆率高，相信已具代表性。最後他指出假如局方認為上次問卷調查未有包含地基工程的影響，可再次進行諮詢。

29. 岑宇軒議員指如居民對議題沒有意見，大多不會回覆問卷調查，認為局方要求不反對的居民回覆問卷有違香港市民的慣常做法。他指連校長室都已搬遷至天台樓梯角，顯然學校現有的空間已非常緊絀，校方才向局方提出是次申請，認為局方輕視學校困難。如局方認為問卷調查的方式有不足之處，大可再次諮詢。他表示技術性的困難總有解決方法，建議局方再作研究。

30. 陳俊裕議員表示特殊學校比主流學校需要更多空間，但似乎局方把工程技術困難看得比學校、老師及學生正面對的困難更重要。他指教育局需要為學校尋求可行的解決方案。張嘉宜議員曾就此事進行調查，派發共五千多份問卷，收回六百多份，其中四百多份支持改建方案。他認為沒有回覆的四千多份問卷應理解為沒有意見或不反對，而非局方所指的沒有充分諮詢。他促請局方積極跟進禮賢會恩慈學校的情況，並定期到社建會或區議會大會匯報進度。

31. 廖成利議員對校長室的位置表示震撼，認為禮賢會恩慈學校校長非常敬業樂業。他建議社建會與相關部門到學校視察，尋求一個文件中校方提及的「求同存異」方案，再提交社建會討論。另外，文中所指二零一九年三月十三日意見調查的回覆取得四成贊成率。他認為比其他類似的調查，結果已充分顯示居民的理解及支持，局方應站在弱勢社群的一方。

32. 教育局林鈺軒女士補充指教育局多年來制定有效的措施，按學校需要提升校舍設施以改善學習環境，其中包括學校改善工程計劃、重置、重建及擴建計劃、年度大規模修葺、緊急修葺工程機制等。在校本管理的前提下，校方可按其需要更改部分設施用途以靈活使用學校空間。另外，「方案 9B」土地勘探工程的目的旨在擬定地基工程的方案及了解地下管道的安排，而非評估「方案 9B」會否導致附近樓宇出現沉降或所受影響的程度。局方不能排除地基打樁工程會導致地面沉降的風險，進行地基打樁工程期間的緩解措施亦無法排除沉降的可能性。

33. 她續指，局方就事件的跟進工作包括回覆立法會議員的諮詢；與校方、學校辦學團體、校監及法團校董會主席舉行會議；二零二一年三月致函立法會及學校辦學團體；以及於二零二零年十一月及二零二一年四月就有關工程事宜舉行個案會議。局方已於上述場合說明對工程的立場及跟進工作。據她了解，立法會議員曾建議局方探討組裝合成建築法的方案，以增加樓宇面積而又不用進行打樁，但有關方案的可行性仍須進一步研究。

34. 張嘉宜議員指業主立案法團於二零一九年所進行的問卷調查由法團自行編訂，認為問卷問題具誘導性，局方以此調查結果推翻工程方案並不合理。再者，她指工程有機會影響現有的渠管亦是一般的小型工程會遇到的問題，認為局方因此否決方案難以令人信服。她樂見局方提及現有另一後備方案，請局方提出清晰的時間表，以及邀請負責有關事宜的人員出席會議，回應議員的提問。

35. 莫綺霞議員表示校方曾透過學校改善工程計劃興建一座樓高五層的新大樓，當中必會涉及打樁工程、地下管道勘探、諮詢持分者意見等工作。她建議局方可參考當時的處理方法，汲取經驗處理今次事宜。她亦建議局方定期向區議會匯報組裝合成建築法方案的進度。

36. 岑宇軒議員要求局方提交證明「方案 9B」會導致地面沉降的數據，指出若局方沒有確實證據便應先進行研究。他建議局方自行向鳳德邨住宅業戶進行問卷調查，並以「反對學校擴建」為命題。根據局方的邏輯，假如有一千份回覆支持反對學校擴建，即代表有四千多份不反對學校擴建，相信屆時便可達到局方要求的支持率。

37. 主席表示委員已對問卷調查的代表性作多方面分析，認為局方的理解不成立。他亦促請局方不要再作拖延，積極跟進。

38. 張嘉宜議員指校方於去年十月動員全體上下，非常努力地向附近居民解說校舍改建工程及其可能帶來的影響，為未能表達自己的中度智障學童發聲。她希望教育局理解校方的誠意並作出配合。

39. 莊鼎威議員表示文件中指出校方於二零一五年接獲教育局通知有關加建事宜，而局方的工程顧問於二零一八年二月向校方建議「方案 9B」。他質疑當年局方並未有考慮土地勘探結果等事宜便向校方作出建議。另外，當有支持改建方案的意見調查結果，局方又表示居民或不理解工程可能帶來的影響，他認為這是「輸打贏要」及官僚的做法。他指局方應一致對待主流及特殊教育，不是只用成本效益來量度一切。他指特殊教育需要更多的空間，而校方已表明現時的校舍已不敷使用，局方卻反而建議校方改建現有校舍。他建議在席的教育局代表如不清楚事件的狀況，應邀請合適的人員出席會議。

40. 尤漢邦議員認為教育局有足夠預備時間的情況下未有就文件作出回應，亦未有委派了解有關事宜的代表出席會議，顯示了教育局並沒有用心處理地區聯絡事宜。另外，他指問卷調查是由業主立案法團所推行，局方應只聚焦於業主立案法團贊成改建的結果，而無須理會法團如何構成其意見。他指政府的工務部門應可協助評估工程的風險及可行性，惟現時區議會、校方及法團至今亦沒有收到任何相關報告。如局方認為方案不可行，則有責任提出相關理據，以符合市民對政府的期望。

41. 張茂清議員指現時局方明顯地是因為成本效益的問題而拒絕方案。他以造價約五千萬的觀塘海濱音樂噴泉為例，認為只要是政府願意推行的項目，自然能撥出公帑。他指港鐵興建沙中線所引致的慈雲山及富山邨水土流失問題，至今仍未處理。他又指教育局不處理特殊兒童的基礎教育問題，更選擇性地理解對其有利的問卷調查結果。

42. 禮賢會恩慈學校教師黃晞嵐先生認為委員的討論於學制改革、程序公義、以及學生的學習機會層面上還了學生們一個公允。他指學校旨在取得一個求同存異的解決方法，故期望局方能促成此項計劃。他希望局方明白這是教育局的責任，積極提出一個可行的方案，體恤及尊重弱勢社群的學習機會。

43. 劉珈汶議員就黃大仙區的情況，查詢現時獲教育局資助的特殊學校及學生的數目、每所學校及每名學生平均所得的資助金額，以及局方每年撥款予特殊學校增加設施的儲備金額。她請局方於會議後補充相關資料。

44. 廖成利議員建議待方案落實後去信教育局局長，促請局方增撥資源及加快工程進度，區議會亦可協助減低地區阻力。

45. 教育局林鈺軒女士回應指暫時沒有莫綺霞議員提及有關學校改善工程的資料。她重申局方是經過多方面的考慮，包括學校所需要的設施其實是三間課室而非加建工程，以及土地勘探結果、方案所需的時間、對周邊環境及樓宇的影響等，認為「方案 9B」並非切實可行。另外，她亦會向相關部門轉達劉珈汶議員所要求的資料，以及有關委員與部門及校方到學校視察的要求。

46. 主席總結指教育局實有責任解決現時校舍空間不足的情況，在不增加校舍面積的前提下單純建議校方改動現有空間是不設實際。他促請局方積極跟進，與校方尋求共識及落實計劃，盡早解決問題。他指區議會大會或社建會將繼續跟進有關議題。

47. 陳俊裕議員指老師本應不用參與校舍改建事宜，然而現時卻須為此出席區議會會議，足以顯示問題的逼切性。他再次邀請教育局有關部門出席區議會大會以繼續跟進有關事宜。

(會後備註：教育局提供的補充資料載於附件。)

- (iii) 黃大仙區議會轄下社區建設及社會服務委員會二零二零至二零二一年度已定用途款項及支出報告(截至二零二一年三月三十一日)
(黃大仙區議會轄下社區建設及社會服務委員會文件第 9/2021 號)

48. 委員備悉文件。

- (iv) 二零二一至二零二二財政年度社區建設及社會服務委員會預計獲分配的社區參與計劃撥款
(黃大仙區議會轄下社區建設及社會服務委員會文件第 10/2021 號)

49. 主席建議於二零二一至二零二二財政年度繼續由社署協助統籌和邀請區內非政府團體提交活動申請，有關預留撥款為\$2,400,000。

50. 主席亦建議預留撥款\$200,000 予社建會轄下的社區營造工作小組推動區內的社區營造項目。另外，餘下的\$2,724,000 撥款則建議用來邀請各個社福機構及地區團體等，以創新意念舉行切合黃大仙社區需要的活動。每項社區參與計劃申請的建議最高撥款額為\$150,000。秘書處將透過社署及民政事務處的社區網絡，邀請團體遞交申請。有關的申請遞交及審批安排建議分兩期進行：

- (i) 二零二一年七月開展的活動建議於五月十二日截止申請，並提交六月二十九日的社建會審批；及
- (ii) 二零二一年十月開展的活動建議於七月二日截止申請，並提交八月十七日的社建會審批。

51. 社署胡德輝先生感謝社建會的邀請，並表示本年度社署將繼續透過社區網絡連繫不同界別和持分者。因應疫情的影響，活動主題將以重整個人內在情緒，關心身邊人及團結社區為主，以增加區內的凝聚力及抗逆力，締造一個關愛社區的文化。社署將邀請區內的社福單位申請撥款，並於評審時考慮活動的創新元素。

52. 委員對建議並無意見。

53. 主席宣布上述建議獲得通過。

(會後備註：社署已於二零二一年四月二十八日經電郵邀請各社福機構申請撥款。此外，秘書處亦已於同日致函邀請各地區團體申請撥款，有關資料已電郵給委員及上載於黃大仙區議會網站。)

四. 其他事項

54. 溫子衆議員讚揚由教育局製作有關「正向家長運動」的電視廣告，希望索取有關計劃的小冊子及海報作推廣。

55. 教育局林鈺軒女士回應指須向有關組別了解，將於會議後跟進。

五. 下次會議日期

56. 社建會下次會議定於二零二一年六月二十九日(星期二)下午二時三十分在龍翔辦公大樓 6 樓會議室舉行。

57. 會議於下午四時四十分結束。

黃大仙區議會秘書處
二零二一年五月

檔案編號：HAD WTSDC 13-15/5/3 Pt. 17

就社區建設及社會服務委員會文件第 12/2021 號
要求教育局就禮賢會恩慈學校加建事宜
邀請相關代表出席會議及跟進

教育局的書面回應

就委員查詢黃大仙區獲教育局資助的特殊學校情況，教育局提供的補充資料如下：

黃大仙區內共有三所資助特殊學校，分別為一所肢體傷殘兒童學校、一所中度智障兒童學校和一所群育學校。在 2020 年 9 月，上述三所特殊學校共取錄約 260 名學生。在 2020/21 學年，肢體傷殘兒童學校、中度智障兒童學校和群育學校的每個學額的平均單位成本分別為 403,500 元、349,000 元和 255,000 元。

教育局多年來透過不同措施，按個別學校的情況及需要，致力提升校舍設施及改善教學環境。其中，教育局透過年度的大規模修葺工程為資助學校處理較大型或複雜的校舍維修及改善工程，包括委聘工程顧問及承建商協助資助學校處理預算工程費用逾 3,000 元（小學及特殊學校）／逾 8,000 元（中學）的修葺工程；並透過緊急修葺工程機制，按資助學校的要求為其校舍設施進行緊急維修工程安排。

就特殊學校而言，2018-19 至 2020-21 年度的相關實際開支／預算開支分列如下—

學校類別	實際開支／預算開支（百萬元）		
	2018-19	2019-20	2020-21 （預算）
特殊學校	85.3	82.2	111.7

另一方面，教育局一直在可行的情況下致力提升學校的教學環境及效能。就此，我們於 2019 及 2020 年推出有時限小型內部改裝工程計劃，讓學校能更靈活運用現有校舍空間。個別學校（包括特殊學校）可按其校舍情況及校本需要向教育局提出改裝建議。