第六屆黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會

第四次會議紀錄

日期：二零二零年九月十五日(星期二)

時間：下午二時三十分

地點：九龍黃大仙龍翔道 138 號

龍翔辦公大樓 6 樓黃大仙區議會會議室

出席者

主席

莫嘉嫻女士

黃大仙區議會議員

副主席

劉珈汶小姐

黃大仙區議會議員

委員

許錦成先生

黃大仙區議會主席

黃逸旭先生

黃大仙區議會副主席

陳俊裕先生

黃大仙區議會議員

陳啟淳先生

黃大仙區議會議員

陳利成先生

黃大仙區議會議員

鄭文杰先生

黃大仙區議會議員

鄭梓健先生

黃大仙區議會議員

張嘉宜女士

黃大仙區議會議員

張茂清先生

黃大仙區議會議員

莊鼎威先生

黃大仙區議會議員

郭秀英女士

黃大仙區議會議員

梁銘康先生

黃大仙區議會議員

莫綺霞女士

黃大仙區議會議員

莫灝哲先生

黃大仙區議會議員

岑宇軒博士

黃大仙區議會議員

譚香文女士

黃大仙區議會議員

施德來先生

黃大仙區議會議員

鄧惠強先生

黃大仙區議會議員

胡志健先生

黃大仙區議會議員

尤漢邦先生

黃大仙區議會議員

列席者

梁志明先生	黃大仙區環境衛生總監	食物環境衛生署	
黃敏君女士	黃大仙區衛生總督察 2	食物環境衛生署	
任麗媚女士	黃大仙區副康樂事務經理 1	康樂及文化事務署	
何麗雲女士	房屋事務經理 (黃大仙、青衣及荃灣二)	房屋署	
鍾欣倫女士	高級環境保護主任 (區域東)2	環境保護署	
麥志豪先生	執行主席	非牟利獸醫服務協會	為 議 程 四 (i) 列 席 會 議
吳蔚美小姐	流浪動物醫療基金執行主任	非牟利獸醫服務協會	
顏婷婷小姐	協會幹事 - 行政	非牟利獸醫服務協會	
梁婉貞女士	督導主任	香港聖公會黃大仙長者綜合服務中心 (由香港聖公會福利協會有限公司營運)	為 議 程 四 (ii)(a)列 席 會 議
談愛萍女士	單位主任	香港聖公會黃大仙長者綜合服務中心 (由香港聖公會福利協會有限公司營運)	
孫美麗女士	督導主任	香港聖公會竹園馬田法政牧師長者綜合服務中心 (由香港聖公會福利協會有限公司營運)	為 議 程 四 (ii)(b)列 席 會 議
何學承女士	單位主任	香港聖公會竹園馬田法政牧師長者綜合服務中心 (由香港聖公會福利協會有限公司營運)	
麥麗娥女士	長者服務部(九龍東)部門主管	循道衛理楊震社會服務處彩虹長者綜合服務中心	為 議 程 四 (ii)(c)列 席 會 議
黎潔霖女士	社會工作人員	循道衛理楊震社會服務處彩虹長者綜合服務中心	

邢煒燁先生	高級活動工作人員	仁愛堂有限公司仁愛堂圓玄學院「仁間有愛」社區支援中心	為議程四(iii) 列席會議
盧詠欣女士	社會工作幹事	仁愛堂有限公司仁愛堂圓玄學院「仁間有愛」社區支援中心	
廖家業先生	署理高級自然護理主任(技術事務)	漁農自然護理署	為議程四(v) 列席會議
張兆榮先生	會長	康樂事務學會(亞太區)	
傅申女士	高級行政主任(區議會)	黃大仙民政事務處	
鄧潔華女士	高級行政主任(地區管理)	黃大仙民政事務處	
張俊軒先生	行政主任(地區管理)3	黃大仙民政事務處	
譚凱婷女士	行政主任(區議會)7	黃大仙民政事務處	
<u>秘書：</u>			
梁立志先生	行政主任(區議會)1	黃大仙民政事務處	

主席致開會辭

主席歡迎各位出席黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會(食環會)第四次會議，並歡迎食物環境衛生署(食環署)黃大仙區衛生總督察 2 黃敏君女士首次出席會議。

- 一. 通過黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會二零二零年七月十四日第三次會議紀錄
2. 委員得悉秘書處在會前沒有收到關於上次會議紀錄的修改建議，並同意通過上次會議紀錄。
- 二. 黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會二零二零年七月十四日第三次會議進展報告
(黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會文件第 35/2020 號)
3. 委員備悉文件。
- 三. 報告事項
 - (i) 黃大仙區各分區委員會會議所討論的食物環境衛生事宜
(黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會文件第 36/2020 號)
4. 委員備悉文件。

(ii) 街道管理進展報告

(黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會文件第 37/2020 號)

5. 莫灝哲議員表示經常有彩虹邨金華樓、金漢樓及金碧樓住戶反映上述三座樓宇的胡亂棄置垃圾問題嚴重，經常有缺乏公德心的住戶將大型垃圾棄置在走火通道及升降機大堂位置，清潔工人難以清理。他促請房屋署加強檢控胡亂棄置大型垃圾的住戶，以及採取措施協助一些年紀老邁的清潔工人完成工作。

6. 房屋署房屋事務經理(黃大仙、青衣及荃灣二)何麗雲女士表示房屋署會嘗試追查大型廢物由哪些住戶棄置，並會要求有關住戶妥善處理廢物，房屋署會按情況警告該住戶甚至根據屋邨管理扣分制扣分。她表示追查垃圾來源需時，會通知該邨職員多加留意有關情況。

四. 討論事項

(i) 獅山行動組

(黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會文件第 34/2020 號)

7. 主席歡迎為此議題出席會議的非牟利獸醫服務協會執行主席麥志豪先生、流浪動物醫療基金執行主任吳蔚美小姐及協會幹事(行政)顏婷婷小姐。

8. 非牟利獸醫服務協會麥志豪先生、顏婷婷小姐及吳蔚美小姐以投影片介紹文件第 34/2020 號。

9. 黃逸旭議員表示非牟利獸醫服務協會獅子山行動組的工作與慈雲山地區息息相關。他反映早前懷疑有曾受虐狗隻被野放，這些狗隻普遍具

攻擊性，容易攻擊途經市民，他希望與非牟利獸醫服務協會繼續合作讓狗隻以合適的方式回歸大自然。他亦曾促請房屋署加強巡視，並教育市民不要在山腳位置餵飼流浪狗。他懷疑曾有市民在山上放炮仗以嚇跑流浪狗，已向香港警務處警民關係組反映上述問題，希望警方儘快將疑兇繩之以法，以免再有野生動物甚至途人遭遇傷害。他感謝主席讓非牟利獸醫服務協會出席會議介紹其工作，讓委員了解民間團體就區內野生動物問題所進行的工作。他希望提升居民對區內流浪狗問題的關注，並認為將流浪狗引至深山上生活是長遠解決流浪狗滋擾民居的辦法。此外，他希望食環會支持更多有關宣傳教育工作，讓更多市民明白有愛心雖是好事，但亦需使用正確的方法餵飼野生動物，讓野生動物回歸大自然生活。他再次希望剛才提及傷害野生動物的人能儘快落網，不要讓他再次殘酷對待動物，以截斷野生動物及人類互相傷害的惡性循環。

10. 主席表示有不少市民熱衷餵飼野生動物。由於黃大仙區接近山區，故有許多流浪動物出沒，其選區有數位居民每天都會餵飼流浪狗，即使向其解釋餵飼流浪狗的弊端亦難以說服他們停止餵飼流浪狗。她認為非牟利獸醫服務協會應進行針對性教育，鎖定區內經常餵飼流浪狗的人士與他們進行更多交流，以說服他們合適地餵飼流浪狗。

11. 非牟利獸醫服務協會麥志豪先生表示，向餵飼流浪狗人士進行教育是非牟利獸醫服務協會的工作之一，惟現時非牟利獸醫服務協會在有關工作方面尚有改進空間。他表示於二零一八年在黃大仙擺設街站進行宣傳教育的效果相當成功，不少居民當知悉有人有系統地餵飼流浪狗，他們便停止了餵飼流浪狗。他認為需要將此訊息傳揚，該會在未來會加強宣傳教育工作。此外，他表示由十一年前非牟利獸醫服務協會在黃大仙區展開工作至今，區內流浪狗滋擾民居的情況已大大改善，相關投訴明顯減少。他認為讓社區改變氣氛需時，該會會繼續進行相關工作。

12. 劉珈汶議員感謝非牟利獸醫服務協會多年來對區內流浪動物的關

注。她表示大部份委員均認為照顧流浪貓狗或捕捉·絕育·放回計劃應為漁農自然護理署(漁護署)的責任，惟漁護署的書面回覆並無針對個別地區擬定處理相關問題的相應計劃。如委員及麥志豪先生所言，社會上有很多有愛心的市民希望動物能有適合的居所及足夠的食物，她建議非牟利獸醫服務協會讓那些有愛心的市民多了解機構的工作，並且招募他們一起進行相關工作，比市民胡亂餵飼流浪貓狗更為有效改善問題。她重申解決流浪動物問題是政府的責任，並請秘書處代為向漁護署轉達委員就議題所表達的意見。

13. 許錦成議員認為非牟利獸醫服務協會獅子山行動組的工作相當有意義，工作持續多年亦見到相當成效。他認同非牟利獸醫服務協會的方向，並認為非牟利獸醫服務協會可加強區內的宣傳工作，亦可透過與區議會及地區人士合作，協力推動有關工作。他亦認同非牟利獸醫服務協會促進人與狗和平相處的目標，並希望該會透過區議會平台與區議會加強合作。他表示黃大仙區近山的地區受流浪狗的影響較大，當中包括慈雲山、翠竹及竹園北，希望可與該會合作在慈雲山進行問卷調查及進行宣傳教育工作。他了解有關工作需時，但相信能有效解決區內流浪動物滋擾民居的問題。

14. 岑宇軒議員表示曾與非牟利獸醫服務協會麥志豪先生合作，其選區在獅子山下，故與非牟利獸醫服務協會及流浪狗問題有密切關係。他了解有流浪狗因曾被虐待令其變得較具攻擊性及怕人。他認為區議會是向政府反映意見的平台，故希望了解非牟利獸醫服務協會期望政府如何配合其工作。他亦認同劉珈汶議員所述有關流浪狗問題的政策應由政府部門如漁護署負責。他表示區議會願意支援非牟利獸醫服務協會的工作，並建議該會多進行民間宣傳工作。他表示街坊未必關心流浪狗議題，但可能受流浪狗滋擾，卻不太認識協會的工作，故希望非牟利獸醫服務協會能讓黃大仙區居民了解其獅子山行動組一直致力解決區內流浪狗問題的工作，且其使用的方法比漁護署的做法更值得支持。他理解非牟利獸醫服務協會的資源或是一個影響其工作的因素，建議該會考慮與區議會合作，申請社區參與計

劃撥款。

15. 尤漢邦議員表示欣賞非牟利獸醫服務協會的工作及認為成效不俗。他認為可讓漁護署知悉有民間團體在沒有政府資源支持下都可相對成功地進行相關工作，值得漁護署支持及模仿。他留意到漁護署曾就野猴問題進行植樹讓野猴留在自然環境覓食，故希望漁護署亦可為流浪狗塑造適合的自然環境，令流浪狗無需接近民居覓食。他查詢會否種植某類樹木會令流浪狗安於山上生活。

16. 非牟利獸醫服務協會麥志豪先生憶述他曾於二零一一年出席黃大仙區議會會議介紹該會工作，當時漁護署亦有代表在席。非牟利獸醫服務協會的工作亦備受當屆區議會肯定。他希望該會與區議會的合作可以持之以恆。他表示政府的政策方向與民間團體的看法不同，令該會等民間團體難以與政府部門溝通。他以二零零九年起的情況為例，當年漁護署平均一個月派遣捉狗隊到黃大仙區多達四十次。當該會獅山行動組出現後，漁護署派遣捉狗隊的次數亦逐年遞減，現時漁護署派遣捉狗隊到黃大仙區的次數大大減少，在沒有收到投訴的情況下已不會再派遣捉狗隊。他認為只要漁護署不再派遣捉狗隊到黃大仙區捉狗已可避免引發衝突，希望政府在流浪動物問題上改變全港性政策。此外，他表示非牟利獸醫服務協會一直有招攬市民或義工參與該會的工作，但需要時間取得市民信任。現時都有不少市民信任非牟利獸醫服務協會的工作，若家犬不適都會向他們尋求協助。另外，他表示狗隻是肉食性動物，對植物並無興趣，故其團隊需每週持之以恆搬運糧食上山。他表示相比金錢援助，他更希望與區議會加強合作。他認為要解決區內流浪狗問題需要市民、地區團體及區議員共同協作。他指若有政府協助能事半功倍，但不寄予厚望。

17. 張嘉宜議員查詢該會多久會進行一次流浪狗「絕育日」才能得到最佳效果。

18. 非牟利獸醫服務協會麥志豪先生表示進行絕育行動的次數視乎狗隻的數目。工作團隊會為山頭劃分為不同區域再點數流浪狗隻的數量。若一個區域超過百分之八十的狗隻已完成絕育方為成功，現時非牟利獸醫服務協會已為區內約百分之七十的狗隻完成絕育。由於不少狗隻藏身山上，非牟利獸醫服務協會需要居民提供線索以作進一步行動。他表示現時非牟利獸醫服務協會診所每星期都向全港市民開放提供有關服務。

19. 主席對非牟利獸醫服務協會過往在黃大仙區的工作予以感謝，並表示多位議員都關注與協會合作的形式。新一屆區議會有大部份議員未曾與非牟利獸醫服務協會合作，希望是次會議是一個開始，讓個別議員其後與該會聯絡如何合作。

(ii) 推行社區參與計劃撥款申請

(a) 怡『室』宜居齊抗疫(1)

(黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會文件第 42/2020 號)

(b) 怡『室』宜居齊抗疫(2)

(黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會文件第 43/2020 號)

(c) 怡『室』宜居齊抗疫(3)

(黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會文件第 44/2020 號)

20. 主席歡迎以下團體代表為此議程出席會議，包括香港聖公會黃大仙長者綜合服務中心(由香港聖公會福利協會有限公司營運)督導主任梁婉貞女士及單位主任談愛萍女士；香港聖公會竹園馬田法政牧師長者綜合服務中心(由香港聖公會福利協會有限公司營運)督導主任孫美麗女士及單位主任何學承女士；以及循道衛理楊震社會服務處彩虹長者綜合服務中心長者服務部(九龍東)部門主管麥麗娥女士及社會工作員黎潔霖女士。

21. 沒有委員需要申報利益。

22. 香港聖公會黃大仙長者綜合服務中心(由香港聖公會福利協會有限公司營運)梁婉貞女士代表香港聖公會黃大仙長者綜合服務中心(由香港聖公會福利協會有限公司營運)、香港聖公會竹園馬田法政牧師長者綜合服務中心(由香港聖公會福利協會有限公司營運)及循道衛理楊震社會服務處彩虹長者綜合服務中心介紹文件第 42/2020 號、第 43/2020 號及第 44/2020 號。

23. 劉珈汶議員請秘書解釋文件中有關探訪禮物包的備註。

24. 陳利成議員對機構的計劃表示欣賞及支持有關撥款申請。他提醒申請機構在推行計劃的時候需要考慮如何與當區議員保持緊密聯繫。

25. 陳俊裕議員查詢為何進行滅蟲工作的次數比進行抗菌塗層工作的次數少及禮物包內容為何。

26. 莫綺霞議員欣賞計劃並查詢機構為抗菌塗層工作及滅蟲工作索取報價的詳情。

27. 陳啟淳議員查詢機構挑選進行滅蟲的家庭或單位的準則為何。

28. 譚香文議員支持計劃並查詢機構會否邀請黃大仙區議會議員，特別是食環會委員推行計劃。

29. 莫灝哲議員請秘書處先就劉珈汶議員的查詢作出解釋，以便委員考慮撥款申請。

30. 秘書表示，怡『室』宜居齊抗疫(1)及怡『室』宜居齊抗疫(2)申請書中的開支項目探訪禮物包及怡『室』宜居齊抗疫(3)申請書中的開支項目

抗護抗疫衛生福袋超出《2020-2021 財政年度申請黃大仙區議會撥款推行社區參與計劃的規則及程序》指引，即「紀念品/旗/獎品/禮物：每項的支出不應超過計劃實際總支出的十分之一。」，但有關項目開支並無違反《運用區議會撥款守則》，故委員可按活動的性質及需要，考慮是否全數批核。

31. 莫灝哲議員表示食環會秘書的解說與財政常務及經濟事務委員會（財務會）秘書在財務會會議上的解釋不盡相同。

32. 黃大仙民政事務處（民政處）高級行政主任（區議會）傅申女士表示各委員會秘書對同一指引的理解一致，委員若對財務會撥款指引有意見可於財務會檢討相關指引時討論。

33. 陳利成議員認為就撥款指引的討論不宜在申請機構介紹計劃時進行，現時應集中討論申請機構的計劃。

34. 香港聖公會黃大仙長者綜合服務中心（由香港聖公會福利協會有限公司營運）梁婉貞女士感謝委員對計劃的支持，並表示有關計劃是回應區內居民特別是長者的需求。她表示三個中心均會邀請當區的區議員參與探訪活動。香港聖公會黃大仙長者綜合服務中心（由香港聖公會福利協會有限公司營運）及香港聖公會竹園馬田法政牧師長者綜合服務中心（由香港聖公會福利協會有限公司營運）除在既有服務範圍提供服務外，亦會服務慈雲山地區。循道衛理楊震社會服務處彩虹長者綜合服務中心則會服務彩虹及新蒲崗。各中心亦會張貼海報並向區議員派發海報。就滅蟲工作及抗菌塗層工作次數上的差別，她解釋由於計劃只有四個月時間而滅蟲工作需要更多時間安排，尤其在勸喻滅蟲戶上需較花時間。抗菌塗層工作能有效抗疫，安排有關工作時間較短，機構希望為更多家庭進行抗菌塗層工作，故抗菌塗層工作次數能較滅蟲工作多。

35. 香港聖公會竹園馬田法政牧師長者綜合服務中心（由香港聖公會

福利協會有限公司營運)督導主任孫美麗女士補充表示歡迎區議員轉介特別個案供機構跟進。她指其機構全年都有提供滅蟲服務，現時提供的數字是根據社工提供的已知個案數字，去年全年亦只能完成三十三宗滅蟲工作個案，故保守估計計劃期間可完成十宗滅蟲工作個案。

36. 陳俊裕議員請房屋署備悉相關計劃，並請公共屋邨管理公司及清潔公司配合機構的滅蟲工作，特別是在處理棄置蟲患物品時提供協助。

37. 香港聖公會黃大仙長者綜合服務中心(由香港聖公會福利協會有限公司營運)梁婉貞女士續解釋計劃會優先處理患有認知障礙症的長者、獨居長者及隱閉長者，區議員亦可轉介個案予機構處理。福袋則會包括清潔衛生用品及健康食品。

38. 香港聖公會竹園馬田法政牧師長者綜合服務中心(由香港聖公會福利協會有限公司營運)何學承女士補充指福袋亦會放入單張以期達到社區教育的效果，單張內容向長者解釋如何預防蟲患及滅蟲後應注意事項。機構會聯絡區議員，並在探訪時會向長者提供社區教育，教導長者如何預防蟲患及家居塗上抗菌塗層後的注意事項。

39. 主席表示三個計劃的服務範圍可覆蓋全黃大仙區，事前她曾連同許錦成議員、劉珈汶議員及郭秀英議員與申請機構進行討論，希望三間申請機構能與黃大仙區議員合作。她表示區內有不少滅蟲個案長期無法根治，希望能透過是次計劃的教育、探訪、滅蟲及抗菌塗層工作改善有關問題。

40. 劉珈汶議員表示以往申請機構與區議員的互動較少，申請機構往往在計劃尾聲或典禮才會邀請區議員參與。她期望三個計劃由一開始便聯繫區議會一起接觸長者及交流處理長者求助個案的方法。

41. 莫綺霞議員查詢為何同一類項目在不同計劃有不同的單位成本。

42. 香港聖公會黃大仙長者綜合服務中心(由香港聖公會福利協會有限公司營運)梁婉貞女士回應委員意見表示申請機構有各自的服務範圍限制，是次三個計劃是按社會福利署長者地區中心服務範圍劃分並作出申請，申請機構會為其範圍內的長者提供服務。在熟悉服務群組的情況下推行計劃能得到更好的效果。由於三個申請機構各自向不同供應商索取報價故計劃的報價或會有出入，報價亦會因應住戶單位大小而有所分別。

43. 香港聖公會竹園馬田法政牧師長者綜合服務中心(由香港聖公會福利協會有限公司營運)孫美麗女士補充表示，相比滅蟲服務簡單直接以面積計算，抗菌塗層價格受使用物料種類及有效期長短影響，故報價會有差異。同時，其中心接觸的抗菌塗層公司由於承諾在進行抗菌塗層工作前會進行一小時清潔工作，故價錢較貴。

44. 循道衛理楊震社會服務處彩虹長者綜合服務中心麥麗娥女士表示其中心一直有進行抗菌塗層工作，針對門柄及廁所等高危位置塗上抗菌塗層。雖然其計劃下進行塗上抗菌塗層的單位面積較小，但受惠人數會較多。

45. 譚香文議員要求循道衛理楊震社會服務處彩虹長者綜合服務中心提供最新證明其為根據《稅務條例》(第 112 章)第 88 條獲豁免繳稅的慈善機構的文件。

(會後備註：循道衛理楊震社會服務處彩虹長者綜合服務中心已於二零二零年九月十五日補上最新的證明文件。)

46. 主席請申請機構注意以下事項。

47. 秘書表示，上述三項活動舉行日期為二零二零年十月五日至二零二一年一月三十日。如申請獲得通過，機構必須在活動完成後一個月內，

將執業會計師報告提交秘書處以便安排發還撥款。該報告應加入陳述，說明執業會計師已根據《運用區議會撥款守則》所規定以及區議會所訂明的區議會撥款指引，核實是項活動的開支，並認為支出項目全數獲准發還。如果申請機構需要預支款項，機構的獲授權人須先簽署「預支款項承諾書」，有關的預支申請才會獲處理。

48. 委員通過三項活動各二十八萬元，合共八十四萬元的撥款申請，分別由香港聖公會黃大仙長者綜合服務中心(由香港聖公會福利協會有限公司營運)、香港聖公會竹園馬田法政牧師長者綜合服務中心(由香港聖公會福利協會有限公司營運)及循道衛理楊震社會服務處彩虹長者綜合服務中心負責推行「怡『室』宜居齊抗疫(1)」、「怡『室』宜居齊抗疫(2)」及「怡『室』宜居齊抗疫(3)」計劃，並且接納機構以執業會計師報告作為申請發還款項的有效證明文件。

(會後備註：秘書處已於二零二零年九月二十三日向香港聖公會黃大仙長者綜合服務中心(由香港聖公會福利協會有限公司營運)、香港聖公會竹園馬田法政牧師長者綜合服務中心(由香港聖公會福利協會有限公司營運)及循道衛理楊震社會服務處彩虹長者綜合服務中心發出批核信。)

(iii) 推行社區參與計劃撥款申請：「疫光友里」支援計劃
(黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會文件第 45/2020 號)

49. 主席歡迎為此議程出席會議的仁愛堂有限公司仁愛堂圓玄學院「仁間有愛」社區支援中心高級活動工作員邢煒燁先生及社會工作幹事盧詠欣女士。

50. 沒有委員需要申報利益。

51. 仁愛堂有限公司仁愛堂圓玄學院「仁間有愛」社區支援中心盧詠欣女士及邢煒燁先生介紹文件第 45/2020 號。

52. 主席查詢申請機構會否邀請當區區議員一起進行家訪及派發福袋。

53. 譚香文議員認同計劃的理念，並要求仁愛堂有限公司仁愛堂圓玄學院「人間有愛」社區支援中心提供最新證明其為根據《稅務條例》(第 112 章)第 88 條獲豁免繳稅的慈善機構的文件。

(會後備註：仁愛堂有限公司仁愛堂圓玄學院「人間有愛」社區支援中心已於二零二零年九月二十二日補上最新的證明文件。)

54. 仁愛堂有限公司仁愛堂圓玄學院「仁間有愛」社區支援中心邢煒燁先生表示計劃進行家訪及派發福袋時可邀請當區區議員一起進行活動及將在會後補上最新的證明文件。他表示福袋裡包括餅乾等東西，會向低收入人士派發，當中不會有現金援助。

55. 譚香文議員查詢機構如何挑選服務對象。

56. 梁銘康議員表示計劃中滅蟲服務的開支預算為每戶四千元，有見其他申請機構的滅蟲服務開支預算為每戶三千元以下，建議申請機構多索取報價以減低每戶滅蟲服務的開支並讓更多家庭受惠。

57. 莫綺霞議員查詢申請機構的人力資源開支項目的詳情。

58. 陳利成議員希望計劃能幫助更多低收入人士及綜援人士，甚至能惠及寮屋戶及私樓劏房戶。他希望申請食環會社區參與計劃撥款的機構所提供的服務能更全面和深入。

59. 主席表示由於希望計劃的服務對象不止長者，故邀請仁愛堂申請撥款推行以家庭為單位的社區參與計劃。

60. 張嘉宜議員表示其選區有長者聚集某處，該處有一張櫬懷疑有木蝨，並懷疑那張櫬是木蝨的傳播媒介。她希望申請機構能籍着計劃教育長者時提醒他們注意。

61. 陳啟淳議員查詢為何申請機構的預算中，購買開支項目「日常用品」的數量為八百，但開支項目「環保袋」及「單張」則為一千。

62. 仁愛堂有限公司仁愛堂圓玄學院「仁間有愛」社區支援中心邢焯燁先生表示計劃員工會先登門評估家居狀況及了解家庭背景。他表示滅蝨服務的開支預算根據機構一向進行滅蝨服務的開支水平而作出評估，機構可索取更多公司報價以期減低滅蝨服務的成本。人力資源方面，機構會另聘文員由二零二零年十月至二零二一年一月為計劃提供支援。他補充指機構會準備八百個福袋，但由於環保袋及單張的最低製作數量為一千，故需製作一千份。

63. 仁愛堂有限公司仁愛堂圓玄學院「仁間有愛」社區支援中心盧詠欣女士補充指綜援家庭可以綜援通知書作證明。另外，機構會評估個別家庭入息狀況以釐定該家庭是否合資格參與是次計劃。

64. 譚香文議員再次查詢機構如何挑選服務對象。

65. 梁銘康議員表示不理解申請機構的「人力資源」開支項目，請申請機構提供該開支項目的詳情，例如聘請多少人推展計劃。

66. 莫灝哲議員查詢申請機構會另聘人手或是調動機構現有人手推行計劃。

67. 仁愛堂有限公司仁愛堂圓玄學院「仁間有愛」社區支援中心邢煒燁先生表示開支預算是參考現有職員薪金水平，是次計劃會另聘人手推展。他補充其他仁愛堂職員亦會支援是次計劃。

68. 主席表示區議會社區參與計劃撥款不會代申請機構為恆常職員支薪，申請機構需澄清是次計劃的人手安排。

69. 仁愛堂有限公司仁愛堂圓玄學院「仁間有愛」社區支援中心盧詠欣女士表示是次計劃會另聘人手推展，她會於會後提供更多有關「人力資源」項目的詳情，如聘請多少人手推展計劃。他表示除文書工作外，計劃需要人手進行配對、挑選及評估。故此，計劃亦會有社工協助推展。

70. 譚香文議員表示申請機構尚未解釋如何挑選服務對象。同時，她認為申請機構需要為十萬元的「人力資源」開支項目提供更多資料。

71. 主席請申請機構注意以下事項。

72. 秘書表示，上述活動舉行日期為二零二零年十月一日至二零二一年一月三十一日。如申請獲得通過，機構必須在活動完成後一個月內，將區議會撥款資助活動的總結報告及收支結算表提交秘書處以便安排發還撥款。如果申請機構需要預支款項，機構的獲授權人須先簽署「預支款項承諾書」，有關的預支申請才會獲處理。

73. 劉珈汶議員建議食環會原則性通過是次社區參與計劃撥款申請，並請申請機構透過秘書處就「人力資源」開支項目向委員提供更多詳情。

74. 莫灝哲議員請秘書處在要求申請機構提交更多「人力資源」開支項目詳情時，提醒申請機構區議會社區參與計劃撥款只可支付職員現有職責

以外為推行計劃工作的薪金。他支持原則性通過是次社區參與計劃撥款申請，並請申請機構儘快提交十萬元「人力資源」開支項目的詳情。他亦請秘書處在收到有關詳情後向委員傳閱。

75. 莫綺霞議員請申請機構提供使用有關開支項目聘請的員工的工作內容。

76. 委員原則性通過撥款申請，並且請秘書處通知申請機構提供「人力資源」詳情，然後向委員傳閱有關文件。由於有關計劃擬定於二零二零年十月一日展開，請秘書處要求申請機構在一週內交妥有關資料並隨後向委員傳閱。

(會後備註：秘書處於二零二零年九月十六日通知申請機構進行相關修改，並於二零二零年九月二十三日向委員緊急傳閱修訂撥款申請。文件在二零二零年九月二十五日獲得通過。秘書處已於二零二零年九月三十日向申請機構發出撥款批核信。)

(iv) 社區清潔及防治蟲鼠工作

(a) 食物環境衛生署二零二零年黃大仙區滅蚊運動(第三期)
(黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會文件第 38/2020 號)

(b) 關注彝倫街垃圾收集站改善工程事宜
(黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會文件第 40/2020 號)

77. 主席表示委員在上次會議就此議題表達的關注載於文件第 35/2020 號第一至三段，而食環署的會後跟進情況分別載於文件第 35/2020 號第四至七段。

78. 食環署梁志明先生介紹文件第 38/2020 號。

79. 主席表示新型捕蚊器有成效，但只有個別屋邨有加裝，故查詢房屋署會否增加區內屋邨新型捕蚊器的數量。

80. 房屋署何麗雲女士回應表示現階段房屋署並沒有中央採購新型捕蚊器的計劃，各屋邨辦事處可按需要採購新型捕蚊器及其藥粉。

81. 鄭文杰議員查詢為何文件中提及的防治蟲鼠隊數目只有十七隊，比二零二零年黃大仙區滅蚊運動(第二期)減少兩隊。

82. 劉珈汶議員表示房屋署各屋邨辦事處各自採購新型捕蚊器的做法不理想。此外，住戶數量較少的屋苑由於需求量少，在採購方面會遇到困難。雖然黃大仙區公共屋邨較多，房屋署的負責範圍亦相對廣寬，但就蚊患問題沒有個別政府部門能獨善其身。她認為二零二零年夏季黃大仙區的蚊患情況理想，但仍希望來年政府部門之間會有更好的協調。

83. 陳利成議員感謝食環署聯同房屋署在彩雲區進行滅蚊工作。他表示彩雲邨屋邨副經理向其表示新型捕蚊器需待中央統籌採購，與會上房屋署代表的說法不一致。他認為彩雲邨的新型捕蚊器的數量不足以應付彩雲邨的需要，惟彩雲邨房屋署人員表示該屋邨辦事處沒有資源採購。

84. 譚香文議員同意劉珈汶議員及陳利成議員所述，認為房屋署的防止蚊患工作欠理想。她指在二零二零年九月十一日的黃大仙區議會會議上房屋署代表亦未能列出房屋署進行了何種防治蚊患工作。她表示黃大仙區議會非常關注區內蚊患問題，莊鼎威議員於上述會議時呈上的文件亦顯示房屋署管轄範圍內的蚊患問題嚴重。她表示正相約房屋署代表前往莊鼎威議員的選區了解蚊患問題。她指房屋署管轄範圍的蚊患問題存在已久，在食環署處理蚊患的努力下，令其選區的蚊患問題得以有效舒緩。她促請房屋署加強其轄下範圍的防治蚊患工作。

85. 胡志健議員指文件與二零二零年第一期及第二期滅蚊運動分別不大。他認為各政府部門在滅蚊運動上需要協調。他以牛池灣為例，除食環署外還涉及地政總署、民政處及康樂及文化事務署(康文署)的管轄範圍，在滅蚊運動上所有部門都需要協調。文件中只見食環署工作但不見與其他部門進行的聯合行動，他認為食環署做好其工作並不代表做好滅蚊運動。他知悉食環署同事持續進行防治蚊患工作，但有些地方食環署未能處理，尤其涉及牛池灣寮屋區裏的私人土地。若未能好好處理私人土地的防治蚊患工作，食環署防治蟲鼠組在公眾地方的防治蚊患工作再完善亦是徒然。他希望二零二一年第一期滅蚊運動能有新突破。

86. 莊鼎威議員感謝譚香文議員對其選區內的蚊患問題表達關注。他表示黃大仙下邨冬菇亭裡主要問題是垃圾堆積，蚊患問題則在屋邨範圍內較為嚴重。他指雖然其選區的蚊患指數持續下降，但相對譚香文議員選區的蚊患指數仍有改善空間。他希望房屋署能持續進行相關防治蚊患工作，如噴灑蚊油及蚊沙。

87. 食環署梁志明先生回應委員意見表示在二零二零年第二期滅蚊運動時黃大仙區防治蟲鼠隊共有十六隊，但已包括三隊山澗隊在區內溪澗進行滅蚊工作。由二零二零年八月一日起黃大仙區的防治蟲鼠隊已由十六隊增加一隊至十七隊。另外，他澄清指文件上所指的工作日程並不是只有食環署進行相關工作，若於公共屋邨或領展轄下場地，食環署會聯同屋邨負責人、管理公司員工及有關持份者一起巡視，為其防蚊工作提供建議。他感謝胡志健議員提出建議，並表示會於二零二一年的滅蚊運動文件上列出每次工作涉及的公共屋邨，以便委員參考。

88. 房屋署何麗雲女士回應表示房屋署曾於二零一九年為區內屋邨統籌採購新型捕蚊器，各屋邨辦事處當時已按需要匯報並添置所需新型捕蚊器，故各屋邨內已有一定數量的新型捕蚊器。各屋邨可按捕蚊器的成效考

量自行增添捕蚊器和藥粉。

(會後備註：彩雲邨辦事處已知識採購新型捕蚊器的情況並會按實際情況考慮添置。)

89. 譚香文議員查詢食環署在與房屋署進行巡視時向他們提供防治蚊患工作上的專業意見。

90. 食環署梁志明先生表示食環署在進行巡視時會向房屋署人員及管理公司員工提供技術指導。然而，滅蚊工作最根本的方法就是清理積水及修剪雜草，不要留有蚊蟲滋生地即可，不需專門知識亦可做到。他重申新型捕蚊器只是輔助工具，食環署可就其擺放位置及其他適當的防蚊措施提供意見。他表示管理人員有責任監管前線員工做好防蚊工作，若食環署給予防蚊工作意見後，管理公司仍未做好防蚊工作以致蚊蟲滋生，食環署可提出檢控，該署過往亦曾就此檢控兩間管理公司。

91. 譚香文議員查詢房屋署有否在收到食環署的建議後，督導屋邨辦事處人員及其管理公司做好防蚊工作。

92. 房屋署何麗雲女士回應表示房屋署經常邀請食環署舉行講座及進行巡視，巡視期間食環署所提出滅蚊建議，房屋署職員會積極跟進處理。她表示房屋署亦曾主動接觸屋邨內的商戶/學校查看蚊患狀況並提供防蚊建議及配合工作攜手防治蚊患。房屋署人員會跟從食環署指引做好滅蚊工作，例如即時清理積水。若涉及改善設施，房屋署會與工程部商討如何進行。房屋署亦會督促職員及管理公司做好滅蚊工作。

93. 譚香文議員認為從莊鼎威議員提交的黃大仙區議會文件第71/2020號中看到房屋署在防治蚊患方面的工作有明顯改善空間。她希望房屋署能做好防蚊工作及督導房屋署和管理公司人員妥善進行防蚊工作。

94. 莊鼎威議員感謝譚香文議員對其文件指出問題的關注。他指街坊反映黃大仙下邨一帶的蚊患問題有所改善，由於食環署的蚊患指數監察區包含有摩士公園及連日降雨，故相關數字較高。他表示黃大仙下邨一帶蚊患問題並不是特別嚴重故毋須特別強調，相信郭秀英議員及陳俊裕議員亦有感當區蚊患有所改善。除蚊患外，其選區亦曾受蠓患影響但已有所改善。他向食環署查詢除新型捕蚊器外有否其他較進取的滅蚊方法。

95. 張茂清議員表示以他過去一年的觀察及經驗，房屋署人員在修剪樹木後留下的樹枝會堆在一旁待外判承辦商清理，並非由食環署的處理大型垃圾的承辦商車輛處理。他留意到樹枝會堆放兩個星期至一個月不等。他曾向房屋署前線物業管理人員查詢此事，前線物業管理人員指一直聯絡外判承辦商派員前來清理，惟遲遲未有蹤影。他向房屋署查詢現時承包處理樹枝的外判承辦商是哪間公司及為何容許承辦商遲遲不清理樹枝，任由樹枝在屋邨範圍裡堆放。他指樹枝堆放會滋生蚊蟲及引致鼠患，情況不能接受。

96. 郭秀英議員就譚香文議員的關注表示，莊鼎威議員提交的黃大仙區議會文件第 71/2020 號關注的是黃大仙下邨冬菇亭的環境衛生及人群聚集問題。她表示有居民反映黃大仙下邨一帶的蚊患問題有所改善，希望房屋署仍繼續加強防蚊及滅蚊工作。雖然居民反映蚊患問題有所改善，但原因可能是居民因疫情較少外出，較少機會受蚊患困擾。她認為各部門的防治蚊患工作不可鬆懈，尤其雨季後積水較多。正如食環署所指防治蚊患工作首要是清除積水。她表示與屋苑管理人員進行巡視時注意到前線人員有定期清理積水。她認為有效的滅蚊工作有賴政府部門、住戶及管理公司三方面共同合作。同時，她認為宣傳教育工作十分重要，建議房屋署向食環署索取更多海報張貼在屋邨內教育居民。

97. 食環署梁志明先生回應表示食環署總部防治蟲鼠諮詢組一直有研究新的防治蚊蟲鼠患方法。若有新的防止蚊蟲鼠患技術，他會爭取在黃大

仙區先行試用。此外，該署每次進行巡查均派發許多海報及小冊子。若個別屋苑有需要可安排派發海報或傳單。

98. 房屋署何麗雲女士表示房屋署剛更換新外判承辦商提供修樹服務。她表示按其經驗一般外判承辦商會在修剪樹木後兩至三日內清理樹枝。她表示會後會跟進慈樂邨樹枝堆積問題。

99. 張茂清議員反映慈樂邨修剪樹木後遺留的樹枝一直都會堆積兩星期以上才有外判承辦商來清理。他並不認為前線物業管理人員工作怠慢，奈何外判承辦商遲遲不清理樹枝導致蚊蟲滋生。他認為上述情況並不理想及對外判承辦商的工作效率表達不滿，並查詢房屋署新樹木修剪承辦商的公司名稱。

100. 房屋署何麗雲女士回覆將於會後向張茂清議員提供房屋署新樹木修剪承辦商名字。

101. 主席認為若張茂清議員所述問題持續，房屋署可考慮更換承辦商以妥善處理修剪後的殘留樹枝。

102. 陳俊裕議員表示由竹園南邨管理的馬仔坑道沿路斜坡亦有相似情況，樹木修剪後遺留的樹枝在路邊堆積一段時間才有人清理。他認為黃大仙區內負責清理樹枝的外判承辦商應一併處理。

103. 房屋署何麗雲女士回應委員查詢表示由房屋署直接管理的公共屋邨一直由一個外判承辦商負責修剪樹木及清理殘留樹枝。由於慈樂邨並不是由房屋署直接管理，因此她需於會後確認慈樂邨是否由同一外判承辦商提供服務。

104. 主席請房屋署會後查清負責為慈樂邨提供樹木修剪服務的外判承

辦商名字並告知張茂清議員。她認為若個別屋邨因使用了新型捕蚊器而令蚊患情況有改善，其他屋邨亦應全面使用。

(會後備註：房屋署已於二零二零年七月一日更換樹木承辦商：劍飛綠化有限公司。慈樂邨物業服務辦事處會密切督促新樹木承辦商在完成修樹工作後，立即清理所有枯枝及木頭。)

105. 陳啟淳議員介紹文件第 40/2020 號。

106. 食環署梁志明先生就文件第 40/2020 號回應表示，彝倫街垃圾收集站內的轉盤因損壞而需要更換，故該垃圾收集站須暫時關閉。有關改善工程將於二零二零年十月十二日展開，預計於二零二一年一月九日完成。食環署已於二零二零年九月上旬通知區內持分者有關彝倫街垃圾收集站將臨時關閉約十三個星期，若需棄置垃圾可前往彩虹道街市垃圾收集站，該垃圾收集站的開放時間為上午七時至晚上十一時，與彝倫街垃圾收集站的開放時間相同。食環署會在彝倫街垃圾收集站張貼告示及地圖指示市民前往彩虹道街市垃圾收集站棄置垃圾。與二零一九年臨時關閉彝倫街垃圾收集站三個月的做法相似，食環署會在彝倫街垃圾收集站關閉初期加強人手巡視周邊範圍，以防市民棄置垃圾在彝倫街垃圾收集站外面，署方在關閉初期會向不當棄置垃圾的市民作出勸喻，其後便會加強執法。若彝倫街垃圾收集站臨時關閉時間有變更會通知當區陳啟淳議員。

107. 郭秀英議員表示二零一九年臨時關閉彝倫街垃圾收集站初期有居民不知垃圾收集站被關閉，由於前往彩虹道街市垃圾收集站有一段距離，他們便將垃圾棄置在大廈附近，當中以區內單棟式的樓宇的情況最為嚴重。她促請食環署在彝倫街垃圾收集站關閉期間加強在新蒲崗一帶巡視。她表示新蒲崗許多住宅樓宇都是單棟式樓宇，業主立案法團的委員大多是長者，希望食環署通知他們彝倫街垃圾收集站臨時關閉的消息。她表示二零一九年臨時關閉彝倫街垃圾收集站期間曾收到投訴個案，亦目擊垃圾被棄置在大廈附近，故促請食環署加強宣傳及加強巡視。

108. 食環署梁志明先生表示，署方已於二零二零年九月上旬向新蒲崗地區內業主立案法團及管理公司發信通知他們彝倫街垃圾收集站臨時關閉的消息。另外，食環署已於新蒲崗內的單棟式「三無大廈」外張貼告示通知住戶有關該垃圾站臨時關閉的消息。他會安排人員在垃圾站關閉初期加強巡視並警告非法棄置垃圾的市民。若屢勸不改，食環署會提出檢控。由於彝倫街垃圾收集站與彩虹道街市垃圾收集站有一段距離，食環署會加強監察相關區域，並在有需要時加強清潔工作，如發現問題署方人員會立刻跟進。

(v) 跟進外來植物物種入侵黃大仙區問題

(黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會文件第 31/2020 號)

109. 主席歡迎為此議程出席會議的漁護署署理高級自然護理主任(技術事務)廖家業先生及康樂事務學會(亞太區)會長張兆榮先生。

110. 岑宇軒議員介紹文件第 31/2020 號。

111. 康樂事務學會(亞太區)張兆榮先生表示曾與記者到黃大仙一帶視察，發現黃大仙鳳舞街近摩士公園一帶有密集式栽種的情況，不但影響植物健康亦在綠化帶發現有許多薇甘菊、銀合歡及鬼針草。由於植物健康受影響，不少植物在短時間枯死，導致綠化帶形同垃圾崗。他與記者撥開草叢發現有很多蚊、蟻、蠓等昆蟲，令不少途人被昆蟲咬。他強調蠓不但吸血亦是其中一個傳播登革熱的媒介。他指立法會文件表示各政府部門應對薇甘菊、銀合歡及鬼針草等植物須加倍注意及移除。他表示房屋署轄下綠化帶的銀合歡將種子傳播到私人屋苑甚至領展範圍內的綠化帶，情況不受控制並存在已久，有些銀合歡已生長成樹。就如岑宇軒議員所述，這類樹木非常容易倒塌。除環境衛生問題，這些外來植物亦對市民的生命安全構

成威脅。他希望藉此機會提醒黃大仙區議會，現時旅遊業因疫情大受打擊，剛才途徑黃大仙祠附近的綠化帶，發現有銀合歡纏繞龍柏。他指龍柏屬珍貴植物，惟現時受銀合歡侵害而東歪西倒。綠化帶亦頓成垃圾崗，有不少啤酒樽或紙包飲品盒棄置在綠化帶，影響環境衛生。

112. 漁護署廖家業先生表示，漁護署一直關注外來植物對香港自然生態的影響。他表示薇甘菊繁殖速度快及種子數量多，已在香港建立種群，難以滅絕根治，當中以林地邊緣及荒地較易受薇甘菊入侵。另外，他指銀合歡屬小型喬木，容易長成雜亂的灌木叢，影響其他植物生長。他表示現時各政府部門根據發展局所發出的工務技術通告界定植物管理的分工安排。一般而言，漁護署負責郊野公園及特別地區範圍內的植物管理，路政署負責快速公路及轄下斜坡的植物管理，康文署負責管理公園、休憩用地及街道旁花槽，而生長在未撥用、未批租及沒有其他政府部門負責保養的政府土地上的植物則由地政總署負責。他表示有關分工行之有效，各部門亦各司其職處理因植物引致的投訴或問題，希望各委員備悉。

113. 譚香文議員認為發展局書面回應中的第三段內容欠清晰，並希望進一步了解發展局所指的相關政策。

114. 岑宇軒議員表示由於發展局沒有代表出席會議，故請秘書處會後向發展局查詢局方就處理外來植物的政策詳情。他指若外來植物在慈雲山後的獅子山郊野公園茂盛生長，恐會逐步蔓延至社區，故查詢漁護署在獅子山郊野公園針對外來植物的工作成效為何。他指漁護署曾在立法會表示署方會定期在郊野公園清理外來植物。另外，他查詢負責為康文署及房屋署轄下場地修剪植物的外判承辦商是否有足夠的專業知識辨別外來植物物種並作適當處理。

115. 房屋署何麗雲女士回應表示房屋署職員/外判承辦商會日常巡視，如發現薇甘菊攀附在其他植物上會即時移除。此外，房屋署外判承辦商會

定期檢查邨內樹木，如發現樹木/銀合歡有折斷或倒塌的危險，會盡快修剪或移除。

116. 康文署任麗媚女士回應表示康文署除有園藝服務承辦商管理轄下場地的植物外，康文署職員亦會監察園藝服務承辦商的工作及定期巡視檢查花圃，若發現有野生攀緣植物會將整株連根拔除，以防止蔓延。

117. 主席查詢房屋署及康文署的前線同事是否有足夠的專業知識辨別外來植物物種。

118. 房屋署何麗雲女士回應表示上述外來植物均屬常見植物，前線人員有足夠能力辨認。她表示已成長的銀合歡屬樹木，如生長健康良好不會無故移除。

119. 康文署任麗媚女士表示康文署前線同事有足夠能力辨別外來植物。另外，康文署每年都會安排樹藝師為轄下場地內的樹木進行檢測，確保樹木不受野生攀緣植物侵害。

120. 漁護署廖家業先生表示薇甘菊較常影響剛移除樹木的地方、受工程影響的地方或陽光充沛的地方。現時黃大仙區內郊野公園範圍內未有受薇甘菊滋擾的情況。如市民發現郊野公園範圍內有薇甘菊或銀合歡，可向漁護署舉報或致電 1823。

121. 譚香文議員查詢康文署巡視及修剪野草的頻率。她表示其選區內康文署轄下的花圃野草叢生，但不見康文署人員巡視及修剪，每次都要主動致電康文署要求修剪，情況並不理想。她指曾看到有四至五個修剪花圃的工人偷懶，促請康文署加強巡視及修剪野草工作。

122. 主席表示若譚香文議員提及的野草不屬於岑宇軒議員文件所述的

外來植物品種，需要另外提交文件表達意見。

123. 岑宇軒議員表示康文署除管理公園，路旁花圃亦由該署管理，負責範圍相當大。他表示前來出席會議路上總會發現路旁花圃有零星銀合歡幼苗正在發芽，故質疑康文署是否有定期巡視，若無完善監察機制恐會在區內迅速蔓延。另外，他指《蘋果日報》曾報導銀合歡並不適合在屋邨栽種並應儘快移除，毋須另行申請移除。若如房屋署代表所述不會無故移除銀合歡，恐銀合歡會在屋邨蔓延。

124. 房屋署何麗雲女士回應表示房屋署不會栽種外來植物，若在屋邨發現有關植物的幼苗會即時移除。房屋署人員/外判承辦商若在巡視期間發現樹木(包括銀合歡)有問題便會徵詢房屋署樹木組的意見，並按現有的程序處理。

125. 康樂事務學會(亞太區)張兆榮先生表示他了解據發展局於二零一五年呈交立法會的文件，政府部門可將銀合歡及薇甘菊視作野草處理。他指空莖達四吋的植物才會被視為一棵成熟的樹木，但上述文件提及銀合歡為雜草，各政府部門有需要及有責任移除。《東方日報》曾於二零二零年六月專題報導沙田有銀合歡抵受不了強風倒塌釀成意外。由於銀合歡容易折斷，是危險的樹木，發展局的樹木管理辦事處有指引移除。他認為雙鳳街伍若瑜母嬰健康院外並不適合設置綠化帶，該處有大量銀合歡阻擋駕駛者視線，不但造成環境衛生問題，亦危害行人及駕駛者安全。上述狀況或需路政署或土木工程拓展署跟進。另外，他指數年前在荷里活廣場對出大磡路發生的交通意外，正正就是因為該處的銀合歡阻擋駕駛者視線。同時，鑽石山港鐵站龍蟠苑出口上蓋及荷里活廣場上的綠化帶種滿銀合歡，他不清楚荷里活廣場是屬哪一個政府部門的管轄範圍。除引致蚊患及蟻患，雨天吸滿雨水的銀合歡會向馬路傾斜，有機會發生巴士撞上樹木的意外，該綠化帶的負責部門應作出跟進。他指發展局樹木管理辦事處已發出許多文件，惟執行部門未必清楚了解相關指引。

126. 張茂清議員表示張兆榮先生提及的雙鳳街花圃修剪次數一直不足，每當花圃內植物生長得很高，康文署才會按要求進行修剪。該處植物茂密不但引致蚊患，更有司機在該處便溺。雖然香港以成為綠化城市為目標，但既然該處的保養管理欠佳，建議負責部門移除上述綠化帶以絕後患。此外，他指在雲華街近毓華街的行人天橋（結構編號：KF141）兩側花圃有攀藤植物，並查詢康文署在有關地點的修剪工作詳情。他亦指該花圃經常有垃圾堆積，卻未見相關部門清理該處垃圾。就公共屋邨的植物管理，他知悉樹木由房屋署樹木組管理，而普通花圃修飾及雜草修剪則由物業管理公司的清潔工人負責。他指除修剪雜草的頻率過低外，對清潔工人是否具專業知識分辨的外來植物物種亦存疑。

127. 譚香文議員表示鑽石山港鐵站龍蟠苑出口上蓋有垃圾堆積，惟不知該處垃圾應由哪一個政府部門負責清理。此外，她對發展局未有派員出席會議闡述相關政策表示遺憾。

128. 主席建議稍後相約張兆榮先生及相關部門就區內外來植物事宜進行實地視察。

129. 康樂事務學會（亞太區）張兆榮先生建議黃大仙區議會邀請發展局樹木管理辦事處總監出席黃大仙區議會會議解釋相關法例及各政府部門的權責分工。他表示與會期間發現執行部門的代表不但對相關指引及分界線不清楚，更不知外來植物是否需要移除。他指黃大仙區屬香港景區，但沙田坳道小巴士站一帶的花圃盡是鬼針草及銀合歡。他認為政府運用龐大資源進行綠化，惟效果不盡人意。此外，他指許多區議員認為植物茂盛就是美觀，但植物過於茂盛反而會滋生蚊蟲，若爆發登革熱後果將不堪設想。

130. 岑宇軒議員表示未能從發展局的書面回應中得知該局如何監察相關部門及領展按指引管理植物。他請秘書處代為向發展局查詢。

131. 主席請秘書處向發展局查詢局方如何監察各部門及領展遵從指引管理植物及安排就區內外來植物進行實地視察。

(vi) 要求交代現時「綠在黃大仙」進展、「綠在區區」計劃及黃大仙區內回收配套的成效和相關數據
(黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會文件第 33/2020 號)

132. 陳俊裕議員介紹文件第 33/2020 號。

133. 主席表示環境保護署(環保署)及房屋署就文件的書面回應已置於席上供委員參閱。(附件)

134. 環保署高級環境保護主任(區域東)² 鍾欣倫女士表示現階段九龍東區地政處正就有關臨時撥地申請諮詢有關部門以探討使用該用地作「綠在黃大仙」臨時土地用途的可行性，惟環保署現時並未有「綠在黃大仙」的招標時間表，相關細節正在商議中。

135. 施德來議員表示「綠在黃大仙」計劃的選址已在黃大仙區討論數年，有不少區份的「綠在區區」計劃早已投入運作，第一個推行「綠在區區」的區份更已進行了三年及和承辦團體續約。他查詢文件中的選址何時才能交予環保署展開相關工程。

136. 陳利成議員同意施德來議員所述，相關計劃在黃大仙區已提出多年不可再拖延。現時計劃的推行進度非常緩慢未能滿足地區需求，環保署應儘快落實地點。他認為「綠在區區」的相關工程並不複雜困難，促請環保署提供更詳細資料供黃大仙區議會討論。

137. 郭秀英議員表示上述計劃於第五屆黃大仙區議會已積極討論，惟一直沒有進展。她認為「綠在區區」的相關工程並不複雜困難，促請環保署提供推行「綠在黃大仙」的時間表。

138. 環保署鍾欣倫女士表示了解委員對「綠在黃大仙」的關注，惟現時九龍東區地政處正探討有關用地的使用，故未有推行「綠在黃大仙」的時間表。

139. 主席請秘書處向地政總署了解相關用地的狀況。環保署文件中提及港鐵將於二零二零年下旬交還土地，請秘書處向地政總署了解有關用地何時交予環保署推行「綠在黃大仙」。同時，她請秘書處將此議題納入下次會議的續議事項。

140. 岑宇軒議員表示文件中提及港鐵在該處已設有辦公室，建議環保署續用港鐵在該址現有辦公室作為「綠在黃大仙」的設施。不但毋須拆卸興建又附合環保原則，並可加快進度。

141. 環保署鍾欣倫女士表示可向相關人員轉達岑宇軒議員的建議，「綠在黃大仙」的設計尚未落實。

142. 譚香文議員請秘書處邀請環保署負責相關計劃的官員出席會議，讓議會得到更令人滿意的回覆。

143. 陳俊裕議員向房屋署查詢黃大仙各屋邨的回收數量。他亦向食環署、康文署及漁護署查詢各部門轄下的回收設施由哪一個外判承辦商處理。他指環保署在書面回應中表示署方於二零一九年在黃大仙區回收了共四公噸回收物料，查詢黃大仙區的回收量相比其他地區是否屬於少及有何改善回收量的措施。此外，環保署成立綠展隊後在黃大仙區曾進行甚麼工作及會有甚麼計劃。

144. 食環署梁志明先生回應表示現時食環署轄下的回收箱由碧瑤清潔服務有限公司管理。現時食環署轄下的回收箱由二零二零年十月一日起轉交環保署的外判承辦商管理。由於他與會時只有食環署全港的回收量數據，會後會將黃大仙區的回收量資料補上。

(會後備註：有關回收量數據已在二零二零年九月十八日透過秘書處轉交陳俊裕議員。此外，食環署收集循環再造物料外判承辦商實為丞美服務有限公司。)

145. 陳俊裕議員表示希望食環署及康文署提供區內不同場地或地點的回收量，以比較是路邊的回收箱的回收量或康文署場地的回收量較多。

146. 康文署任麗媚女士回應指康文署場地內的回收箱大多以膠樽或鋁罐為主，並無大量回收物。

147. 陳俊裕議員請康文署及食環署會後整理轄下回收物資料，並提供委員參閱。

148. 主席請康文署、食環署及環保署提供回收數據供食環會於第五次會議上續議。

149. 張茂清議員指慈雲山有數個金屬回收箱與垃圾箱無異，並查詢可否提供所有本區的金屬回收箱位置表以檢視金屬回收箱擺放的位置是否合適。他指有金屬回收箱擺放在巴士總站旁，每天早上都有市民將早餐垃圾棄置在回收箱內。他指回收箱擺放在這些位置難以進行回收，尤其那些位置容易滲雜其他垃圾。

150. 食環署梁志明先生表示可在會後提供金屬回收箱的擺放位置，並重申二零二零年十月一日後回收箱的擺放位置可能有所變動，故此，如有

需要，議員可直接向環保署查詢。

151. 主席請環保署會後補上管理回收箱的外判承辦商名稱。

152. 岑宇軒議員表示房屋署一個月內已回收約一百二十七公噸廢紙，查詢為何環保署「綠在區區」計劃一年卻只回收一百四十九公噸的廢紙。

153. 環保署鍾欣倫女士表示委員要求的有關資料需於會後補充。

154. 主席表示將於第五次食環會會議上續議此議題。

(vii) 關閉彩虹道街市

(黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會文件第 39/2020 號)

155. 食環署梁志明先生介紹文件第 39/2020 號。

156. 陳啟淳議員查詢食環署計劃關閉彩虹道街市對現有租戶安排為何，並希望食環署向租戶提供合理賠償。他指彩虹道街市投入服務多年，希望食環署儘早通知租戶讓他們有足夠時間考慮繼續經營或退休，並向租戶清楚提出不同賠償方案。另外，他希望署方儘快交代彩虹道街市關閉後的短期及長期土地用途計劃。

157. 郭秀英議員表示據悉大多租戶歡迎食環署關閉彩虹道街市，並認同陳啟淳議員所述指署方應向租戶提供合理賠償。由於不少租戶均已經營多年及年紀老邁，認為署方需要儘早通知租戶關閉彩虹道街市的消息，讓他們早日清貨。此外，她認為食環署這份文件過於簡單，並沒提及關閉彩虹道街市的時間表及賠償方案。不同大小的檔位賠償方法及擁有數個檔位的租戶賠償方法是否有異及相關程序為何亦未能在文件中得悉。她請總監

安排食環署助理署長與當區區議員或對議題感興趣的議員開會討論，並詳細闡述賠償方案及彩虹道街市日後發展計劃。

158. 施德來議員表示食環署這份文件並未全盤交代關閉彩虹道街市的相關事宜，相比諮詢委員意見更像是知會委員彩虹道街市關閉的消息。現時彩虹道街市有六十九個租戶，街市關閉當然需要討論賠償安排，但有關文件並沒有提及賠償安排。他知悉現時食環署已凍結出租大成街街市檔位，應為預留位置供希望繼續經營的彩虹道街市租戶遷入。他恐怕這樣會造成商販的惡性競爭。他舉例指大成街街市內已有很多菜檔，若彩虹道街市現有的菜檔遷入大成街街市恐無法競爭。他認為食環署應交代現有彩虹道街市商戶的安置安排，或向委員提供較早前關閉荃景圍街市的安排作參考。他指食環署在關閉荃景圍街市時向租戶提供相等於十二個月租金補償，該街市最低租金為每月五百餘元，故補償金實只有數千元，恐怕不會是租戶可接受的賠償方案。他認為食環署這份文件沒有提及賠償方案對現有彩虹道租戶非常不公平，更不消說署方合約中列名食環署可在提供一個月通知後要求租戶遷出的條件。即使彩虹道街市的經營環境欠佳，檔戶數目亦由一百多檔跌至六十多檔，食環署一直凍結出租，令彩虹道街市欠缺活力，不利營商。他重申食環署應向租戶提供合理的補償及安置方案，特別是彩虹道街市自附近的大成街街市在一九九七年落成啟用後經營環境一直困難。

159. 尤漢邦議員同意施德來議員所述，認為食環署有關文件的目的是不清晰。他質疑按程序是否應向委員列出彩虹道街市關閉的時間表，期間安排會議與各區議員及商販討論磋商。他認為彩虹道街市的關閉引伸許多其他議題需與不同持份者在不同場合討論，當中包括賠償問題，土地規劃問題及如何與大成街街市競爭。文件中未能得知署方在關閉彩虹道街市時是否有考慮當區居民、街市顧客及商販的利益，亦不見食環署對彩虹道街市關閉後的中短期運用計畫。他認為食環署對關閉彩虹道街市已有定案，文件只是通知委員相關消息。他希望食環署活用彩虹道街市用地及公平對待

租戶。他認為食環署應舉行一連串諮詢活動或居民大會以通知市民彩虹道街市關閉的消息、討論賠償方案及彩虹道街市用地的中短期運用計劃。食環署應聆聽地區意見讓居民受惠。

160. 食環署梁志明先生回應委員意見表示，短期而言食環署會按照正常程序供其他政府部門申請使用騰空地點。若沒有政府部門申請使用，而黃大仙區議員希望申請租用，需相關部門審批。彩虹道街市用地的長遠發展已納入「起動九龍東」計劃內，其發展需配合發展局起動九龍東辦事處、民政事務局及康文署。食環署估計彩虹道街市最快於二零二一年第一季關閉，惟正式關閉日期需另行商議。有關恩恤方案，食環署傾向向租戶提供較好的方案。雖然合約中賦予食環署權利在發出一個月通知後中止合約並要求租戶離開，但署方暫時未考慮強制執行這項條款。關閉彩虹道街市的恩恤方案將參考近期關閉的街市恩恤方案。一般而言，若租戶決定終止營業，食環署會提供相等於二十七個月租金的恩恤金。視乎檔位類別，恩恤金由六萬元至二十萬元不等。如租戶持有兩份合約，若租戶同意終止兩份合約，食環署會以兩份獨立合約計算恩恤金。若租戶有意遷至另一食環署轄下街市繼續營業，食環署將提供相等於二十四個月租金的恩恤金，金額由四萬五千元至十八萬元不等。若租戶持有兩份合約而延續一份合約在另一食環署轄下街市繼續營商，租戶只可得到一份合約相等於二十四個月租金的恩恤金，被終止的合約將不會獲得恩恤金。上述恩恤方案是參考近期關閉的大元熟食中心及長沙灣熟食市場恩恤方案。

161. 譚香文議員查詢食環署會否預留檔位供有意繼續營業的租戶。若署方未能提供檔位會否向租戶提供恩恤金。

162. 施德來議員表示食環署剛才所述的方案比他所了解的較好，但有待正式方案揭盅前，此只可作參考。

163. 郭秀英議員指黃大仙區未曾有公營街市關閉，食環署這份文件實

有欠周全。雖說食環署可提供相等於二十七個月租金的賠償金，但有不少租戶是從前在新蒲崗營商的持牌流動小販並及後轉往彩虹道街市繼續經營，租金水平亦相對低。二十七個月租金的賠償金看似很多，但由於月租低，實際賠償金額並不多。現時對關閉彩虹道街市仍有許多疑問，如彩虹道熟食中心仍有許多檔戶，但黃大仙區其他公營街市只有八個空置檔口可供他們繼續營業。他希望食環署能就關閉彩虹道街市事宜與委員再作討論。

164. 尤漢邦議員認為食環署預計在二零二一年第一季關閉彩虹道街市，實時間無多，但署方卻尚未交代賠償方案。另外，他指食環署讓政府部門或其他團體申請使用關閉後的彩虹道街市，反映署方仍未有就彩虹道街市用地作規劃，並認為有關用地的規劃實需進行諮詢。現時距離二零二一年第一季並沒有多少日子，該用地的中短期用途規劃實需儘快進行。

165. 陳啟淳議員查詢為何手持兩份合約而只延續一份合約，在另一公營街市繼續營商的租戶只可得到一份合約的賠償金。他認為食環署應將所有手持兩份合約的租戶作一視同仁的處理。

166. 食環署梁志明先生回應委員查詢表示手持兩份合約而只延續一份合約在另一食環署轄下街市繼續營商的租戶只可得到一份合約的恩恤金的安排是現有政策，較早時關閉食環署轄下街市都是沿用這個方案。食環署將相約檔戶商討去留、及在黃大仙區沒有足夠空置檔位的情況下是否願意跨區到觀塘、九龍城或土瓜灣繼續營商的問題。恩恤的金額將參考最近關閉的熟食市場及街市。一般而言，政府計算恩恤金時會沿用現行機制，不會貿然偏離，且以較高者為準，不會因租金水平低而使恩恤金額過低。若租戶願意終止合約，其恩恤金額由六萬元至二十萬元不等，並以較高者為準。另外，他指於二零二一年第一季終止合約是最理想的情況，如某些商戶需要較長時間遷出可另行商討。發展方面，就如所有政府物業，如使用部門停止使用有關處所必需交還讓其他政府部門考慮申請使用，若沒有

政府部門有意使用，區內團體可以申請租用或借用。惟是否租賃或借予申請者或租賃用途需相關政府部門審批。長遠發展而言，如剛才所述該用地已納入發展局「起動九龍東」計劃內。他表示將在會後相約當區區議員商討彩虹道街市關閉的細節，讓區議員在掌握更多資料後再舉行會議，稍後才相約檔戶商討。

167. 陳利成議員查詢何時會向其他政府部門諮詢是否有意使用彩虹道街市騰空處所及諮詢期為多久。

168. 食環署梁志明先生回應表示若有最新消息及進度會讓區議員知悉，務求讓委員獲得最新資料。

169. 主席請食環署稍後安排會議與相關區議員討論關閉彩虹道街市事宜，並提供關閉彩虹道街市的時間表及相關賠償方案詳情。

(viii) 大成街街市事宜

(a) 要求防範大成街街市火警及加推經濟支援大成街街市商販的措施

(黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會文件第 41/2020 號)

(b) 建議全面裝修大成街市，一次解決現有各項問題

(黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會文件第 46/2020 號)

170. 施得來議員介紹文件第 41/2020 號。

171. 譚香文議員以短片協助介紹文件第 46/2020 號。(短片連結：<https://youtu.be/9i-feSGY12g>)

172. 郭秀英議員表示食環署積極處理火警後的善後工作。災後她亦與

施德來議員及莊鼎威議員到熟食中心視察。她知悉建築署及機電工程署(機電署)正在進行維修。她了解有商戶的器材因火警損毀以致未能如常營業，希望食環署豁免租金一年讓租戶渡過難關。另外，她指現時該熟食中心過於殘舊，建議署方藉此機會整頓熟食中心。她亦指除熟食中心外，低層的生果檔及雞檔都有受影響需要食環署關注其情況。她建議署方藉是次火警發信提醒租戶注重行人通道暢通及不要在檔口上方擺放太多雜物。

173. 食環署梁志明先生回應表示署方正等候消防署的正式火警調查報告。食環署會根據報告內容請建築署及機電署進行改善工程。現時食環署將重做大成街街市的假天花、修補破爛牆身、重新為天花掃油漆及修補損毀的玻璃窗。另外，一條長約八十米的排氣喉管在火警中燒毀，現時安排了機電署安裝新的排氣管。該排氣管接駁每個熟食檔口的抽氣系統，食環署亦會為熟食檔清洗抽氣系統及抽油煙罩。同時亦會將清洗排氣管及抽氣系統的密度由一年清洗一次增至一年清洗兩次，希望能夠減低因由油漬而引起火警的機會。現正進行中的維修工程預計在二零二零年十月下旬完成，食環署會視乎個別檔戶的情況按機制提供免租期作為因維修工程無法營業的賠償。當收到個別檔戶的申請，署方會審視檔戶的情況並按機制寬免其租金。此外，受工程影響而在這兩個月未能如常營業的租戶，食環署會按機制另外提供相等於兩個月租金的賠償金予受影響租戶。如個別檔戶因是次火警而被迫停業或有生財工具被燒毀，可正式向食環署申請索償。食環署會集合所有資料後交予律政司審視每一個案。另外，食環署會在街市管理委員會會議上要求商戶整理檔口，特別是檔頂的物品，除防治鼠患外，亦可減少火警危險。他謂現時並非最適合時候為大成街街市進行大翻新。由於大翻新工程須經過長時間商討及工程所需時間亦以年計，若進行大翻新，重開大成街街市熟食中心將遙遙無期。他認為現時的拆衷方案是為了讓熟食中心儘快復業，而機電署亦提供了一個短期方案，以儘快重建損毀的地方及設備後重開熟食中心。他表示備悉委員希望大成街街市進行大翻新的建議，並會將委員意見向食環署總部負責街市活化工的組別反映。食環署一直有聯繫建築署及機電署進行日常維修工作及改善工程，當

中的工程亦非小修小補，如在二零一九年更換了熟食中心內的冷氣系統組件以提高製冷效能及更換載貨用升降機；在二零二零年七月及八月開始更換通往黃大仙下邨出口的扶手電梯。另外，食環署亦準備更換大成街街市兩部載客升降機，相關工程將於二零二一年展開。署方亦計劃在二零二二年更換街市內通往大成街的扶手電梯。他指這些都是大型工程及會改善大成街街市的營商環境。

174. 有關大成街街市的鼠患問題，他表示除食環署總部的防治蟲鼠諮詢組專家外，署方亦邀請了香港蟲害控制員協會代表到大成街街市巡視。署方亦採納了專家及代表的意見，如增加鼠餌的種類和數量、增加放置鼠餌的地點及將鼠餌放置在合適位置，讓鼠餌在街市營業時間內仍能夠發揮功效。同時，食環署亦會按建議增加人手，由二零二零年十月起增加兩名清潔工人在街市關門後凌晨時分至清晨六時進行清潔及增加兩名技工在凌晨二時至清晨六時進行滅鼠工作。此外，食環署已在大成街街市進行分區重點清潔行動，在二零二零年五月十四日至六月二十二日進行了第一次分區重點清潔行動，效果非常好。現時會展開第二次分區重點清潔行動，預計在二零二零年十月中旬完成。食環署會責成承辦商加強滅鼠工作，投放更多鼠餌。他會繼續每星期經秘書處向委員提供滅鼠數據供參閱。二零二零年五月至八月期間捉到活鼠的數量和檢獲死鼠的數目共三百八十四隻，相比二零一九年同期共一百五十三隻大幅提升百分之一百五十。

175. 譚香文議員表示希望藉此機會展開大成街街市大翻新工程的討論，希望食環署考慮。

176. 施德來議員表示期望食環署能最低限度按租戶停業的時間長短作補償。他希望署方體諒檔戶疫情期間經營環境困難，儘可能向檔戶提供一些補償。另外，他關注大成街街市的經營前景。他知悉現時署方計劃將大成街街市冷氣化，但需要就計劃及冷氣收費諮詢大成街街市的商會。他亦擔憂大成街街市並沒有足夠空間可預留作冷氣機房位置。他指街市的冷

氣化及現代化需要數以年計的時間，若不儘早計劃，恐怕大成街街市內的檔戶競爭力只會越來越低，難以面對周邊環境逐漸龐大的競爭。

177. 食環署梁志明先生表示會盡力為檔戶向總部爭取最好的恩恤方案，並會將委員就大成街街市翻新及加裝冷氣的意見向總部積極反映。

178. 主席請食環署跟進委員意見。

五. 其他事項

179. 郭秀英議員表示現時黃大仙區的鼠患問題嚴重，近日亦有一位居於瓊麗苑的居民患上大鼠戊型肝炎。除大成街街市外，黃大仙區內的屋邨及公眾地方鼠患亦非常嚴重。竹園南邨更有老鼠入屋問題。她促請食環署正視區內嚴重的鼠患問題。

180. 食環署梁志明先生回應表示，食環署總部於二零二零年八月中旬向八大物業管理商會發信，請所有商會會員加強私人物業的滅鼠工作。另外，食環署亦已透過民政事務總署向各業主立案法團及「三無」大廈發信提醒他們加強滅鼠工作。署方亦已增加資源滅鼠，並會在二零二零年十一月上旬在毓華街一帶進行小區滅鼠行動。該署會在二零二零年十一月前在毓華街一帶完成安裝熱能探測攝錄機。該攝錄機以熱能方法探測鼠蹤，並不會拍攝人的影像及面孔。會前亦已向委員提供樣本相片，希望委員向有憂慮的居民解釋該攝錄機不會拍攝到人的影像及面孔。他表示熱能攝錄影像能監察老鼠的活動範圍、出入位置及頻密程度。此外，該攝錄機可讓食環署比較滅鼠工作前後的數據，以量化滅鼠工作的成效。食環署現正分析在其他區份所收集的數據以制訂一套指標作為鼠患狀況及滅鼠工作成效的參考數值。

181. 主席查詢食環署將在何處安裝熱能探測器。

182. 食環署梁志明先生回應表示食環署現計劃在毓華街一帶後巷安裝五部熱能探測攝錄機以監察鼠患狀況。

183. 主席請食環署會後透過秘書處向委員提供熱能探測攝錄機的具體安裝位置。

184. 食環署梁志明先生表示會於會後告知秘書處熱能探測攝錄機的具體安裝位置。

(會後備註：有關資料已在二零二零年九月十六日透過秘書處轉交各議員參考)

185. 張茂清議員查詢該攝錄機的擺放位置及其攝影範圍有多大，他認為有需要向公眾交代。

186. 莫綺霞議員希望委員能就擺放位置提供建議。

187. 食環署梁志明先生回應委員意見表示較早前已向總部提供擬安裝熱能探測攝錄機的位置。那些位置為投訴鼠患數字較多的位置及較多食物業處所的位置，出現鼠蹤的機會亦較大。攝錄範圍約離鏡頭十至二十米。熱能探測攝錄機將在二零二零年十一月前安裝，位置不會有太大變動。若委員希望在安裝前進行實地視察，他可相約委員前往。

188. 主席表示食環會將於二零二零年十月到毓華街進行市容巡視活動，屆時或可實地視察。他感謝食環署在發現有瓊麗苑居民染上大鼠戊型肝炎後隨即加強滅鼠工作，短短十日已進行三次以上巡視，連帶整頓了富山邨內食肆的衛生情況。

六. 下次會議日期

189. 食環會第五次會議定於二零二零年十一月十日(星期二)下午二時三十分舉行。

黃大仙區議會秘書處
二零二零年十一月

檔案編號：HAD WTSDC 13-15/5/1

第六屆黃大仙區議會轄下食物環境衛生事務委員會

第四次會議

四(vi) 要求交代現時「綠在黃大仙」進展、「綠在區區」計劃及黃大仙區內回收配套的成效和相關數據

房屋署的回覆如下：

黃大仙區屋邨廢物回收紀錄

(1.7.2019 至 30.6.2020)

	廢紙 (千克)	鋁罐 (千克)	塑膠廢料 (千克)	慳電膽 或光管 (千克)	充電池 (千克)	玻璃樽 (千克)	舊衣回收 (千克)
重量 (經回收箱收集)	1,697,945	311,693.33	295,821.75	2,976.33	380.05	54,199.5	116,295.3

黃大仙區屋邨廢物回收紀錄

(1.7.2020 至 31.8.2020)

	廢紙 (千克)	鋁罐 (千克)	塑膠廢料 (千克)	慳電膽 或光管 (千克)	充電池 (千克)	玻璃樽 (千克)	舊衣回收 (千克)
重量 (經回收箱收集)	254,826	51,252.53	57,269	608	71.5	9,485	17,778

1 公噸	= 1000 千克	1 斤	= 0.606 千克	1 英磅	= 0.455 千克
1 擔	= 59.5 千克	1 個鋁罐	= 0.017 千克	1 個 1 公升膠瓶	= 0.028 千克
1 個慳電膽 或光管	= 0.125 千克	1 個充電池	= 0.05 千克		

環境保護署的回覆如下：

就陳議員查詢「綠在黃大仙」進展、「綠在區區」計劃及區內回收配套的成效和相關數據，環境保護署的回應如下：

為加強支援地區層面的減廢回收及環保教育工作，政府正積極推展「綠在區區」項目，透過公開招標委聘非牟利團體營運「綠在區區」，從而加強環保教育，協助社區收集各類回收物料，讓綠色生活紮根社區。

「綠在區區」開始提供服務以來，整體運作良好，普遍得到社區的支持。營辦團體與社區內各回收點保持緊密溝通，按回收需求提供服務。可回收物料會被暫存於面積約 100 平方米的回收倉庫，但不會進行拆解和其他帶滋擾性的回收處理操作。「綠在區區」利用打紮機壓縮回收物料的儲存空間及提升物流運輸效率，並按實際運作情況適時送往合適的下游回收商處理。環保署亦會透過「綠在區區」進行不同創新回收計劃試驗，如逆向自動售賣機技術試驗，藉此探討創新技術的成效。二零一九年，已運作的「綠在區區」所收集的各類可回收物料的數量如下：

電器及電腦產品	432
玻璃樽	1,947
充電池	7
光管及慳電膽	23
廢紙	149
塑膠廢料	126
金屬	23

同時，「綠在區區」經常在區內合適地點設立流動回收點，以方便市民進行回收，並推廣乾淨回收訊息。過去一年，「綠在區區」透過街站形式收集的可回收物料重量超過 250 公噸。

「綠在區區」亦針對社區內不同階層、背景的居民、團體和學校的需要，在設施內、外籌辦不同的宣傳及公眾環保教育活動，從多角度把綠色生活文化注入社區。過去兩年，「綠在區區」舉辦的站內教育活動參與人數超過六萬人。

另一方面，環保署通過營辦團體定時提交的報告監察其工作

成效是否滿足合約要求，包括回收量及教育活動舉辦次數。環保署一直透過公開招標方式委聘非政府機構營運「綠在區區」，當中包括後續合約，並按既定合約條款進行招標評審。八個「綠在區區」在二零一九年的營運開支約為 3,100 萬。

「綠在黃大仙」進展

經過一輪覓地工作，環保署計劃在蒲崗村道近蒲崗村道公園旁的政府用地（下稱「該用地」）興建有關設施。根據路政署近日更新的情況，港鐵公司會如期在二零二零年底交還該擬定選址。九龍東區地政處正就環保署的臨時撥地申請諮詢有關部門以探討使用該用地作「綠在黃大仙」臨時土地用途的可行性，項目落成日期將會於下一階段商定。

黃大仙區內回收配套及數據方面

環保署透過持續推展「廢物源頭分類計劃」（計劃），鼓勵市民在家居及工作地點，實行源頭分類可回收物料。截至二零二零年初，已有超過 2,200 個屋苑、700 多條鄉郊村落及超過 1,000 幢工商業樓宇參加了上述計劃，當中包括約 80 個黃大仙區的屋邨及屋苑。根據屋邨/屋苑提供的記錄，在二零一八至二零一九年度收集到的回收物數量約為 4,500 噸。二零一九至二零二零年度的回收物數量仍在蒐集中。

政府現時在行人路旁、郊野公園及康樂及文化設施等公眾地方共設置了約 4,500 套分類回收桶，分別由食物環境衛生署（食環署）、漁農自然護理署和康樂及文化事務署管理。政府在公共空間提供回收桶，旨在鼓勵廢物分類回收和配合市民參與回收的需要。這些回收桶對提高市民環保意識和培養廢物回收習慣，扮演重要的角色。食環署在黃大仙區設置約 40 套回收桶。在二零一九年，這些回收桶合共收集到約 4 公噸的回收物料。

為加強實地回收支援，環保署成立了綠展隊，提供外展服務。通過即場指導和親身示範，長期且恆常地教育公眾源頭減廢的重要，並協助公眾實踐妥善廢物源頭分類及回收，以及向社區傳達最新的廢物管理信息。綠展隊二零一八年底已在三個地區（東區、觀塘區及沙田區）開展了先導外展服務，並於二零二零年下旬開始逐步擴展外展服務至全港各區（包括黃大仙區），以全面加强地區減廢回收支援。