列席者：

黃智華先生, JP	黃大仙民政事務專員	黃大仙民政事務處
傅申女士	高級行政主任(區議會)	黃大仙民政事務處
梁惠珍女士	高級聯絡主任(1)	黃大仙民政事務處
王惠芳女士	高級聯絡主任(2)	黃大仙民政事務處
胡德輝先生	社會工作主任 3(策劃及統籌)	社會福利署
梁愛美女士	黃大仙區副康樂事務經理	康樂及文化事務署

秘書：

劉克強先生	一級行政主任(區議會)	黃大仙民政事務處
-------	-------------	----------

主席歡迎各與會者出席第六屆黃大仙區議會轄下財政常務及經濟事務委員會(財務會)第八次會議,並提醒委員倘若與個別申請撥款/合辦/協辦的團體有利益關係,須在討論撥款申請前申報利益及聲明與該團體的關係。主席會就個別撥款申請決定相關申報利益的委員可否就該事項發言或參與表決,可否留在席上旁聽,或應否避席。由於財務會第七次會議距今只有約半個月,因此第七次會議的會議紀錄擬稿將於是次會議後予各委員傳閱。

2. 委員備悉置於席上的議程。

- 一. 黃大仙區議會轄下財政常務及經濟事務委員會二零二一年三月二十五日第七次會議進展報告
(黃大仙區議會轄下財務會文件第 7/2021 號)

3. 財務會備悉文件。

- 二. 2020-2021 財政年度黃大仙區議會轄下財政常務及經濟事務委員會已定用途款項及支出報告(截至二零二一年三月三十

一日)(黃大仙區議會轄下財務會文件第 8/2021 號)

4. 財務會備悉文件。
- 三. 2020-2021 財政年度黃大仙區議會撥款的已定用途款項及支出報告(截至二零二一年三月三十一日)
(黃大仙區議會轄下財務會文件第 9/2021 號)
5. 財務會備悉文件。
- 四. 2021-2022 財政年度黃大仙區議會轄下財政常務及經濟事務委員會已定用途款項及支出報告(截至二零二一年四月一日)
(黃大仙區議會轄下財務會文件第 10/2021 號)
6. 財務會備悉文件。
- 五. 2021-2022 財政年度黃大仙區議會撥款的已定用途款項及支出報告(截至二零二一年四月一日)
(黃大仙區議會轄下財務會文件第 11/2021 號)
7. 財務會備悉文件。

討論事項

- 六. 2021-2022 財政年度申請黃大仙區議會撥款推行社區參與計劃的規則及程序
(黃大仙區議會轄下財務會文件第 12/2021 號)
8. 秘書介紹文件。
9. 鄭文杰議員建議先討論文件第四段-財務會授予權力，並指這部分賦權黃大仙民政事務處(民政處)在相關改動不需要區議會額外撥

款及不會違反《運用區議會撥款守則》的雙重底線下，批核獲批活動計劃更改活動的性質。他表示早前一項交通及運輸事務委員會(交運會)審批的活動-「交通安全日」原訂在黃大仙區舉行，但及後申請改到觀塘區舉行，而秘書處卻認為活動的性質沒有改變，只是一個普通的活動地點變更，而不需要再提交到會上討論及通過，並在沒有知會交運會主席及副主席的情況下批准了這項變更，處理手法並不妥當。他認為財務會可授權秘書處處理一些非重大的活動變更，但需要釐清改變活動性質的意思，以及在甚麼情況之下方需重新提交到會議討論及審批。

10. 秘書回應表示按照以往做法，如活動由旅行改為聚餐、嘉年華改為探訪等都會視為改變活動性質。

11. 主席查詢秘書會否視「交通安全日」活動的變更情況為輕微活動變更，而不需再提交到會上討論。

12. 民政處傅申女士表示須視乎每一個申請個案的情況個別處理。就「交通安全日」的個案而言，據理解交運會秘書當時已就該活動變更的情況知會交運會主席。

13. 莫灝哲議員查詢如民政處行使文件第四段的權力批准活動的變更，而委員卻持相反意見，委員會是否有權否決民政處批准活動變更的決定。

14. 民政處傅申女士表示應考慮實際操作，就一些一般常見的活動變更，為方便行政處理，秘書處會按照議會的授權批核，而「交通安全日」改變活動地點到其他地區的情況並不常見，遇到這樣的情況時，相關委員會的秘書會與主席商討處理方法。她補充，秘書處在獲授權之下，不可能就所有活動的變更逐項諮詢委員，這樣或會阻礙活動進行，不但費時失事，亦有違授權的原意。另外，如委員會對秘書處批准的活動變更有反對意見並欲更改批核決定，秘書處將視乎實際情況，與活動機構商討是否可以及時剎停獲批准的活動。

15. 陳俊裕議員表示按照《運用區議會撥款守則》的 7.6.3 段，除了知會委員會主席以外，秘書處是否應適時通知委員活動的變更以便委員提出意見。

16. 莫灝哲議員表示按照民政處的說法，民政處會視乎個案的情況決定是否需要就活動變更諮詢委員會，而委員會對民政處審批的決定持相反意見時又不一定能及時制止，民政處可以藉此不執行委員會的決定，變相委員會授予秘書處的權力便無限大，擔心未能平衡議會意見及實質操作。

17. 民政處傅申女士表示莫灝哲議員可能對自己的回應有誤解，剛才回應是指出若活動變更經秘書處批核之後，委員方提出反對並要求收回批核決定，秘書處需視乎實際情況才知悉能否及時剎停獲批准活動。如活動變更尚未獲批，委員已提出反對，秘書處便可及早與活動機構商討如何安排。

18. 主席建議研究在行政上能夠方便處理，而又能讓委員及時知悉活動變更申請的方法。

19. 莫灝哲議員表示自己沒有誤解傅女士的說法，他解釋，當議員對活動變更審批持相反意見之時，該活動變更實際上已被民政處批准，而問題在於議員未能在秘書處審批前知悉活動變更。他建議如上年度收到更改批核活動計劃詳情申請書的數量不多，秘書處可將更改批核活動計劃詳情申請書電郵予委員審批，希望秘書處統計上年度收到更改批核活動計劃詳情申請書的數量。

20. 民政處傅申女士表示可於會後進行統計，但預計數量相當多。

21. 主席表示希望可成為秘書處及委員之間的溝通角色，盡量關注更改批核活動計劃詳情申請書的情況，再讓委員進行討論。

22. 鄭文杰議員指主席充當溝通橋樑的理念是好的，但現時討論的是機制及程序問題，希望能正式建立處理機制。他相信秘書處有一定程度上的專業，懂得分辨在何情況之下的活動變更需要通知主席，故建議秘書處諮詢主席之後將個案的具體情況及主席的答覆一併電郵通知所有委員。如委員對個案有任何意見，可自行向主席提出。

23. 許錦成議員同意應先處理機制問題，他表示文件第四段中，財務會現時授權秘書處處理活動變更的情況共有六項，但他認為或未能

涵蓋所有的情況，所以可能出現剛才討論「交通安全日」活動的變更情況，希望秘書處可統計活動變更申請的項目分類數字，如發現大部分的活動變更都是相同類型的輕微改動，委員可同意授權秘書處處理。如發現有活動變更不在上述範圍內，就要將相關資料透過主席通知所有委員。

24. 主席建議秘書處將來遇到活動變更而需要通知主席之時，同步通知所有委員。

25. 莫灝哲議員查詢更改活動地點是否輕微變更。

26. 秘書回應表示更改活動地點一般是屬於輕微變更，但「交通安全日」改變活動地點到其他區的情況屬特別個案，將來如遇到同樣情況可一併通知所有委員。

27. 陳俊裕議員表示上年度因疫情關係，出現許多未能預計的活動改動，建議秘書處將所有活動變更電郵給所有委員，委員須於一定時間內回應，如有委員提出意見，可再決定是否需要提交到會上討論。

28. 許錦成議員建議將委員會給予秘書處的授權修訂得更為具體，例如可指明秘書處可自行審批的更改活動地點申請只限於黃大仙區內，就不需再通知委員會。相反，所有不在指明授權範圍的活動變更則需要通知所有委員，並在指定時間內提出意見。他認為按照這個機制，不需要每次由秘書作判斷，亦避免秘書及委員因大量活動變更的通知而增加工作量及出現遺漏的情況。

29. 莫灝哲議員查詢秘書處有否審批活動變更申請的標準及指引，以及最終作出決定的人員。

30. 陳俊裕議員建議討論及具體註明改變活動性質的定義。

31. 鄭文杰議員指秘書處不論改變活動地點及時間等都納入改變活動性質之內，認為授權秘書處處理改變活動性質的修改基本上是授權秘書處審批所有活動的變更。他表示在沒有清晰結論之前，建議抽起授予秘書處就改變活動性質申請的審批權。

32. 民政處傅申女士表示秘書處一向根據相關守則及指引處理活動變更的申請，如遇到不常見的活動變更，亦會按經驗評估情況是否特別而需諮詢相關委員會的主席。如委員認為需要就改變活動性質及個別字眼作改動或定義，在委員會達成共識後，秘書處可再作整理。

33. 主席查詢如文件獲通過後，是否可再就活動輕微變更的定義提交補充資料。

34. 民政處傅申女士回應表示委員可先通過文件建議，至於及後提交的補充資料，則可留待下次會議上討論及通過後，再正式加入文件當中。

35. 莫灝哲議員查詢輕微活動變更的來源，以及什麼文件賦予秘書處權力處理輕微活動變更。

36. 陳俊裕議員表示《運用區議會撥款守則》的 7.6.2 段授權區議會秘書處可就重大變更作批核，而現時秘書處又可處理輕微的活動變更，認為秘書處的權力無限大。而且，7.6.3 段要求獲資助者就其他變更通知區議會，但認為在現時做法下委員不被通知，為減少就重大變更及輕微變更的爭議，建議秘書處將所有活動變更電郵給所有委員，並給予委員一定時間回應。

37. 主席表示現時有兩個程度的意見，第一是重大活動變更必須提交到會上討論，第二是一些慣常的修改就交由秘書處自行處理而不需通知委員會。他指委員現時較關注一些非慣常又不屬於重大活動變更，建議以補充文件說明文件第四段的六項授權中在何情況之下秘書處需要通知委員會主席及委員活動的變更，認為這方法可解決現時的爭議。

38. 莫灝哲議員指過去做法應是將來的做法的基礎，秘書處沒可能只以約定俗成去處理問題，要求秘書憑經驗草擬如何界定輕微活動變更讓委員作參考。另外，他認為現時民政處將所有活動變更都當成輕微活動變更處理，建議在清楚界定輕微活動變更後，將更改批核活動計劃詳情申請書分為重大活動變更及輕微活動變更兩份表格，讓活動機構自行界定，認為可能減省秘書處的工作。

39. 主席認為活動機構需要就任何活動變更提交更改批核活動計劃詳情申請書，再由秘書處界定當中是否重大變更，不應由活動機構自行決定。

40. 秘書回應指，《2020-2021 財政年度申請黃大仙區議會撥款推行社區參與計劃的規則及程序》（《規則及程序》）5.1 段的(a)至(g)項已清楚界定何謂重大的活動變更，亦註明活動機構須最少一星期前提交書面申請予秘書處審批。至於《規則及程序》5.1 段的(a)至(g)項以外的活動變更都應歸類於《規則及程序》5.2.段的活動其他變更之下，活動機構只須書面通知秘書處。現時委員討論的授權應為授權秘書處就《規則及程序》5.1.段的(a)至(g)項重大的活動在改動不需要區議會額外撥款及不會違反《運用區議會撥款守則》的雙重底線下酌情處理。至於「交通安全日」的個案，秘書發現後亦已立即通知主席處理。

41. 陳俊裕議員建議可以授權秘書處處處理文件第四段的六項變更，但秘書處須要額外通知所有委員。如非這樣，建議收回「改變活動的性質和現金流量需求」及「增添活動原本獲核准時沒有的支出項目」的兩項授權，將來以傳閱文件作審批這兩類變更。

42. 莫灝哲議員要求秘書憑經驗草擬如何界定輕微活動變更讓委員作參考以草擬輕微活動變更的清單。

43. 民政處 傅申女士回應表示按她的理解，莫灝哲議員提出的是要求秘書處按照以往的經驗中找出主要類別的活動變更，作為委員草擬輕微活動變更的清單時的參考資訊，秘書處可於會後進行統計。

44. 主席表示，按照陳俊裕議員說法，這份文件已授予秘書處權力，如委員有不同意，可提出修訂文件第四段的(i)及(iv)項，收回這兩項授權，往後活動機構就這兩項的變更都需要委員重新審核。此外，他建議沿用以往向秘書處授權的方式，並以補充文件解釋就活動性質改變的細分指引，說明在何情況之下秘書處需要通知委員會主席及委員。

45. 莫灝哲議員表示如所有活動機構的每一項活動變更都需要給委員傳閱，委員或未能應付。他同意主席就活動性質變更建立清單，建議今天先通過授權，但秘書處需在建立清單前將所有活動變更申請

給委員傳閱，認為這個做法最能平衡意見。

46. 許錦成議員表示按照時間表，現階段只是通過開放接受撥款申請，並最早於下次會議審批申請，活動機構亦要待下次會議之後才會申請活動變更，如委員會擬定好清單並在下次會議上通過，就不會出現需傳閱活動變更的情況，往後秘書處就能按照清單處理活動變更。

47. 主席表示委員需在下次財務會，即六月八日完成擬定清單，往後的撥款活動就會根據清單決定活動變更的批核方式。

48. 鄭文杰議員指現時互助委員會/業主立案法團/業主委員會的最高撥款額以戶數劃分，但民政處未有最高撥款額是如何釐定的資料，過去數年亦沒有隨物價通脹增加。他向其他委員查詢是否需要以公式釐定互助委員會/業主立案法團/業主委員會最高撥款額。如這刻未能有較科學的方法處理，建議可根據一些客觀標準增加最高撥款額。

49. 鄭文杰議員查詢如財務會現時暫未有對互助委員會/業主立案法團/業主委員會的最高撥款額有想法時，是否可待委員有共識時才進行修訂。

50. 主席表示互助委員會/業主立案法團/業主委員會分別有兩期活動撥款申請，並需以同一原則審批撥款，如待委員達成共識，他們的活動撥款申請亦可能需要押後。

51. 主席確認在場委員沒有其他意見，文件獲通過。

七. 黃大仙區議會宣傳及推廣活動撥款的申請安排
(黃大仙區議會轄下財務會文件第 13/2021 號)

52. 秘書介紹文件。

53. 主席查詢委員是否對文件有任何意見。

54. 鄭文杰議員查詢文件建議的安排是否由民政處透過招標形式邀請團體申請，待收到計劃書後，再由財務會或民政處決定。

55. 主席解釋，現時建議的做法與其他社區參與撥款計劃相似，邀請團體申請撥款，並不是以招標形式處理。

56. 陳啟淳議員指文件內建議分別預留兩項撥款予「黃大仙區議會 40 周年歷史回顧」及「黃大仙區議會 40 周年紀念活動」有關的活動，查詢是否只可分別由一個團體申請。

57. 秘書回應指出兩項撥款並不只限一個團體申請。他解釋，假設財務會通過「黃大仙區議會 40 周年歷史回顧」申請中的一項 10 萬元預算的活動，剩餘的 20 萬元則可以由其他團體申請，所以預留撥款額只是團體申請撥款的上限。

58. 莫綺霞議員查詢假如「黃大仙區議會 40 周年歷史回顧」由兩個團體承辦，這個活動將會如何統籌以達至最高的宣傳成效。

59. 主席回應指有關統籌事宜可留待財務會審批撥款時再行討論，亦可設立工作小組監察統籌活動情況。

60. 主席確認在場委員沒有其他意見，文件獲通過。

八. 黃大仙社區文化教育活動資助撥款的申請安排
(黃大仙區議會轄下財務會文件第 14/2021 號)

61. 秘書介紹文件。

62. 主席補充，這項撥款安排主要目的是取代以往給主要地區團體預留撥款的安排，目的是為了保持靈活性及鼓勵區內團體就社區文化及公民教育申請撥款舉辦活動。

63. 主席查詢委員是否對文件有任何意見。

64. 莫綺霞議員表示區議會撥款公開邀請地區團體申請，並指一些團體欠缺申請區議會撥款舉辦活動的經驗，不一定清楚申請撥款所

需要注意的事項，查詢秘書處或民政處會否舉辦簡介會，向地區團體介紹申請撥款所需的程序及注意事項。

65. 秘書回應指將按往年慣例，於本年四月底至五月初舉辦社區參與計劃撥款申請的簡介會，主要介紹申請撥款的程序及解答團體代表提出的查詢。

66. 主席確認在場委員沒有其他意見，文件獲通過。

撥款申請

九. 更新黃大仙區議會宣傳告示箱
(黃大仙區議會轄下財務會文件第 15/2021 號)

67. 秘書介紹文件。

68. 主席查詢委員是否對文件有任何意見。

69. 鄭文杰議員表示留意到觀塘及西貢區議會的告示箱都有張貼區議會的最新資訊，例如下一次區議會會議的議程及撥款預算計劃，然而黃大仙區議會的告示箱仍只張貼著 25 位區議員資料的海報，質疑為何黃大仙區議會未能做到其他區議會更新告示箱的安排，查詢當中是否涉及財政問題抑或其他原因。

70. 莫灝哲議員表示曾看到有其他區議會開放區議會告示箱予區議員張貼報告，他亦曾於上年度動議要求開放告示箱的管理權，但被告知民政處擁有最終管理權，他表示明白這個現實，但認為現時應處理如在不抵觸民政處的「紅線」之下，盡可能運用這個告示箱。此外，他觀察到離島及西貢區的告示箱均有張貼會議議程，而會議紀錄亦會透過二維碼發放，認為這些是發放資訊的可行方法之一，查詢現時本區區議會告示箱的管理模式。

71. 張嘉宜議員表示留意到其他區議會會定期更新告示箱及張貼會議議程，但黃大仙區議會的告示箱仍然張貼過時的資訊，查詢現時

管理告示箱的模式。此外，她認為可因應地區需要於不同的告示箱發放不同的資訊，查詢撥款建議的實行方式。

72. 陳啟淳議員表示地區設施管理委員會(設管會)曾討論加設區內告示箱，但現時撥款申請只建議定期更新現有的 20 個告示箱，查詢如告示箱的數量增加，價錢會否有變更。

73. 民政處傅申女士回應指現時正委託一間志願機構協助清潔及更新區議會告示箱，更新頻率為一個月一次，而該志願機構早前亦曾因為疫情關係不願派員到場更新告示箱，區議會早前曾因應這個情況建議增加撥款以加強更新告示箱。至於合約內的條款及實行的安排，她表示由於這是新的安排，歡迎議員提出意見。此外，如告示箱數量增加，或需向財務會申請追加撥款，並再與承辦商討論有關細節。

74. 莫灝哲議員查詢由哪一方決定更新告示箱的內容，以及區議會是否有權決定如何使用。

75. 譚香文議員指現時告示箱多個月來未有更新，展示的資料過時，亦認為文件未有清楚指出加強更新告示箱的計劃，對秘書處處理告示箱的安排表示失望。

76. 莫綺霞議員表示設置告示箱的目的應為讓該區居民得知區議會的資訊，委員亦於上年度就告示箱的安排提出意見。她認為如增加撥款加強更新告示箱能發放有意義的資訊，是值得支持，但必須安排妥當及有目標地進行。

77. 民政處傅申女士對委員提出的關注表示理解，指出正因為上年度更新告示箱的情況未如理想，在聽取委員的意見後，才有這個撥款申請的建議。她指文件說明這項申請在以往的更新安排之外，額外增加更新告示箱的次數，更新內容亦包括區議會/委員會的會議時間、議程及各樣通告等，如委員對更新內容有任何意見，歡迎向秘書處提出。

78. 鄭文杰議員對過去的安排表示失望，但亦看見秘書處有聽取議員的意見，改善本年度的安排。此外，他表示其他區議會作出的處理方法能證明政府在政策上是容許的，黃大仙區議會及黃大仙民政事

務處不應只跟隨其他區議會的步伐，建議專員可主動思考在現時政府的政策之下，黃大仙區議會所能處理的事，期望其他區議會之後可反過來跟隨黃大仙區議會的步伐。

79. 莫綺霞議員表示除了這次討論的 20 個區議會告示箱外，區內還有其他以黃大仙區議會標示的告示箱，但據了解，這些告示箱由民政處地區管理組管轄，查詢這次的安排可否參考地區管理組的做法。

80. 主席表示上次會議曾要求秘書處就民政處地區管理組管轄的告示箱的管理情況提交資料，請秘書於會後跟進，並請民政處地區管理組盡快回覆。

[會後備註：民政處地區管理組負責管理的為區議會街道圖地圖櫃，並由民政事務總署工程組的外判商負責清潔。]

81. 莊鼎威議員表示委員於上年年初已反映告示箱使用情況不理想，質疑為何民政處容許合約承辦商以疫情為由不派員到場清潔及更新告示箱，以及民政處有何應對方法。此外，他表示不希望是次批出撥款後，最後因實行效果不理想而白白浪費這筆撥款，查詢這次撥款申請與上一次會議批出的撥款有何分別，民政處又有何實行計劃。

82. 民政處傅申女士表示現時更新及清潔告示箱的工作是由一個弱勢社群組織以相當低廉的價錢承辦，所以在疫情之下，不方便派員到外工作。但這次撥款申請屬較商業性的安排，將會要求承辦商按合約條款工作。

83. 莫綺霞議員指現時告示箱雖以較大的 A3 紙張展示文件，但由於告示箱以玻璃阻隔，市民未必能夠清晰地查閱，建議秘書處研究在文件上附上二維碼，讓市民能夠透過手機更容易查閱資訊。

84. 莫灝哲議員查詢現時更新及清潔告示箱工作承辦商收取的費用金額及撥款來源。此外，他查詢這次撥款獲批後，民政處是否會按政府採購程序尋找承辦商。

85. 秘書回應指現時合約費用約七千多元，撥款已於上一次財務會會議以社區參與計劃形式批出。至於是次撥款申請若獲財務會批准，

秘書處會邀請承辦商進行報價，並增加更新告示箱的頻率至一星期一次。

86. 莫綺霞議員指早前設管會已批准在其選區內加設告示箱，並指現時慈華里的告示箱因其旁邊經常佈滿垃圾，導致居民未能使用，建議將其拆除，查詢處理的程序。

87. 主席回應指拆除告示箱的建議應在設管會提出及討論。另外，因應告示箱的數量可能有變，他建議擬訂合約時加入較為彈性的條款。

88. 秘書回應表示可在擬訂合約時以更新每個告示箱的費用作報價，如告示箱的數量有減少，可於每月付費時相應扣除。

89. 主席確認在場委員沒有其他意見，撥款申請獲通過。

其他事項

要求授權引用黃大仙區議會標誌

90. 秘書表示秘書處收到教育局於三月二十七日致民政事務總署的函件，要求引用民政事務總署的圖片資料，當中包括黃大仙區議會標誌作教學資源用途，詳情請參閱放於席上教育局函件的副本(附件二)。

91. 主席查詢委員是否對文件有任何意見。

92. 莫灝哲議員表示本年九月通識科將改為公民及社會發展科，為配合政府的改革，避免來年的教材內容不完備，讓下一代更認識社區，建議擴大授權至公民及社會發展科。

93. 譚香文議員指應讓部門主動申請引用黃大仙區議會標誌授權，而非由區議會主動邀請部門使用。她不希望下一代忘記黃大仙區議會，但認為教育局申請授權時仍未就通識科的改革作決定，理應待教育局公民及社會發展科需要使用黃大仙區議會標誌時再向區議會申請。

94. 鄭文杰議員指文件於三月二十七日提交，但通識科改革委員會於三月三十一日才公布改革事宜，當中涉及日子上的誤差。他指一般黃大仙區議會批准授權引用黃大仙區議會標誌作教育用途，大多用以教授區議會及地區行政架構的知識，原則上批准於任何科目使用均沒有衝突，認為在區議會行政務實的角度下，可節省議會討論時間，莫灝哲議員提出的建議值得考慮。
95. 陳啟淳議員查詢是否有任何條文規定必須經授權後其他機構方可使用區議會標誌。
96. 民政處傅申女士回應指有關部門根據《黃大仙區議會常規》第52條(區議會徽號)向區議會申請授權。
97. 莫灝哲議員同意鄭文杰議員的說法，認為擴大授權使用區議會徽號作教育用途能夠惠及下一代，讓下一代更加認識社區。
98. 譚香文議員表示這份文件是授權使用區議會徽號作通識科教學資源而不是改革後的公民及社會發展科，認為這份文件已經過時及不適用，不需再作表決。
99. 主席表示文件是由教育局提交，本會不能作出修訂，委員只能決定支持與否。如將來教育局在公民及社會發展科使用區議會徽號作教學資源，區議會可再決定是否因此而追究。
100. 莊鼎威議員表示財務會人數不多，未必能代表整個區議會。
101. 主席表示可以將這份文件提交到區議會大會上討論。
102. 莊鼎威議員表示如需要擴大授權，建議提出動議授權教育局使用區議會徽號作教育用途，可減省日後再次就此提出申請。
103. 主席認為應先處理委員是否支持這份文件，再由委員動議開放授權予教育局使用黃大仙區議會徽號作特定用途。
104. 主席確認在場委員沒有其他意見，文件獲通過。

臨時動議：本會同意教育局在教育事宜上使用黃大仙區議會標誌，授權至 2022 年 3 月 31 日

105. 主席表示收到由莫灝哲議員提出的動議，並由鄭文杰議員及莫綺霞議員和議(附件二)。

106. 莫灝哲議員介紹動議。他補充，動議是參照教育局向黃大仙區議會要求授權使用黃大仙區議會徽號作教育用途並能避免將來通識科再有任何改動而引起任何誤會。綜合委員的意見，委員對授權教育局使用區議會徽號作教育用途沒有意見，所以動議讓教育局可使用區議會徽號到其他科目之中。

107. 主席確認在場委員沒有其他意見，動議獲一致通過。

108. 陳俊裕議員指上次財務會會議通過聘用合約員工安排，查詢現時的聘用情況。

109. 秘書回應指十四位原有的合約員工均獲續約，至於另外三個職位空缺，行政組仍在處理相關的招聘工作。

下次開會日期

110. 主席感謝各與會者出席會議，並宣布財務會第九次會議訂於二零二一年六月八日下午二時三十分於黃大仙民政事務處六樓會議室舉行。

111. 此外再無其他議事，會議於下午四時半結束。

黃大仙區議會秘書處
二零二一年六月

檔案編號：HAD WTSDC 13-15/5/4

申請授權引用及翻譯
民政事務總署的圖片資料(區議會標誌)

為支援教師於通識教育科的教學工作，教育局與香港教育城合作開發「通識教育科網上資源平台」(<http://ls.edb.hkedcity.net>)，持續提供該科的學與教資源及適用的參考資料。教師於登入該網站並經核實身份後，可下載網站的資料作教學用途。

現特致函誠詢可否引用下列來自貴署的資料作為通識教育科教學資源，並上載於「通識教育科網上資源平台」教師專用區：

資料類別	：	圖片資料（區議會標誌）
資料名稱	：	〈地區行政 - 區議會〉
網址	：	https://www.had.gov.hk/tc/public_services/district_administration/dbmain.htm
日期	：	2021年1月6日
預期上載日期	：	2021年5月初

如蒙允准上述要求，課程發展處將於網站的適當位置列明資料來源並予以鳴謝。

如有任何意見，或希望了解「通識教育科網上資源平台」的情況，請隨時賜電(2892 6303)或利用電郵(rubypychan@edb.gov.hk) 與本人聯絡。

教育局
課程發展處通識教育組
課程發展主任
陳珮欣

二零二一年三月二十七日

動議

本會同意教育局在教育事宜上，使用黃大仙區議會標誌，授權至 2022/3/31。

動議人：莫頌燕

和議：鄭文杰

和議：莫綺霞