

## 交通及運輸委員會進展報告

交通及運輸委員會分別於二零一五年一月七日及二十九日舉行二零一五年度第一次會議及特別會議，而交委會轄下巴士服務工作小組於二零一五年二月五日舉行二零一五年度第一次會議，會上討論要點如下：

### 交通及運輸委員會第一次特別會議

#### 建議商討優化 B1 巴士服務，追究 1228 事件責任

1. 委員希望了解 1228 事件的詳細情況，並建議九龍巴士(一九三三)有限公司(九巴)按關口人流及關口開放時間彈性安排尾班車的服務時間，並提供足夠後備車輛以應付突發事件。就 B1 巴士線的改善措施方面，有委員建議分拆元朗/天水圍線或天水圍南/天水圍北線以及把總站遷移至天水圍市中心，以解決現時該路線的擠迫情況，並建議聯同九巴及運輸署到新田落馬洲公共交通交匯處(即皇巴士)實地視察，研究於該交匯處加設 B1 分站的可行性，亦建議於周末及公眾假期提供由天水圍北至福田口岸的特別班次，以方便天水圍北居民無須轉乘便可直達關口。

2. 九巴表示，一向有派駐員工於關口評估每晚關閘後的人流而調配足夠車輛接載乘客。1228 事件情況特殊，二零一四年十二月二十八日當晚關口關閘後，有 30 多名已過香港海關的市民因未能成功於內地海關過境，需要折返香港。當時九巴有詢問已開出的尾班 B1 線巴士上的乘客意見，最後因有車上乘客反對，故此該巴士沒有折返關口接載滯留關口人士，而是按原定路線前往天水圍天慈總站。同時，九巴即時由元朗派出加班車輛接載有關乘客，該批滯留乘客最後於晚上 11 時 40 分乘搭該加開班次離開落馬洲支線口岸。九巴亦表示，在早前區域性路線重組及取消 264M 線後，已多調撥資源於 B1 線。根據乘客需求，B1 線已全線使用 12 米巴士行走，以便每輛巴士能接載更多乘客，縮短乘客的候車時間。而九巴亦會安排實地測試，以評估使用更大型巴士行走的可行性。九巴會考慮委員對路線修改或加站的建議，惟需要同時平衡行車時間及考慮路面交通的影響。

3. 運輸署表示，已要求九巴就 1228 事件呈交報告，並提醒九巴須留意 B1 線尾班車的乘客需求，在有需要時增加班次及安排後備車輛疏導乘客。就委員對 B1 路線提出改道的意見，署方認為巴士路線的規劃需要平衡路線的覆蓋地區範圍以及該路線的行車時間，如路線過於迂迴，會影響路線的班次和巴士服務的效率。就建議增加中途站，建議先實地視察評估新田落馬洲公共交通交匯處及鄰近路面的交通情況，故現階段未能落實任何方案。

4. 主席總結，因應 1228 事件，希望九巴加強與關口的聯繫，適時調配後備車輛以應付突發情況。此外，委員於會後將聯同運輸署及九巴相約於農曆新年前到新田落馬洲公共交通交匯處進行實地視察，以了解能否於該交匯處加插 B1 分站，並將去信運輸及房屋局反映有關 B1 路線問題。就 B1 路線服務的改善措施，本會要求運輸署及九巴於本年度三月份的交委會第二次會議上提交進度報告。

(會後備註：交委會聯同運輸署及九巴定於二零一五年二月十日上午實地視察新田落馬洲公共交通交匯處。)

### 交通及運輸委員會第一次會議

#### 工程項目第 265RS 號連接新界西北及新界東北之單車徑伸延部分—南生圍段

5. 委員普遍支持繼續發展該項目，認為有助推動元朗區生態旅遊及可為騎單車者提供更安全的駕駛環境。

6. 土木工程拓展署表示，署方已經將該項目的環境影響評估報告(環評報告)提交環境保護署(環保署)，並於二零一三年四月向環境諮詢委員會轄下環境影響評估小組(環評小組)簡報了環評結果。在環評小組的會議上，部分委員極度關注擬議的元朗至南生圍段單車徑對南生圍一帶生態的潛在影響，包括將來騎單車的遊人對環境產生的影響。署方就環評小組的意見，嘗試再次修改單車徑的設計，但無論作出任何緩解措施，遊人數目都無何避免會增加，對保育生態敏感地帶來負面影響。因此，在未能找到可行的緩解措施的情況下，署方計劃取消該項目。

7. 主席總結，對於署方與議會商討多年但最後因不獲環評小組許可而建議擱置項目表示遺憾。會後將去信環保署，以期更了解環評小組對項目的訴求。

#### 工程合約編號 HY/2011/13 博愛交匯處改善工程新建行車天橋臨時交通改道措施(夜工)

8. 委員對是項工程的臨時交通改道措施並不反對。有委員對工程或會引起的噪音問題表示關注，建議署方做好隔音設備，並放置足夠的指示牌指示駕駛人士有關改道事宜。

9. 路政署表示，工程必須獲得環境保護署(環保署)的工程許可證才可進行，施工時會嚴格遵守環保署的規定，並會做好隔音設施及與香港警務處(警方)緊密聯繫，確保路面交通安全。

### 2015-2016 年度元朗區巴士路線計劃

10. 主席表示將此議題留待二月五日巴士服務工作小組二零一五年度第一次會議詳細討論。

### 麥業成議員要求於鳳翔路行人天橋樓梯兩旁增設扶手

11. 委員對運輸署的回應表示歡迎，並期望日後可在該行人天橋加設升降機，方便使用輪椅或嬰兒車的市民。

12. 運輸署回應指出，有關增設扶手的工程已批出施工紙，詳細施工日期有待與路政署商討。而加設升降機的建議亦將轉達路政署，希望列入其「人人暢道通行」計劃。

### 趙秀嫻議員、黃煒鈴議員及徐君紹議員要求天水圍開辦巴士線直達元朗博愛醫院 劉桂容議員、姚國威議員及鄧焯謙議員建議討論巴士路線重組後區內來往博愛醫院的交通服務情況

13. 委員對於區內巴士路線重組後，天水圍居民前往博愛醫院需要轉乘巴士或使用班次較疏落的專線小巴深表不滿，認為照顧病人及市民以便捷交通工具前往醫院乃刻不容緩的任務，要求運輸署正視並盡快解決有關問題。

14. 運輸署表示，在重組巴士路線後，使用專線小巴前往博愛醫院的天水圍居民並沒有大幅度增加。署方會繼續密切監察專線小巴服務，若其服務未如理想，更換營辦商會是其中的考慮方案。

15. 九龍巴士(一九三三)有限公司回應指出，根據調查數據，現時每天約有10名乘客使用九巴提供的轉乘服務往來博愛醫院，反映有關交通需求不高。

16. 主席總結，有鑑於博愛醫院為元朗區現時唯一的公立醫院，以及在二零一四年已增設了病床及加強服務，整體病人人數上升，必須有完整的交通配套利便病人及其家屬前往醫院覆診或探病，會後將去信運輸署反映有關問題。

### 郭強議員, MH、呂堅議員、蕭浪鳴議員、黃煒鈴議員、徐君紹議員、高俊傑先生、余仲良先生、梁業鵬先生及馬淑燕女士要求重新調校天福路與天城路交界及天福路與天慈路交界的交通燈時間紓緩天福路塞車情況

17. 委員閱悉運輸署的回應，期望署方盡快聯同當區區議員進行實地視察，解決有關問題。

### 郭強議員, MH、呂堅議員、黃煒鈴議員、徐君紹議員、高俊傑先生、余仲良先生、

### 梁業鵬先生及馬淑燕女士要求延長朗天路上高速公路的雙白線

18． 有委員建議延長朗天路的雙白線，以紓緩該處的交通擠塞，亦有委員表示反對，認為此舉影響由媽橫路駛入元朗公路的駕駛者。委員建議從新規劃該段道路，以長遠解決因切線而引致的交通問題。

19． 運輸署表示，在上址延長雙白線的建議可行，會後將與當區區議員跟進有關事宜。署方亦備悉委員對交通規劃的建議，有關建議會在日後元朗南房屋用地規劃及工程研究項目中考慮。

### 呂堅議員、郭強議員, MH、蕭浪鳴議員、黃煒鈴議員、徐君紹議員、高俊傑先生、余仲良先生、梁業鵬先生及馬淑燕女士要求延長港鐵巴士 K66、K68 及 K73 線服務時間銜接西鐵尾班車

#### 陳美蓮議員要求改善 K73 及 K74 線巴士服務

20． 委員認為香港鐵路有限公司(港鐵公司)可於早上及下午繁忙時間加密 K73 線班次，重整 K73 線開出時間，並延長港鐵巴士服務以銜接西鐵尾班車，一如輕鐵可延長服務時間以銜接西鐵尾班車的時間。

21． 港鐵公司表示，港鐵公司在制定不同巴士路線的班次及服務時，均考慮多項因素，包括乘客需求與資源分配。K73 及 K74 為互相輔助的路線，跟據全日不同時段的觀察，兩線現時的服務足以配合現時乘客需求。K73 線在早上繁忙時段的班次一方面受路面狀況影響，另一方面該線為循環綫且路線較長，對控制抵站時間亦有影響。港鐵公司會繼續密切留意服務，以配合服務需求。有關銜接西鐵尾班車方面，現時三條巴士線尾班車需求不高，而於朗屏站出閘的尾班車乘客亦不多，故港鐵公司暫未有計劃延長三條巴士線的服務時間。至於輕鐵服務時間方面，港鐵公司表示，鐵路與巴士的營運及編制有所不同，故此在考慮延長服務時間時須要衡量不同因素。

22． 主席總結，K73 及 K74 線港鐵巴士為聯繫元朗及天水圍區的重要交通工具，希望港鐵公司聽取委員意見，延長港鐵巴士的服務時間。

### 沈豪傑議員、袁敏兒議員及張木林議員要求保留大棠紅葉特別巴士線繼續於星期六、星期日及公眾假期行駛

23． 委員感謝運輸署、港鐵公司、警方、路政署、漁農自然護理署等部門及機構協調於紅葉季節開通往大棠的特別班次，並建議港鐵公司可於紅葉季節後保留此特別線於周末及假日提供服務，以利便郊遊人士。

24． 港鐵公司表示，在剛過去的紅葉季節前往大棠的人潮增加，因應政府預

計該段季節期間人潮對交通需求的增長，經多部門及機構協調下，在路面情況許可及安全情況下加開特別班次。委員對該特別路線的意見將會交予公司的車務部同事研究。

### **鄧家良議員要求維修及定期保養廈村路路面**

25． 委員對未有政府部門承擔管理有關道路的責任表示無奈，認為應召開跨部門會議解決有關道路的管理權。

26． 地政處表示，現時沒有工程部門為該道路提供定期保養，處方會於每次接到維修要求時與有關的工程部門商討及協調。

27． 主席總結，希望民政處正視問題所在，並召開跨部門會議以解決有關道路的管理權問題。

### **姚國威議員、劉桂容議員及鄧焯謙議員要求天水圍天業路政府用地改建臨時停車場事宜**

28． 委員表示天業路的違例泊車問題十分嚴重，建議使用鄰近空置土地作臨時停車場，並指出長遠需要興建多層停車場以解決泊車位不足的問題。

29． 地政處表示，天業路鄰近的兩幅土地已預留永久撥予康樂及文化事務署(康文署)發展「天水圍第 109 區文物修護中心」，其工程將於二零一七年年尾展開。該兩幅土地曾以臨時政府撥地形式撥給政府部門作短期用途。現時其中一幅土地已於二零一四年九月交回地政處，經諮詢康文署及運輸署後，兩部門不反對該土地於二零一七年年尾前用作臨時停車場，而運輸署亦表示該土地適合用作電單車、私家車及車長不超過 11 米的貨車作泊車用途。處方現正草擬有關招標文件以諮詢有關政府部門的意見。

30． 主席總結，現時元朗區普遍出現泊車位不足的情況，促請有關部門協助尋找土地興建多層停車場以長遠解決有關問題。

### **湛家雄議員, BBS, MH, JP 要求政府在政策層面上研究改善新界西對外交通**

31． 委員閱悉運輸及房屋局的書面回覆。

## **運輸署進展報告**

32. 委員查詢 68E 線的現時載客量及僑興路的工程進度，運輸署表示會後會提交相關資料。

### 單車交通意外及執法數字

33. 委員反映天瑞路早上繁忙時間單車與行人爭路情況嚴重，希望警方加強巡查及執法，以保障行人和騎單車者的安全。

## 巴士服務工作小組第一次會議

### 2015-2016 年度元朗區巴士路線計劃

李月民議員, MH、呂堅議員、趙秀嫻議員、徐君紹議員、袁敏兒議員、黃煒鈴議員、姚國威議員、劉桂容議員、湛家雄議員, BBS, MH, JP、黃卓健議員、蕭浪鳴議員、郭強議員, MH、鄧焯謙議員、梁業鵬先生、高俊傑先生及馬淑燕女士建議討論 E34 分拆後的問題

陳思靜議員建議討論 E34A 線無法達成服務承諾問題

姚國威議員、劉桂容議員及鄧焯謙議員建議討論巴士路線重組後 E34 系列的服務情況

陳美蓮議員要求 E34A 於早上上班繁忙時間在天水圍南加開特別班

莊健成議員要求九巴公司檢討 E34 巴士線分拆後成效，增加 E34B 巴士線班次縮短居民候車時間

麥業成議員要求 E34B 巴士增加班次及在星期六、日及公眾假期加設特別班次

姚國威議員、劉桂容議員及鄧焯謙議員建議討論巴士路線重組後天水圍 M 線的服務情況

劉桂容議員、姚國威議員及鄧焯謙議員建議討論 B1 分段收費的安排

麥業成議員要求 B1 在星期六、日及公眾假期加設由元朗市開出的特別班次

麥業成議員要求 68E 巴士在鳳庭苑及鳳麟路設站

麥業成議員要求 68X 巴士增加班次及在繁忙時間加設特別班次

34. 委員認為往來元朗區及機場的 E34 巴士線在分拆後成效欠佳，行走天水圍的 E34A 在繁忙時間的班次問題比分拆前更為惡劣。委員指多次接獲天水圍居民投訴經常於繁忙時間候車時間過長，天水圍南的情況尤其嚴重，由於 E34A 由天水圍市中心總站開出，當巴士經過天水圍北到達天水圍南時已經客滿，以致天水圍南居民未能登車而須要等候下一班車。不少乘客因巴士班次不足及不平均問題導致上班遲到。委員促請龍運巴士有限公司及運輸署認真檢討 E34 分拆的成效，要求增加 E34A、E34A 特別班及 E34B 於繁忙時間的班次及巴士數目以縮短乘客候車時間；提早頭班車發車時間；於繁忙時間增設車站助理安排乘客上車；設置電子顯示板及流動拍卡機等設施以改善服務。

35. 多數委員對九巴建議開辦的新路線 264R 線(於假日來往元朗西及大埔中心)表示歡迎，但同時有委員不滿九巴無視天水圍市民多年來對 265S 線(於早上

繁忙時段往來天水圍及大埔)提供全日服務的訴求，希望九巴及運輸署正視居民需要，嘗試加強 265S 線至全日行走。另外，委員亦反映在取消 264M 線後，天水圍居民來往博愛醫院變得非常轉折，對病者造成極大不便，希望運輸署及公共運輸機構盡快尋找解決方法，提供更多直接來往天水圍和博愛醫院的途徑，舒緩對居民造成的影響。

36. 有委員反映隨著人口上升，往來天水圍、元朗及落馬洲口岸的 B1 巴士線客量不斷增長，使用量極高，元朗居民經常因巴士客滿而無法登車，以致候車時間過長。因此建議九巴及運輸署能改善 B1 線的服務質素，包括增加 B1 班次及巴士車輛數目；要求假日增設 B1 特別班次；將現時只能以現金方式支付由落馬洲前往元朗的分段收費，加強為可以八達通卡支付分段車資，並可參照小巴上車付款的方法；以及向市民加強宣傳 B1 線的分段收費安排。

37. 有委員反映現時 68E 線途經鳳庭苑及鳳麟路但不設上落客站，要求九巴公司及運輸署考慮於鳳庭苑及鳳麟路增設巴士站，以方便鳳翔區的居民乘搭 68E 線。[會後補註：九巴已向運輸署申請及獲批核，於 2 月 9 日起在鳳麟路來回兩個方向設置中途站譽 88 站。]另外，有委員希望 69M 線能於天水圍翠湖居站加設上客點，方便該區居民乘搭，以及改善該線於天瑞邨站繁忙時間班次載客量不平均問題。

38. 委員普遍認為元朗區人口居民對巴士服務的需求與日俱增，但巴士公司卻一直削減巴士班次並不合理，包括削減 268B 線、969A 線等班次，建議增強 967 線、967X 線、68X 線、268X 線、269C 線、69M 線及 276B 等班次及服務水平。亦有委員就多次去信城巴而未收到回覆表示不滿。

39. 龍運巴士有限公司代表先澄清 E34 線分拆成 E34A 及 E34B 兩條路線後，每條線的巴士車輛數目並非只將原有車輛數目一分为二，而是根據兩條巴士路線的行車時間及當區的繁忙時間客量作出適當的分配及增加車輛安排，由原來分拆前共 30 輛巴士增加至目前兩條線共 33 輛，全日班次數目亦提升至共 276 班。另外，分拆後仍有維持繞經天水圍北及天水圍南的假日特別班以疏導乘客，惟發車地點跟平日不同。而分拆後 E34S 線的取消並沒有削減了車隊總數，而是將該兩班次的車輛資源融合至天水圍線的車隊，整合成綜合的班次。

40. 龍運巴士代表續指 E34A 及 E34B 的頭班車均比分拆前的 E34 線提早開出，而分拆後巴士到站時間及班次穩定性提升，登車困難的問題亦比分拆前有所改善。龍運巴士在分拆後一直有派員到中途站觀察乘客登車情況及客量調查，其間乘客大部份時間均能登上第一班抵達之班次。至於改善措施方面，龍運已於二月二日起增加一班 E34A 短途班次於早上 6:35 由天頌苑頌棋閣往機場以疏導繁忙時間的客量，亦將於二月中增加 E34B 班次。另外，除加大了 E34A 路線及目的地電子顯示屏的字型大小及改善表達方式外，亦在每一班別短途班次上擺放指

示，同時將天水圍市中心站 E34A 及 E34A 短途特別班兩條路線分開兩個站位上客，讓乘客更容易識別正常及短途特別班次。龍運巴士會繼續因應日後需求作出改善。

41． 九龍巴士(一九三三)有限公司代表先澄清在區域性路線重組中，整體上額外提升了巴士車輛數目，並無削減車輛。續指由於往來元朗西及大埔的 64K 線於假日乘客數目眾多，在有相關數據支持及在假日資源較為充裕下，以試驗性質於假日開辦新路線 264R 線，以聯繫元朗及大埔兩區之居民。強調開辦 264R 新路線的巴士資源與剛取消的 264M 路線並無直接關係。另外，現時 265S 的載客量並未達到增加班次標準，九巴會因應未來發展及需求，研究該線將來有否發展空間。而加設 269C 線兩個回程特別班次亦屬初步建議，九巴會在增加兩個班次後先觀察市民反應，並因應實際需求作出檢討。回應委員指九巴不願意添置新巴士車輛，九巴代表指每年都會因應更換退役巴士及提升服務質素向運輸署提交購買巴士計劃，在得到批准後便會購買車輛，過去三年九巴已訂購超過一千輛巴士。

42． 回應 265M 線的提問，九巴代表稱於去年十一月重組後一直有進行乘客數據調查及到巴士站作實地觀察，市民於繁忙時間難以登車的問題已經得到大幅改善並能配合需求，同時亦提供了特快服務讓天水圍北居民更快到達大欖隧道轉車站以至葵涌及荃灣地區。此外，對於建議開設由天水圍前往博愛醫院的巴士路線，基於現時已有全日經營的專線小巴線往來天水圍北及博愛醫院，而且根據數據顯示，在取消 264M 線後，九巴提供一系列轉乘安排以配合天水圍居民往返博愛醫院，服務已能應付乘客需求，因此九巴對有關建議有所保留。就 69M 線於天瑞總站的問題，九巴表示已安排車站職員於早上繁忙時段協助乘客登車，盡量做到平均到站開出。另外，九巴會調整 276B 線車隊單層及雙層巴士的編排，盡量避免於繁忙時間使用單層巴士行走。

43． 至於 B1 線服務方面，九巴代表指由於歷史因素，B1 線乘客由落馬洲往元朗市中心的分段收費需要以現金支付，雖然技術上難以監察濫用情況，但基於運作暢順上的考慮，現時仍繼續以現金支付的方式。對於因應每位乘客不同的目的地，於上車時透過巴士車長手動或乘客自行調節拍卡機應付不同車資的方法，會使登車程序變得繁複，正如運輸署的書面回覆亦指出，要求乘客在上車和下車時均要拍八達通卡的建議，會導致巴士在靠站時需要停留更長時間，增加整體車程時間，亦令繁忙道路的交通擠塞惡化，故現階段九巴未有計劃改變 B1 線由落馬洲往元朗市中心分段收費的收費方法。

44． 城巴有限公司及新世界第一巴士服務有限公司代表回應，由於五天工作周日趨普及，目前 969A 線在星期六下午由灣仔開出之班次平均載客率僅得三成，故建議取消該線於星期六下午的四個班次。而在港鐵公司的競爭及路面交通擠塞的影響下，967 線在繁忙時段的乘客數量在過往數年並無增長，巴士公司會視乎數據而決定是否增加班次，而 967 線及 967X 線的服務仍可滿足目前需求，

假若日後乘客數量回升及有需求增長，城巴願意因應情況提升相關服務。

45． 運輸署代表綜合回覆，署方曾於一月底進行調查，發現城巴 967A 線於星期六下午的平均載客率確不足三成，因此刪減班次以善用資源；試辦 264R 線可滿足市民於假日往來元朗及大埔的需要，日後會視乎乘客反應，考慮進一步改善服務；減少 269B 線一個班次，是將資源調配至 268C 在早上繁忙時段往觀塘碼頭的特別班次；運輸署會密切留意 269C 客量，有需要會與九巴研究進一步加強班次及服務；有關前往機場交通，建議增設 A36 線往來洪水橋/元朗及機場，以配合將來洪水橋及元朗一帶地區發展；關於 B1 巴士服務，去年進行重組時已作一系列改善措施，包括將總站遷移，加設 276A 轉乘 B1 的車費優惠等，會繼續檢查成效及作出微調；至於議員去信城巴查詢 967 線事宜，運輸署表示於會議後與相關議員跟進。

46． 主席總結，會議後將以元朗區議會交通及運輸委員會名義去信運輸及房屋局局長、新鴻基主席及九巴董事，要求對 E34 巴士作出調節及回應，包括提早頭班車發車時間至早上五時開出；班次最少維持重組前的水平，每十分鐘一班；密切監察非法營運者在巴士站附近接載乘客；有效解決天水圍南居民於早上繁忙時段難以登上 E34A 線巴士問題；研究 E34B 路線有否改善方案及提升班次；增聘車站助理於重點巴士站協助乘客登車；希望有關方面對 E34 線立即作出回應，如在農曆新年未見改善，交委會不排除有進一步行動。

47． 其次，關於 269B 及 268C 的取消及替代方案，建議先由天水圍及元朗市的區議員溝通後才作出相應調動；由於城巴未有就 969A 路線提出完善且能夠做到資源善用的方案，故此普遍區議員初步反對削減該線班次；普遍委員對新開辦於假日行走的 264R 線表示歡迎，但對此路線提供以下三項建議：一、建議考慮路線安排時，除須途經博愛醫院外，亦可顧及天水圍居民的需要；二、要求此路線的服務涵蓋星期一至日；三、要求提供轉乘優惠。於巴士路線 B1 的議題上，與會者表示由於天水圍北新市鎮正在發展，對往返落馬洲口岸的交通需求日漸增加，因此建議該路線可涵蓋天水圍北，讓更多市民受惠。最後，主席促請九巴研究以八達通卡支付 B1 線由落馬洲往元朗市的分段車費方案。

元朗區議會秘書處

二零一五年二月