

元朗區議會交通及運輸委員會
巴士服務工作小組
二零一三年度第五次會議記錄

日期：二零一三年十月三日(星期四)

時間：上午十時正至上午十一時二十分

地點：元朗橋樂坊二號元朗政府合署十三樓元朗區議會會議廳

出席者	出席時間	離席時間
主席：黃卓健議員	會議開始	會議結束
副主席：袁敏兒議員	會議開始	會議結束
成員：湛家雄議員, BBS, MH, JP	會議開始	上午 11:15
陳美蓮議員	會議開始	會議結束
張木林議員	會議開始	會議結束
趙秀嫻議員	會議開始	上午 10:55
徐君紹議員	會議開始	會議結束
郭強議員, MH	會議開始	會議結束
黎偉雄議員	會議開始	會議結束
劉桂容議員	會議開始	會議結束
李月民議員, MH	會議開始	上午 10:35
梁福元議員	上午 11:15	會議結束
陸頌雄議員	會議開始	會議結束
麥業成議員	會議開始	會議結束
文光明議員	會議開始	會議結束
沈豪傑議員	上午 11:00	會議結束
蕭浪鳴議員	會議開始	會議結束
鄧貴有議員	會議開始	會議結束
黃煒鈴議員	會議開始	會議結束
王威信議員	會議開始	會議結束
姚國威議員	上午 10:25	會議結束
鍾啓生先生	會議開始	會議結束
高俊傑先生	會議開始	會議結束
梁明堅先生	上午 10:45	會議結束
梁業鵬先生	會議開始	會議結束
鄧川雲先生	會議開始	會議結束
余仲良先生	會議開始	會議結束

秘 書：張振龍先生 元朗民政事務處行政助理(區議會)

列席者

蔡松霖先生 元朗民政事務助理專員(二)
黎聲泉先生 運輸署高級運輸主任/元朗

議程第二(1)、(4)及(5)項

尹彥超先生 九龍巴士(一九三三)有限公司社區事務高級經理
黃綺玲女士 九龍巴士(一九三三)有限公司高級車務主任

議程第二(1)及(4)項

盧俊豪先生 龍運巴士有限公司一級車務主任

議程第二(2)至(4)項

黃 華先生 新大嶼山巴士(一九七三)有限公司行政經理
陳俊光先生 新大嶼山巴士(一九七三)有限公司車務經理

議程第二(4)項

龔樹人先生 城巴有限公司營運貳部經理

缺席者

陳思靜議員
周永勤議員 (因事請假)
鄧焯謙議員
鄧家良議員 (因事請假)
陳智偉先生
朱錦輝先生

* * * * *

歡迎詞

主席歡迎各成員及政府部門代表出席元朗區議會巴士服務工作小組(工作小組)二零一三年度第五次會議，並特別歡迎首次出席會議的元朗民政事務助理專員(二)蔡松霖先生。

第一項：通過二零一三年度第四次會議記錄

2. 成員一致通過上述會議記錄。

第二項：委員提問：

(1) 李月民議員, MH 查詢龍運巴士與九巴提供的轉乘優惠 (巴士服務工作小組文件 2013/第 12 號)

3. 主席歡迎下列人士出席會議：

九龍巴士(一九三三)有限公司

社區事務高級經理

高級車務主任

尹彥超先生

黃綺玲女士

龍運巴士有限公司

一級車務主任

盧俊豪先生

4. 成員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 反映大欖隧道轉車站啓用多年，條件配套成熟，而交委會及工作小組要求盡快於大欖隧道轉車站提供龍運巴士有限公司(龍運)E34 號線與九龍巴士(一九三三)有限公司(九巴)各條路線的轉乘優惠經年，意見十分清晰，惟龍運及九巴一直以兩間巴士公司為獨立公司及存在技術問題為由，表示無法提供轉乘優惠。然而，因應屯門公路轉車站啓用，龍運 E33 號線與九巴路線的轉乘計劃快將落實，反映上述理由並不成立。成員對兩間巴士公司一直漠視元朗區數十萬居民的訴求表示強烈不滿，並要求以相同標準對待元朗區居民；
- (2) 認為儘管未能與屯門區同步落實跨巴士公司轉乘優惠，兩間巴士公司亦必須清楚交代落實時間，因此對兩間巴士公司將轉乘優惠與「區域性模式」重組巴士路線掛勾的綑綁式做法表示不滿，因為後者涉及不少複雜因素，落實或遙遙無期，以此為由不推出轉乘計劃，既不公平，又不可接受；
- (3) 不滿運輸署沒有積極發揮其角色，沒有全盤考慮跨巴士公司轉乘優惠事宜；

- (4) 反映提供龍運 E34 號線與九巴路線的轉乘優惠將為天水圍北部居民帶來莫大裨益，因為現時 E34 號線未有途經天水圍北部，若落實轉乘優惠，將有助居民以轉乘方式前往目的地，並有望吸引更多乘客，以及有助兩間巴士公司解決班次不足的問題；惟有成員補充，兩間巴士公司必須提供轉乘優惠之餘，龍運 E34 號線亦必須盡快為天水圍北部居民提供服務；及
- (5) 建議由主席帶領成員組織社會行動，讓成員及居民表達清晰訴求，並藉以逼使有關方面盡快落實轉乘優惠。

5. 尹彥超先生回應，九巴於屯門公路轉車站提供與龍運的轉乘優惠安排，細節仍在協調中，例如需要進行系統測試，因此現時未有落實時間表。九巴備悉成員提出落實於元朗區引入轉乘優惠的建議，而計劃先於屯門區推行是基於屯門公路轉車站啓用及相關的巴士路線重組建議的落實。由於元朗區即將提出「區域性模式」重組巴士路線的建議，因此九巴希望屆時再與成員就不同路線的重組及優惠作磋商，以滿足居民的需求。

6. 盧俊豪先生回應，龍運考慮提供轉乘優惠時需要視乎每條路線的營運狀況，E34 號線的營運壓力在於行車時間較長，以及所途經的大欖隧道的收費較為高昂。就是項議題，龍運會繼續與九巴研究。

7. 黎聲泉先生回應，運輸署一向鼓勵公共交通營辦商因應其營運狀況及社會經濟環境，盡可能調整收費或提供優惠，以減低乘客的公共交通開支，惟基於自由營商精神，優惠票價的提供是交由營辦商釐定，署方會鼓勵九巴及龍運就是項議題積極作出考慮。

8. 主席總結，自工作小組第四次會議上有成員提出轉乘優惠的查詢後，一直有催促九巴及龍運提交落實龍運 E34 號線與九巴路線轉乘優惠的日期，惟未有回覆，希望兩間巴士公司於屯門公路轉車站落實龍運 E33 號線跨巴士公司轉乘優惠前的至少兩星期前，通知元朗區議會及交委會委員，以便委員組織行動爭取落實元朗區大欖隧道轉車站的轉乘優惠。主席補充，元朗區爭取有關轉乘優惠經年，希望能夠獲得正面回覆。

(2) 郭強議員, MH、呂堅議員、蕭浪鳴議員、黃煒鈴議員、徐君紹議員、高俊傑先生、余仲良先生、梁業鵬先生及陳智偉先生要求新大嶼山巴士公司將 B2 及 B2P 改用雙層巴士行走事宜
(巴士服務工作小組文件 2013/第 13 號)

(3) 郭強議員, MH、呂堅議員、蕭浪鳴議員、黃煒鈴議員、徐君紹議員、高俊傑先生、余仲良先生、梁業鵬先生及陳智偉先生要求新大嶼山巴士公司在深圳灣口岸 B2P 巴士站加設上蓋事宜
(巴士服務工作小組文件 2013/第 14 號)

9. 主席歡迎下列人士出席會議：

新大嶼山巴士(一九七三)有限公司

行政經理

黃 華先生

車務經理

陳俊光先生

10. 主席表示將一併討論議程第二(2)及(3)項。

11. 成員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 反映平日、周末及周日早上繁忙時段，特別是早上七時十五分至八時，新大嶼山巴士(一九七三)有限公司(嶼巴)B2P 號線駛至天耀邨耀盛樓或耀民樓分站時已告客滿，使到接近三、四十名於西鐵天水圍站候車的乘客無法登車，因此建議嶼巴採用雙層巴士行走 B2P 號線以倍增載客量，並查詢租用雙層巴士的詳情；
- (2) 反映儘管 B2P 號線深圳灣口岸(港方口岸區)公共運輸交匯處(交匯處)總站設有行人通道上蓋，惟並非巴士站上蓋，每當滂沱大雨或暴曬之時難以提供有效遮擋，並以嶼巴 B2 號線總站建有巴士站上蓋為例，指出加建上蓋有助改善候車環境，因此建議盡快於 B2P 號線總站興建巴士站上蓋，並查詢興建事宜由運輸署抑或嶼巴負責；
- (3) 建議上蓋未建成前，B2P 號線提早由落客區開出，儘早讓乘客登車並於車上等候巴士開出，避免乘客於總站日曬雨淋地候車；及
- (4) 指出得悉嶼巴計劃開辦以天耀邨為總站的新路線 B2X 號線，因此向嶼巴查詢是否已向運輸署提交申請，以及開辦的日期，並查詢 B2X 號線是否只於早上及傍晚繁忙時段提供服務，認為乘客於繁忙時段對 B2X 號線有一定需求，路線亦有助疏導乘客，因此希望嶼巴儘早開辦。

黃華先生綜合回應如下：

- (1) 去年向運輸署遞交的巴士路線五年發展計劃中，曾向署方建議增購四輛雙層巴士行走 B2P 號線，以應付乘客需求；
- (2) 原先接觸的巴士製造廠曾表示去年底會提供巴士實體讓嶼巴參考及試車，惟至今仍未提供，因此嶼巴考慮轉為向其他巴士製造廠訂購雙層巴士；
- (3) 由於巴士製造廠對製造四輛雙層巴士的接洽意向不大，因此建議分兩年增購十二輛雙層巴士，以提高巴士製造廠的興趣；
- (4) 預計增購的雙層巴士最快於二零一五年才付運，因此嶼巴計劃在此之前於周末及周日租用雙層巴士，提高載客量；
- (5) 嶼巴 B2 號線二零零七年投入服務時，交匯處總站由有關部門移交嶼巴使用時已設有乘客候車上蓋，由於 B2P 號線及後才開辦，因此 B2P 號線只有行人通道上蓋，並容易受外在環境影響；
- (6) 由於交匯處地理上隸屬內地，嶼巴不清楚管理權誰屬，而嶼巴曾就此口頭上諮詢運輸署；
- (7) 嶼巴曾向運輸署查詢上蓋由署方提供抑或由巴士公司自行興建，因為嶼巴備悉巴士分站上蓋由巴士公司負責興建，惟不清楚公共運輸交匯處或巴士總站的上蓋是否由巴士公司自行興建，以及上蓋的業權是否歸有關巴士公司擁有；嶼巴認為政府有責任為 B2P 號線興建上蓋，惟倘若政府要求由嶼巴興建，嶼巴會作出研究；及
- (8) 本年九月初向運輸署申請開辦於周末、周日及公眾假期提供特別班次服務的巴士路線，來往深圳灣口岸及西鐵天水圍站，及後接納當區議員建議，總站改設於天耀邨，使到服務範圍更廣而受惠的乘客亦較多；新路線初步計劃於本年十月開辦，惟現時仍在等候運輸署的研究，未有回覆。

13 · 黎聲泉先生綜合回應如下：

- (1) 運輸署會密切留意嶼巴購買或租用雙層巴士的進度，並會作出相應措施配合；
- (2) 署方曾與嶼巴商討交匯處興建巴士站上蓋事宜，並認為提供巴士站上蓋是巴士公司的責任；由於交匯處由香港法例管轄，因此倘若嶼巴落實興建上蓋，應向運輸署提交申請，署方將會把有關申請轉交相關部門予以考慮；署方將會再與嶼巴跟進興建上蓋事宜；及
- (3) 就嶼巴開辦 B2X 號線一事，署方已收到申請，惟建議總站為嶼巴早期建議的西鐵天水圍站，因此署方會就更改路線總站建議的方案與嶼巴再作商討。

14 · 主席總結，工作小組將會繼續跟進嶼巴 B2P 號線於交匯處加設上蓋事宜，希望署方於兩個月內給予回覆，並會向嶼巴了解有關的進展，以便成員了解責任誰屬，再作跟進。

(會後補註：秘書處已於二零一三年十月八日致函運輸署及嶼巴反映委員的意見及要求。)

(4) 呂堅議員、蕭浪鳴議員、郭強議員, MH、黃煒鈴議員、徐君紹議員、余仲良先生、高俊傑先生、陳智偉先生及梁業鵬先生要求檢討運輸署及各巴士公司的應變措施
(巴士服務工作小組文件 2013/第 15 號)

15 · 主席歡迎下列人士出席會議：

城巴有限公司
營運貳部經理

龔樹人先生

16 · 成員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 指出意外發生後，有被困受影響路段的九巴車長表示未收到公司指示，因此未有按警方指示將巴士駛離有關路段，導致後面一共有十數架巴士被堵塞，車龍長達天水圍公園外，因此建議九巴應向車長發出指引，提醒車長於意外發生後應跟從警方指示；

- (2) 反映輕鐵意外發生後超過一小時，仍未見九巴職員通知於耀民樓及天祐苑分站候車前往市區的乘客巴士服務受到影響，導致一度有過百名乘客候車，因此建議九巴日後應加派職員協助疏導乘客；
- (3) 指出意外發生當日，九巴首先公佈巴士暫不駛經耀民樓及天祐苑分站，改為途經天城路後直接駛往天慈路，惟有關安排實施不足一小時後又改變初衷，安排巴士繞經上述分站，認為九巴應變措施朝令夕改使到乘客無所適從；
- (4) 反映意外發生當日，天恒邨總站站長及以此作總站的九巴 276A 號線車長均不清楚 276A 號線受意外的封路改道措施影響，因此希望查詢九巴的通報機制及給予車長的指引安排；
- (5) 對龍運及早於分站展示取消分站的告示，以及加設天城路天慈邨臨時分站的應變措施表示讚賞；
- (6) 對於嶼巴書面回覆中表示會汲取是次臨時封路改道措施應變經驗的正面態度表示贊同；及
- (7) 建議運輸署與各間巴士公司建立更緊密的協調機制，以便意外發生後疏導交通。

17 · 黃綺玲女士綜合回應如下：

- (1) 制定臨時改道措施時九巴以避免取消分站及著力避免影響乘客為主要的考量；
- (2) 收到運輸署通知封路後，九巴即時派出職員了解改道的詳情，而是次臨時封路改道措施中耀盛樓是惟一需要臨時取消的分站。九巴安排職員於各主要路口指揮車長改道，並安排職員於耀盛樓分站通知乘客往市區方向的服務受到影響，需要前往上一個分站候車；而前往市區方向的巴士路線一律經天耀總站調頭駛往市區，盡可能使到原有服務不受封路影響；
- (3) 往天水圍方向方面，賞湖居落客站受封路改道措施影響而臨時取消，乘客需要提早下車，或需要待巴士繞經天福路及天城路後才能下車；及

- (4) 實施臨時封路改道措施時，車長難以知悉需要改道的路段，因此主要由其他職員或警方協助指揮改道，九巴會指示站長提醒車長留意外勤職員的指揮。

18 · 盧俊豪先生回應，每次封路改道措施對巴士公司都造成一定壓力，特別是龍運 E34 號線車程較長，稍為受阻便十分影響班次服務。若有乘客因受是次改道措施影響而使到行程受到延誤，可以致電龍運的顧客服務熱線索取遲到的證明。

19 · 黎聲泉先生回應，運輸署緊急事故協調中心(中心)當日收到香港鐵路有限公司(港鐵公司)的通知後，中心立即透過電台等各方面渠道發布有關消息，並通知巴士公司作出相應的應變措施，中心一直注視事件的進展，更新訊息，並與港鐵公司及各間巴士公司保持緊密聯繫。

20 · 主席總結，相信各間巴士公司一直有就意外制訂應變措施，惟認同措施仍有完善的空間，建議巴士公司可以於意外發生後，安排職員於分站張貼告示通知乘客有關應變措施的安排。

(5) 沈豪傑議員、梁福元議員、袁敏兒議員及梁明堅先生建議討論關於取消 68M 及 268B 早上特別班次問題
(巴士服務工作小組文件 2013/第 16 號)

21 · 成員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 指出原有九巴 68M 及 268B 號線早上繁忙時段特別班次經常客滿，公園南、北路一帶居民對上述服務需求甚殷，甚至大棠路及公庵路一帶的居民亦會選擇乘搭，因此認為九巴以實際需求甚少的 68E 號線取代上述服務，忽略元朗市南部居民需要，是以要求恢復 68M 號線特別班次服務；
- (2) 認為乘搭九巴 68E 號線的乘客於八鄉路總站下車後，需要步行約十分鐘前往大欖隧道轉車站轉乘其他路線，沿途日曬雨淋，使到 68E 號線吸引力大減；特別是早上繁忙時段不少巴士路線未抵大欖隧道轉車站已告客滿，乘搭 68E 號線的乘客難以於大欖隧道轉車站轉乘其他路線前往目的地，68E 號線實未能切合乘客需要；

- (3) 指出 68E 號線行走十八鄉路有助配合毗鄰住宅項目落成，因此支持 68E 號線提供全日服務，惟路線已投入服務四個月，認同路線有改善空間，並建議延長 68E 號線總站至港鐵荃灣或葵芳站，以及早上繁忙時段以原有 68M 號線特別班次服務的運作方式提供服務，認為此舉既可配合原有乘搭 68M 號線特別班次服務的乘客的需要，又能進一步方便乘客前往大欖隧道轉車站轉乘，相信有助提升路線乘客量；
- (4) 建議取消 68E 號線，以調撥資源到區內需求更為殷切的路線上；
- (5) 對於九巴在未有諮詢區議會及當區議員的情況下，改派單層巴士服務 68E 號線的做法甚為不滿，因為原有服務 68E 號線的雙層巴士是取消 268B 號線非繁忙時段服務後所調撥的資源；加上九巴未有交代有關雙層巴士的去向，質疑九巴是否以元朗區的資源服務他區；及
- (6) 反映已為 251A 號線總站的八鄉路總站位置不大，68E 號線開辦後經常阻礙 251A 號線乘客上落，因此關注八鄉路總站路線位置安排，並建議作出改善。

22 · 尹彥超先生回應，九巴掌握 68E 號線的乘客數據，會繼續觀察其運作情況，稍後進行「區域性模式」重組巴士路線時會參考 68E 號線及以往 268B 號線的運作情況，以及成員的意見，以便改善公園南、北路的巴士服務。

23 · 黎聲泉先生回應，運輸署將於「區域性模式」重組巴士路線時考慮成員就九巴 68E、68M 及 268B 號線所提出的意見。

24 · 沈豪傑議員提出以下動議，黎偉雄議員、梁福元議員及袁敏兒議員和議：

「本小組要求延長 68E 號線經大欖轉車站往荃灣地鐵站。」

25 · 成員以舉手及記名方式表決上述動議。副主席、陳美蓮議員、張木林議員、徐君紹議員、郭強議員、MH、黎偉雄議員、劉桂容議員、梁福元議員、陸頌雄議員、麥業成議員、文光明議員、沈豪傑議員、蕭浪鳴議員、鄧貴有議員、王威信議員、姚國威議員、鍾啓生先生、高俊傑先生、梁明堅先生、梁業鵬先生、鄧川雲先生及余仲良先生贊成上述動議。

26. 主席總結，有 22 票贊成、0 票反對及 0 票棄權，有關動議獲絕對多數票通過。主席希望運輸署及九巴積極考慮上述動議的建議，並關注九巴 68E 號線的轉乘問題。主席補充，是日有兩項議題涉及轉乘優惠及轉乘問題，建議運輸署履行鼓勵乘客使用轉車站轉乘巴士路線的公共運輸政策時需要給予乘客便利。

(會後補註：秘書處已於二零一三年十月八日致函運輸署及九巴反映成員的意見及要求。)

27. 餘無別事，會議於上午十一時二十分結束。

元朗區議會秘書處
二零一三年十月