元朗區議會二零一五年度第四次會議記錄

日期：二零一五年九月一日(星期二)

時間：上午九時三十分至下午二時正

地點：元朗橋樂坊二號元朗政府合署十三樓元朗區議會會議廳

<u>出席者</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
主席：梁志祥議員, BBS, MH, JP	(會議開始)	(會議結束)
副主席：王威信議員	(會議開始)	(會議結束)
委員：湛家雄議員, BBS, MH, JP	(會議開始)	(上午 11:50)
陳美蓮議員	(會議開始)	(會議結束)
陳思靜議員	(會議開始)	(會議結束)
張木林議員	(會議開始)	(會議結束)
程振明議員	(會議開始)	(上午 11:40)
趙秀嫻議員	(會議開始)	(會議結束)
莊健成議員, MH	(會議開始)	(會議結束)
徐君紹議員	(會議開始)	(會議結束)
郭慶平議員	(會議開始)	(會議結束)
郭強議員, MH	(會議開始)	(會議結束)
鄭俊宇議員	(會議開始)	(會議結束)
黎偉雄議員	(會議開始)	(下午 01:30)
劉桂容議員	(會議開始)	(會議結束)
李月民議員, MH	(會議開始)	(會議結束)
梁福元議員	(上午 09:45)	(上午 11:40)
陸頌雄議員	(會議開始)	(會議結束)
麥業成議員	(上午 09:40)	(會議結束)
文光明議員	(會議開始)	(會議結束)
文炳南議員, MH	(會議開始)	(會議結束)
沈豪傑議員	(會議開始)	(下午 12:30)
蕭浪鳴議員	(會議開始)	(會議結束)
戴耀華議員, MH, JP	(會議開始)	(會議結束)
鄧焯謙議員	(會議開始)	(會議結束)
鄧卓然議員	(會議開始)	(會議結束)
鄧慶業議員, BBS	(會議開始)	(會議結束)
鄧賀年議員	(會議開始)	(會議結束)

鄧家良議員	(會議開始)	(會議結束)
鄧貴有議員	(會議開始)	(會議結束)
鄧廣成議員, MH	(上午 09:55)	(會議結束)
鄧勵東議員	(上午 09:45)	(下午 12:15)
鄧瑞民議員	(會議開始)	(會議結束)
曾樹和議員	(會議開始)	(會議結束)
黃卓健議員	(會議開始)	(會議結束)
黃煒鈴議員	(會議開始)	(會議結束)
黃偉賢議員	(會議開始)	(會議結束)
邱帶娣議員, BBS, MH	(會議開始)	(會議結束)
姚國威議員	(會議開始)	(會議結束)
袁敏兒議員	(會議開始)	(會議結束)

秘書：江國彪先生
 助理秘書：林家馨女士

元朗民政事務處高級行政主任(區議會)
 元朗民政事務處一級行政主任(區議會)

列席者

麥震宇先生, JP	元朗民政事務專員
黃智華先生	元朗民政事務助理專員(一)
胡卓宏先生	元朗民政事務助理專員(二)
鄭少玫女士	元朗民政事務處高級聯絡主任(市區)
劉永錦先生	土木工程拓展署總工程師/新界西 1(新界西)
陳輔民先生	教育局總學校發展主任(元朗)
張培仲先生	食物環境衛生署元朗區環境衛生總監
霍樂生先生	香港警務處元朗警區指揮官
邵韻儀女士	香港警務處元朗分區助理指揮官(行動)
黃麗瑩女士	香港警務處元朗警區警民關係主任(元朗區)
李揚道先生	房屋署物業管理總經理(屯門及元朗)
趙莉莉女士	地政總署地政專員(元朗地政處)
黃劍偉先生	地政總署行政助理/地政(元朗地政處)
柯慧兒女士	康樂及文化事務署總康樂事務經理(新界北)
張惠英女士	康樂及文化事務署元朗區康樂事務經理
林智文先生	規劃署屯門及元朗西規劃專員
林偉葉女士	社會福利署元朗區福利專員
梁佩賢女士	運輸署總運輸主任(新界西北)

議程第二項

凌嘉勤先生, JP

規劃署署長

議程第六項

李偉堂先生

元朗民政事務處聯絡主任主管(市區二)

鍾錦聰先生

元朗民政事務處聯絡主任(市區二)1

議程第七項

廖偉廉先生

神舟設計有限公司董事

陸興邦先生

神舟設計有限公司副董事

議程第八項

徐嘉穎女士

元朗區健康城市協會有限公司秘書

缺席者

周永勤議員

(因事請假)

呂 堅議員

* * * * *

歡迎詞

主席歡迎各位議員及部門代表出席元朗區議會二零一五年度四次會議，他恭賀鄧慶業議員獲頒授銅紫荊星章、莊健成議員獲頒授榮譽勳章、沈豪傑議員獲頒授行政長官社區服務獎狀。主席亦特別歡迎新任香港警務處元朗區指揮官霍樂生先生；霍先生接任曾祥達先生的工作，並藉此感謝曾先生過去協助區議會的工作。

第一項：通過元朗區議會二零一五年度第三次會議記錄及二零一五年度第一次特別會議記錄

2. 議員一致通過元朗區議會二零一五年度第三次會議記錄及二零一五年度第一次特別會議記錄。

第二項：與規劃署署長會面

3. 主席歡迎下列規劃署代表出席是次會議：

規劃署署長	凌嘉勤先生, JP
屯門及元朗西規劃專員	林智文先生

4. 凌嘉勤先生, JP 介紹規劃署的工作和元朗區的規劃項目。

5. 湛家雄議員, BBS, MH, JP 表示，近年規劃署的地區人員與區議會的溝通並非如以往般緊密，引致不少矛盾。例如，在錦田南及八鄉的發展規劃方面，不少議員要求當局先擴闊道路，但在有關的發展圖則中並無反映議員的訴求。他表示當局在發展天水圍北時，要先將天水圍南的道路重新擴闊，工程龐大。另外，議員和地區人士亦甚關注洪水橋新發展區鄰近天影路一帶的發展的擬議地積比率高達 5.5 倍，擔憂樓宇密度過高造成屏風效應，相對而言，嘉湖山莊的地積比率亦只是 3 倍；他理解靠近擬建的西鐵洪水橋站的發展項目的地積比率會較高，但愈接近新發展區的邊陲位置，擬議的地積比率應相應降低。他認為規劃署和土木工程拓展署在進行規劃發展時要先考慮地區人士和周遭居民的意見，並建議重新檢討洪水橋新發展區鄰近天水圍一帶的擬議地積比率並降低密度。他亦留意到當局批准房屋署在永寧村附近的「綠化地帶」興建公共屋邨，擬議的地積比率高至 6 倍；在樓宇密度較低的鄉郊地區如錦綉花園錦學路一帶的地積比率雖已訂為 0.2 倍，但有發展商的規劃申請的擬議地積比率高達 3 倍；牛潭尾一帶的「綜合發展區」的地積比率已訂為 0.4 倍，但有發展商的規劃申請的擬議地積比率竟可高至 3.66 倍。他促請規劃署貫徹一向的規劃原則，嚴加把關，否則會令發展商誤以為當局已放寬規劃限制，令地區規劃及發展混亂，社區無所適從。

6. 張木林議員表示，元朗區的實際發展情況與簡介中的「以人為本」的規劃理念有所出入。他表示有居民向他反映，在洪水橋丹桂村路有一即將入伙的私人屋苑「尚築」，該屋苑的花園佔用行人道空間，令本來有五、六呎闊的行人道縮窄至一米左右，不能設置欄杆，對行人構成危險。同區的另一私人屋苑「尚城」坐落在洪天路的高架公路旁，相距公路不足 13 公呎。每天在高架公路上行駛的車輛川流不息，交通噪音滋擾民居。上述兩種情況顯示規劃上的不足之處。此外，他認為當局在進行洪水橋新發展區的規劃時並無汲取發展天水圍的經驗，無顧及交通、康樂、就業和民生各方面的問題，令居民非常不滿。他亦促請規劃署探討如何善用洪水橋明渠渠面的空間，釋放土地資源增設社區設施以改善居民的生活環境。

7. 程振明議員認為規劃署在釐定土地用途和進行規劃前，並無諮詢相關的鄉事委員會，甚至繞過鄉事委員會直接就涉及元朗鄉郊地區的發展規劃建議諮詢元朗區議會。他認為六個鄉事委員會熟悉鄉郊的情況，規劃署應先將各項涉及鄉郊地區的規劃建議呈交鄉事委員會討論，尋求鄉事委員會的支持。另外，他表示《元朗分區計劃大綱圖》制定至今廿載，鄉郊土地的指定用途絲毫不變，特別是現在有很多農業用地已無人耕作，荒廢多年造成蚊患和水浸情況。他希望規劃署探討如何善用農地，例如現時在十八鄉有很多農地可供應用，可從中物色土地安置在元朗南近公庵路一帶的物流業和貨倉等。他表示以往鄉事委員會和他已向規劃署所委聘的顧問公司提供相關意見，但未見當局在元朗南的發展規劃上反映有關意見，希望規劃署關注。他同時亦促請規劃署在進行元朗區的規劃時充分考慮元朗區的交通問題。

8. 副主席認為當局在覆蓋明渠的事情上有兩種取態。他指出有發展商申請在西鐵元朗站附近的一幅土地興建酒店，並建議覆蓋大部分的明渠渠面修建車路，獲規劃署批准。反觀早前元朗區議會轄下的環境改善委員會即使通過了動議，促請政府覆蓋元朗東攸田東路旁明渠，以改善環境衛生和加設交通及休憩設施等，惟及後並無任何部門主導跟進。他認為同一事情，發展商可自資處理，而市民則苦無政府協助。他表示西鐵元朗站一帶欠缺土地以增建交通和康樂設施，而渠道確實佔用了很多寶貴空間，並與周邊的環境格格不入。當局應覆蓋該處的明渠，釋出土地資源增建社區配套設施。他續表示在當年的「八萬五建屋計劃」下，西鐵元朗站周邊的住宅項目的地積比率獲得提高，但交通和文娛康樂配套設施並無相應增加。元朗區議會轄下的城鄉規劃及發展委員會剛討論相關事宜，委員認為該區的社區配套設施並不符合政府的規劃準則。他指出在西鐵元朗站附近有多幅「政府、機構或社區」用地長期空置或撥作非該類用地的指定用途，希望規劃署檢視有關土地的實際使用情況。

9. 黎偉雄議員認為規劃署在規劃錦田南和八鄉的發展前，並無審視錦上路和錦田公路的交通情況。錦上路和錦田公路八鄉段的交通早已達到不能接受的程度，該路段不但交通嚴重擠塞，交通意外亦頻頻發生。根據警務處新界北交通部的資料，由二零一二年至二零一五年六月，在錦上路發生了 256 宗交通意外，數字相當驚人。當中在二零一四年更發生兩宗致命的交通意外。在本年八月二十三日，在錦上路亦發生一宗致命的交通意外。近三年來多宗致命交通意外奪去共五人性命，但政府並無關注該區的交通問題。他強烈要求政府在發展錦田南和八鄉前，必須落實擴闊整條錦上路和錦田公路；該兩條道路建於六十年代，交通容量已達飽和，設計不符合現在的標準和居民的交通需要。在不擴闊該兩條道路的情況下，當局不能確保錦田南和八鄉的房屋發展不會帶來負面的交通影響。有關的發展在首階段會新建 8 700 個住宅單位，新增的人口

對交通造成壓力。規劃署曾在二零一四年和二零一五年就有關的發展規劃諮詢元朗區議會，在該兩次諮詢中，元朗區議會以絕對多數票通過了動議，要求當局在進行錦田南和八鄉的發展規劃時，必先落實擴闊整條錦上路和錦田公路的時間表，方可諮詢元朗區議會。但規劃署並無回應議員的訴求和尊重區議會的決定，將有關的發展規劃建議呈交城市規劃委員會（城規會），因此希望規劃署署長能於這次會面中，解答議員這方面的疑問。

10. 李月民議員, MH 希望規劃署署長多聽議員和地區居民的意見。他理解規劃涉及不同的技術層面的考慮和專家的意見，但往往和市民的期望出現距離，引致市民不滿。他認為市民普遍要求改善民生，若政府在規劃時能納入議員和居民的意見和要求，爭取他們的支持，實可同心協力解決不少問題。就錦田南和八鄉的房屋規劃發展，他希望規劃署多聽居民的意見以及區議會透過之前的動議所表達的明確意願。

11. 鄭俊宇議員認為規劃是城市的未來，影響十年甚至二十年後的城市發展。過往天水圍的發展受人詬病之處，是單一的公共房屋發展，欠缺社區配套設施，影響當區居民的生活甚至青年人的成長，例如該區曾出現的「街童」問題，與該區康樂和社區設施不足密切相關。他希望當局的規劃能「以人為本」，周詳地規劃土地用途，以及完善道路網絡。另外，他反映永寧村的村民知悉當局會在該村範圍進行發展，但未知有關詳情，希望當局盡快與村民溝通，釋除他們的疑慮。此外，他補充南生圍亦是元朗區具重要生態價值的地方，但在簡介中並無提及，特此指出更正。

12. 劉桂容議員認為，完善的規劃會造福市民，而不完善的規劃則影響深遠。過去天水圍的規劃失當，人口高度集中，欠缺配套設施，產生種種問題。她希望規劃署在進行洪水橋新發展區的規劃時，必須先完善配套設施的規劃。她亦十分關注新發展區的規劃中取消天影路的建議會直接影響天水圍北的交通，特別是會延長連接西鐵天水圍站的 K76 巴士線的路線，希望規劃署進行實地考察，研究取消天影路對交通的實際影響。另外，不少居民向她反映天水圍的貨車和私家車泊位長期不足，迫使車主和職業司機將車輛停泊路邊。她認為天水圍區整體車位供不應求，是由於周遭地區的停車場被改作其他用途如網上購物公司的貨倉等，令整區的車位數目減少，希望規劃署協助改善情況。

13. 梁福元議員表示，元朗幅員廣闊，是新界區的經濟發展樞紐，元朗居民普遍支持政府發展土地以解決房屋問題，但他希望政府須先完善元朗區的交通基建。他指出十八鄉路和公庵路一帶有多個大型屋苑相繼落成，居民出入

該區，交通經常擠塞。若元朗南進一步發展，勢必令交通問題惡化。鄉事委員會已在政府進行諮詢時建議覆蓋公庵路一帶的明渠，以紓緩交通擠塞的問題及增設康樂設施，信息非常清晰，希望當局尊重鄉事委員會的意見。另外，他指出洪水橋有不少物流業與港口後勤的經營者，促請當局在進行洪水橋新發展區的規劃時，充分諮詢相關行業和地區人士的意見。他更促請當局在發展土地時，亦要擴闊「鄉村式發展」地帶的範圍，照顧原居民的住屋需要。他表示六鄉是元朗區的重要組成部分，促請政府在進行元朗的規劃發展時，聆聽六鄉鄉事委員會的意見，尋求地區人士支持政府將元朗打造成「以人為本」的宜居城市，並成為新界西北發展的重要樞紐。

14. 陸頌雄議員感謝發展局以及規劃署的代表早前出席於天恆邨召開的居民大會，就洪水橋新發展區的規劃與居民交流意見。他認為保留天影路與洪水橋新發展區的規劃大綱矛盾不大，因現時天水圍明渠旁可使用的空間很多，即使當局推展「河畔經濟區」的概念，亦有足夠空間用作房屋規劃並同時保留天影路。另外，就規劃署建議利用天影路的路面建設環保運輸系統方面，他認為規劃署應探討建設環保運輸系統在技術上是否必須佔用全部天影路路面或該系統可與傳統的路面交通模式並行。他整體上支持洪水橋新發展區的規劃，但希望規劃署顧及該區的新發展對周邊地區的影響。此外，他表示新發展區規劃的亮點之一是預計創造 150 000 個就業職位，但政府似無相應的完整經濟和產業發展策略作為創造就業的基礎，因此建議政府成立一個由相關的政策局和部門如發展局、商務及經濟發展局、擬開設的創新及科技局、規劃署、勞工處等組成的跨部門工作小組，研究如何落實經濟發展和就業創造，令居民不用跨區就業，紓緩對外交通的壓力。

15. 麥業成議員認為規劃上的失誤造成深遠的影響，他指出元朗區居民每天使用接駁新元朗中心的行人天橋步行至西鐵元朗站。該條在一九九五年使用至今的行人天橋設計欠佳，闊度僅容四人，在每天早上七至八時的繁忙時間均迫滿行人，行人每每耗時十多分鐘方可由天橋抵達西鐵元朗站，引致的經濟損失不可預計。如在當初規劃設計時加闊橋面，便不會出現今天的情況。他認為政府部門根據分區計劃大綱圖為有關地區提供學校以及交通和文娛康樂等設施，若規劃有欠完備，日後便不能追上人口增長帶來的需要。他表示自從擔任區議員以來，目睹元朗區的人口由二十萬增加至現在五十多萬，但道路設施並無增加，出現今天的交通擠塞情況。他認為當局在擬定分區計劃大綱圖時，應在道路、教育、康樂等地區設施的規劃上預留空間，為未來的人口增長作好準備。另外，他反映在朗晴居附近的一幅農地，有人利用作舉行打齋法事。他已向規劃署投訴，但獲回覆有關的分區計劃大綱圖並無賦予該署執管權力，希望相關部門跟進。

16. 文光明議員查詢北環線的落實時間表以及該線從凹頭至新田和落馬洲的車站分布。他指出相關部門並無提供確切的車站數目等資料。他亦查詢新田鄉的未來規劃布局，特別是有關交通基建的規劃方面，不希望當局照搬錦田南和八鄉的規劃模式。他表示新田鄉在未來會有大規模的發展，例如當局已就石湖圍的發展進行諮詢，希望規劃署盡早提供新田鄉的未來規劃的詳情。此外，有發展商建議在新田鄉建設邊境購物城，規劃署亦已就有關的規劃申請發出 A/YL-ST/476 和 A/YL-ST/477 號公眾諮詢文件，當中顯示有關的發展項目擬提供 800 個車位。他擔憂車流的增加會令新田鄉的現有道路網絡不勝負荷。現時落馬洲支線周邊範圍的路面交通已達飽和，足以證明規劃不善的後果。當局如不先改善新田鄉的道路網絡，興建邊境購物城只會為該區造成更嚴重的交通問題。此外，《新田分區計劃大綱圖》制定至今多年，希望規劃署重新檢視「鄉村式發展」用地、農地甚至工業用地現在的使用情況。他亦反映新田鄉鄉事委員會經常就規劃署的諮詢文件表達意見，但從來沒有收到規劃署的回覆，未知意見是否已被採納，希望規劃署關注有關情況。

17. 文炳南議員, MH表示，規劃署在地方規劃方面常常引起地區人士的不滿，並且不能充分保障原居民的權益以及未能回應他們對改善交通的訴求，因此希望規劃署能細心聆聽地區人士的意見。他並表示位於新田區的落馬洲支線管制站連接深圳的福田口岸，已成為內地與香港陸路交通的要道。十多年來，落馬洲路經常出現的士車龍，的士無法靠站落客，塞車問題十分嚴重。他認為當局在規劃落馬洲支線管制站時，未能充分評估與日俱增的跨境陸路交通需求，希望當局尋求改善該區交通的方法。另外，就有關在新田區建設邊境購物城的建議，他認為自從落馬洲過境穿梭巴士在十多年前投入服務以來，青山公路近落馬洲管制站的路段每天均出現塞車的情況，興建邊境購物城會令交通問題惡化，希望當局關注。

18. 沈豪傑議員認同規劃發展必須取得平衡的概念，但他認為元朗區的發展談不上平衡。他留意到簡介中提及元朗區有 0.15%的土地為商業用地而 40.4%為保育及綠化地帶。他認為元朗區有很多土地被相關的規劃條例緊緊限制，例如不少鄉郊原居民的私人土地被納入郊野公園範圍，限制了有關土地的發展，並促請當局檢視凍結土地的使用是否推行保育政策的唯一方法。另外，他表示元朗南、錦田和洪水橋的未來發展亦失卻城鄉共融的平衡，在側重城市發展的過程中，鄉村被城市吞噬，「鄉村式發展」地帶的範圍從沒擴闊。此外，他認為交通建設設施的規劃是發展元朗南的重點課題，建議當局覆蓋公庵路一帶的明渠，釋出路面空間改善交通，而有關部門提供的其他方案並不可行。

19. 鄧焯謙議員表示，大部分的元朗區議員要求當局在天水圍區興建由政府營運的公眾街市，對政府一直未能回應訴求感到失望。元朗市現時有二十多萬人口，已設有兩個由政府營運的公眾街市；反觀天水圍人口三十多萬，但並無設有由政府營運的公眾街市，特別是天水圍北的居民經常反映不能以較相宜的價錢購買餸菜和日常所需用品。另外，天水圍的人口不斷增加，但車位不足，再加上天榮輕鐵站的物業發展和天水圍第 112 區和第 115 區會有屋苑落成，車位不足的問題會進一步惡化。現時，車輛在晚間停泊路邊的情況在天水圍區處處可見，位於天業路的臨時停車場一旦關閉，現時使用該停車場的二百多輛私家車的車主亦要另覓車位，故希望規劃署設法處理天水圍甚至整個元朗區車位不足的問題。

20. 鄧卓然議員表示，當局已研究北環線計劃多年，查詢該計劃的落實時間。他續表示元朗區的原居民一向支持和配合當局在元朗區的規劃發展，但當局並無充分回應原居民希望元朗區的交通和道路網絡得以改善的訴求。如當局不研究長遠改善錦上路和錦田公路，該區只會像現在的落馬洲一樣，出現嚴重的交通擠塞問題。此外，他促請當局擴闊「鄉村式發展」地帶的範圍，以照顧原居民的住屋需要，同時亦希望當局投放多些資源，進行元朗鄉郊的歷史文化保育工作。另外，他指出在西鐵錦上路站至蒙養學校附近有一幅被列為保育區的土地，希望規劃署將之改劃為公園，開放給公眾使用。

21. 鄧慶業議員, BBS認為十多年前規劃署嚴格審批所有規劃申請，但現時元朗區的整體發展似乎由私人發展商所主導。現時，即使議員就某些規劃申請提出反對意見，當局亦不作回應，並繼續審批有關的申請。他認為發展商申請改變農地用途作項目發展往往獲得批准，引致元朗區的整體發展失衡，對交通配套設施造成壓力。他亦得悉有發展商提出規劃申請，將永寧村一帶本為「綠化地帶」的土地興建超過 1 000 個住宅單位，附近地段亦可能設置駕駛學校，鄉郊的道路將不勝負荷，故促請規劃署關注有關的交通問題。他希望錦田南、元朗南和洪水橋的發展應盡量以低密度的方向進行，避免製造石屎森林和高密度樓宇發展造成的屏風效應，以及對交通造成沉重壓力。

22. 鄧賀年議員認為，當局在元朗鄉郊地區徵收大量土地發展房屋，解決元朗區外的居民的住屋問題，但並無關心原居民的住屋需要。他表示元朗區的「鄉村式發展」地帶四十多年以來從未獲任何擴展，原居民的子女申請興建丁屋未能獲得批准，希望當局在規劃發展鄉郊時，亦要考慮擴闊「鄉村式發展」地帶的範圍。另外，他反映當局改劃錦田區多幅祖堂周邊的「鄉村式發展」地帶的土地為「住宅（丙類）」地帶，以作發展低密度住宅之用，事前並無諮詢

地區人士。待有村民向地政處申請在有關土地上興建丁屋時，才獲告知土地已被改劃，要先向規劃署申請改變土地用途。他認為政府不但不擴闊「鄉村式發展」地帶的範圍，還改劃部分該類土地的用途，辜負了原居民的期望。

23. 鄧家良議員表示，洪水橋新發展區的規劃涵蓋整個廈村鄉的範圍，從歷史角度而言，廈村鄉往昔是一個大城市，由於交通的便利和地理環境的轉變，元朗區發展的重心遂向元朗市中心轉移。此外，洪水橋新發展區實際上有大部分土地都位於廈村鄉內。因此，他建議規劃署將洪水橋新發展區改名作廈村新發展區，以確立該區的歷史文化觀念和為元朗的發展作出的貢獻，希望規劃署回應廈村鄉居民的心聲。他原則上支持當局進行的規劃發展，但認為規劃署凍結了農地的使用，對農地擁有者造成不公。現時農業已非香港的主要經濟活動，純以務農為業已難維持生計，農地因而無人耕作，故希望規劃署檢討如何善用農地。他亦原則上支持洪水橋新發展區的規劃發展，但有關發展涉及徵收土地，影響二百多戶居民，需要重新安置。他們希望將來獲編配公共房屋，但擔憂不能通過資產審查，而微薄的積蓄即使加上收地補償，亦難以另覓居所，故希望規劃署關注有關情況。

24. 陳美蓮議員認為規劃的主要目的是妥善地安置市民於社區中生活，滿足他們衣食住行的所需，以人為本。她認為規劃署在規劃元朗區的房屋發展時，未有改善道路及交通設施。現在元朗人口六十多萬，過去修築的道路特別是行人路已不能滿足人口增長帶來的交通需求，行人被迫出馬路而行，險象橫生，故她促請當局擴闊元朗區的馬路和加建行人天橋。她並表示天水圍的居民每天均要到市區上班，車費高昂，巴士公司重組路線減少班次，居民於繁忙時段使用西鐵卻難以登車。天水圍獨偏新界一隅，居民出入極不方便及耗時，影響生活，因此改善交通對天水圍居民尤其重要。在醫療方面，天水圍的急症病人須往屯門醫院接受治療，本來該醫院主要服務屯門居民，現在更要接收天水圍的急症病人，該醫院的醫療服務不勝負荷，因此她認為醫療設施的配合對地區發展亦十分重要。另外，天耀邨在一九九二年入伙時，房屋署在該邨設有街市，但在數年前轉售領匯，而領匯最近決定取消該街市。天耀街市服務鄰近的天耀邨和天慈邨的數萬居民，該街市一旦被取消，居民需要步行二十多分鐘前往天盛街市或天瑞街市購買餸菜和日用物品，故她希望食物環境衛生署（食環署）在水圍興建公眾街市，以抗衡私人集團壟斷物價和提供居民更多購物選擇，並希望規劃署從土地規劃方面配合。此外，她表示天水圍區的屋苑車位和電單車位不足，促請當局增設車位。

25. 鄧貴有議員認為，如當局先做好交通配套設施的規劃和改善才進行發展，居民的不滿自會減少。他促請當局在規劃錦田南和八鄉的房屋發展時，

必須先擴闊錦上路和錦田公路。該兩條公路在六十年代設計，路面狹窄，車流甚多，交通意外頻生。不擴闊該兩條道路，難以應付人口增長所帶來的交通需求及紓緩交通擠塞的情況，對地區的發展必然產生負面影響。他表示早前二十多名元朗區議員和地區人士以書面向規劃署和城規會表達意見，希望規劃署署長尊重民意，重新規劃有關道路的擴展。他同時也建議當局擴闊「鄉村式發展」地帶的範圍，以配合原居民的人口增長帶來的住屋需要。

26. 鄧勵東議員認為洪水橋新發展區的規劃「名不正言不順」，有關的規劃覆蓋不少於七成的廈村鄉的土地，但並無以廈村命名，抹殺了廈村鄉為元朗發展作出的貢獻。此外，廈村鄉鄉事委員會過去多次向發展局和規劃署表達意見，在交通規劃方面，建議當局探討在新發展區的邊緣和沿海位置興建或改善道路，分流交通，但未獲回應可行與否。他表示廈村鄉鄉事委員會原則上支持政府的整體規劃發展，但政府並無就鄉郊在發展中遇到的種種問題充分聆聽地區人士的意見，「城鄉共融」成為空言。例如鄉郊地區的安老、學校、渠務等設施至今尚未完善，地區人士多次向政府提出改善有關設施的建議，但當局並無回應，故希望當局藉著進行洪水橋新發展區的規劃時，一併考慮長遠改善上述各項配套設施。

27. 曾樹和議員認為規劃署在限制土地用途方面態度強硬，凍結農業用地的其他使用，等同於奪取農地擁有者的財產。同時，鄉郊區的很多土地被納入郊野公園的範圍，若土地持有者將土地作其他用途，必須負上個人法律責任。他亦認為洪水橋新發展區的規劃是當局徵收鄉郊土地以發展房屋，滿足廣大市民的住屋需要，但當局卻忽視作為廣大市民的一部分的元朗區原居民的住屋需要，數十年來並無擴展「鄉村式發展」地帶的範圍，故希望規劃署能同時兼顧原居民的住屋需要。

28. 黃卓健議員認為規劃署的工作必須合理反映市民在未來的各項生活所需，不可堆砌資料和數據，不可作無事實根據的猜測以及不可漠視經驗和市民的訴求。他希望規劃署能朝著以上方向服務市民。

29. 黃偉賢議員認為土地規劃要兼顧社會各階層多方面的利益和觀點，而城規會的成員來自社會上各個專業和階層，相信規劃署署長需要平衡各方面的利益和觀點，壓力實在不少。他表示社會上有意見認為大型地產發展商向當局提出的規劃申請較易獲批，或與他們具資源聘請資深的規劃人才如退休的規劃署人員有關。另外，他認為理想的規劃情況是市中心的樓宇高度應較高，愈接近鄉郊地區和沿海位置的樓宇高度應愈低，但現時元朗區的發展情況則相

反，在邊陲位置的樓宇竟可高至 50 層，將元朗市重重包圍，影響空氣質素。此外，他表示元朗區的發展規劃局部進行，欠缺交通配套設施的整體規劃。若當局現正進行規劃的發展項目完成後，人流和車流亦會集中湧向元朗市，在未來 15 年元朗的人口再增加 48 萬的情況下，元朗市的交通將承受不了。他認為現在的規劃發展模式是興建大型屋苑並附設大型商場，千篇一律，故希望規劃署考慮多規劃可設置街鋪和興建單幢樓宇的用地，令城市發展更多元化。他亦反映元朗市的多層停車場非常不足和單車泊位缺乏，希望當局正視。整體而言，他認為規劃發展不單是興建住宅，完善的配套設施規劃實不容忽視。

30. 姚國威議員認為規劃失誤會對地區發展造成不可修補的後果。舉例來說，天水圍區的規劃有欠妥善，私家車和貨車泊位不足，對居民特別是職業司機和從事運輸業的居民造成不便。此外，天水圍區欠缺由食環署管理的公眾街市，居民購買餸菜非常不便，影響日常生活。他更擔憂洪水橋新發展區的規劃中建議取消天影路的安排，會切斷天水圍與元朗市和其他地區的主要交通連繫。現時天水圍區主要以天影路和朗天路連接區外的交通，在早上繁忙時段朗天路更不時出現交通擠塞的情況；同時，K76 接駁巴士線主要使用天影路接載居民至西鐵天水圍站，取消天影路會嚴重影響天水圍的交通。由於天水圍的交通規劃先天不足，區內的道路網絡較為迂迴曲折，舉例而言，若居民駕車由慧景軒前往對面位於天業路的天水圍社區健康中心，必須繞路而行。他表示議員普遍擔憂元朗區在未來將會進行多個房屋發展項目，元朗區整體的交通基礎設施不足應付新增人口帶來的交通需要。他認同當局須增建房屋以解決香港市民的住屋問題，但希望當局在進行房屋規劃時必須妥善規劃配套設施。元朗區議會曾通過動議，要求擴闊錦上路和錦田公路，希望規劃署尊重區議會已達至的共識。

31. 袁敏兒議員認同房屋規劃的重要性，但是道路網絡的相應規劃也是重要的一環。元朗區的道路多是使用了數十年的鄉村道路，不足應付現今的交通需求。她指出元朗南公庵路與十八鄉路近溱柏一帶的交通每天都非常擠塞，居民難以進出該區，極為不滿。如該區再有房屋發展，但不同時擴闊公庵路，交通問題將成為死結。她表示區議會已多番向政府表達改善該區道路的訴求，包括建議覆蓋公庵路一帶的明渠，釋放土地擴闊道路和增設交通設施，惟政府並無回應，故希望規劃署聽取地區人士的意見，妥善規劃元朗南的交通設施。

32. 趙秀嫻議員表示，她對當局在洪水橋新發展區的規劃研究中建議取消天影路的安排，感到十分驚訝。取消天影路會切斷天水圍區對外的交通連繫，影響每天接載大量天水圍北居民往返西鐵天水圍站的 K76 巴士線的路徑，對天水圍區造成嚴重的交通問題。同時，取消天影路以配合洪水橋的發展，會

引致社區之間的意見分歧，不利建立整個和諧的元朗社區，希望規劃署關注。此外，她表示天水圍區內的就業機會不足，大部分居民需長途跋涉跨區工作，產生不少家庭問題。她希望洪水橋新發展區的規劃能配合天水圍區的實際就業情況和需要，創造新的就業機會。她並查詢預計會創造的 150 000 個就業職位的計算方法和工種。她亦反映天水圍人口三十多萬，但區內並無設置由食環署管理的公眾街市，而在公共屋邨的街市已被領匯收購，故促請規劃署在水圍區規劃適當的用地以興建食環署管理的公眾街市。

33. 陳思靜議員表示，天水圍的規劃主要是應付大量人口的房屋需要，發展單向，並無設有市中心，及必須依賴南邊的兩個出口接駁青山公路以連接區外的交通。天水圍孤懸一角，遠離元朗市中心，在地理上天水圍北更如同死胡同。他希望當局在規劃洪水橋新發展區時，不要重複天水圍的規劃經驗。他留意到在洪水橋新發展區的建議發展大綱圖中有關交通的安排，主要是依靠天水圍北的道路和天水圍南接駁青山公路以疏導交通，憂慮交通問題只會進一步惡化。他希望當局考慮他的兩個建議方案，以應付新發展區新增人口的交通需求。其一是在天華路的東邊加設一個出口，接駁元朗北的工業區和主要幹線。如開設這條道路，可將天水圍南和天水圍北的交通分流，減輕現時天水圍南兩個出口和天影路的交通負擔。其二是在天水圍的南端設置交通轉運中心，讓居民可轉乘不同的公共交通，達至分流交通的效果。

34. 郭強議員, MH認為規劃發展涉及徵收土地和限制土地用途，影響土地持有者的權益，希望當局檢討現時收地補償的安排，以反映土地的現有價值，並向受收地影響的土地所有者作出合理補償。此外，他希望規劃署在規劃房屋發展時，必須充分規劃交通和其他社區配套設施，並與相關部門協調將之落實。

35. 郭慶平議員強烈反對洪水橋新發展區規劃中取消天影路的建議，取消該路會造成天水圍區的嚴重交通問題，特別是影響 K76 接駁巴士線的服務。該巴士線每天早上繁忙時段接載約五、六千天水圍居民前往西鐵天水圍站，來回行車時間接近半小時。若取消天影路，該線的巴士須行經天瑞路，由天澤邨至西鐵天水圍站行車時間也需半小時，來回行車時間長達一小時，延長每一班次相隔的時間，減低載客量，影響居民上班和上學。他希望規劃署慎重考慮建議的交通安排對居民的影響，並在規劃房屋發展前必須完善道路網絡的規劃。

36. 凌嘉勤先生, JP 綜合回應如下：

- (1) 感謝各位議員踴躍發言，表達意見。議員踴躍的發言反映規劃工作的複雜、難度和具爭議性。任何規劃方案的制定都難以取得完全的共識，規劃方案的規模愈大，愈難達至共識。因此規劃工作必須謹慎而行，每個規劃項目往往要經過數年的研究和詳細的諮詢，並盡量吸納社會各界的意見和向公眾解釋未能採納某些意見的理由；
- (2) 就議員對某些個別規劃申請的提問，他作為城規會轄下鄉郊及新市鎮規劃小組委員會的主席，不便就已進入法定規劃程序的個別項目作出回應；
- (3) 規劃工作十分具爭議性，必須平衡不同的訴求和市民的需要。規劃署的其中一項主要工作是制定分區計劃大綱圖，而所有工作都是按照《城市規劃條例》（第 131 章）進行，法定的城市規劃程序是相當公開公正的。城規會往往須要考慮眾多不同的甚至是互相矛盾的訴求。即使如此，城規會亦會盡量聆聽市民的各種意見以作出恰當的決定。城規會在審議分區計劃大綱圖和規劃申請時，會考慮公眾意見的內容而非意見的數量，因而或會出現某些規劃方案即使反對意見較多亦會獲得通過的情況；
- (4) 感謝議員原則上支持規劃署現正積極進行諮詢的數個元朗區的策略性規劃發展項目，包括洪水橋新發展區的規劃研究和元朗南房屋用地規劃研究。規劃署視洪水橋新發展區為天水圍新市鎮的擴展區域，希望將來新發展新市鎮與天水圍區達至較佳的結合。而元朗南的發展將被視為元朗市中心的向南伸延部分。新界東北如粉嶺北和古洞北的規劃發展亦是類似情況，規劃署視之為現有的粉嶺和上水新市鎮的擴展部分來進行規劃。新發展區與現有市鎮的結合是非常重要的，兩者可以互相支援。新發展區在社區設施和就業機會等方面可以彌補現有市鎮的不足。新發展區在發展初期可能出現社區設施未能追上人口增長的情況，這時現有社區的設施可支援新發展區的需要。待新發展區的發展成熟時，新發展區的設施便可彌補現有社區的不足之處，發揮協同效應；
- (5) 對於議員就元朗市內和公庵路一帶的明渠使用的建議，須謹慎考慮，因為明渠某程度反映了該區原有河道的路徑和地貌。明渠除作排放雨水的用途外，從規劃角度而言，亦可被視為潛在的城市設計資源。把明渠覆蓋後設置道路和停車場等設施，不

單做成不可逆轉的改變，也排除明渠可作為城市設計中的景觀、生態和通風資源的可能性。除覆蓋明渠外，規劃署亦已建議了其他可行的紓緩交通的措施。保留明渠作為社區的城市設計、生態、美化、通風甚至景觀資源是相當值得探討的規劃構思；

- (6) 至於洪水橋新發展區規劃中關於取消天影路的問題，當局不是簡單地取消天影路，而是計劃利用新發展區其他道路如屏廈路的改善工程等作替代方案，交通評估的結果亦顯示可足夠容納區內的交通。規劃署計劃將天水圍的明渠盡量活化成近似天然的河道，成為天水圍和洪水橋新發展區之間具有高城市設計、生態和美化價值的資源。要達至此目的，新的社區必須和天水圍的社區沿著河道兩岸緊密連結，不可被道路隔斷。活化了的河道(可稱之為「天水河」)將成為天水圍新市鎮和洪水橋新發展區的共享的資源，特別是洪水橋新發展區內沿河道的商舖，將會面向天水圍，令兩社區的居民可共同使用河道沿岸的商業服務。天影路的現有情況並不符合上述規劃意向。若有道路隔斷，兩個社區將難以結合；
- (7) 洪水橋新發展區的規劃將引入環保運輸系統的概念。該系統類似港島區的電車，車速較慢。雖然該系統會影響天影路的走線，但不會割斷天水圍河道兩岸社區之間的交流。歐洲城市亦時見引入類似的軌道運輸系統行走市區，但市區的活動無受這類運輸系統所切割。歐洲城市的例子和港島區的電車系統是可資參考的成功經驗。基於上述的構思，期望天水河兩岸的社區會有理想的結合，而該河道則成為兩個社區共享用的資源；
- (8) 規劃署十分關注道路和交通的問題，與相關的決策局和部門多次商討有關錦上路和錦田公路的情況。兩條道路均有相當的長度，如要作出改善必須分段進行。當局在進行錦田南的房屋發展時會先改善相關的重要路段。發展新地區時，必須是先建設道路才進行其他工程如建築工程等。但是，當已發展區有新發展增加時，原有的道路受到限制，未必可以完全擴闊，而且把道路擴闊也可能將社區切割，並不是理想的發展情況；
- (9) 關於議員詢問元朗市中心的樓宇密度較低但元朗邊緣位置的樓宇密度較高的原因，主要是因為不同時代的發展變化所致。在規劃新發展區時，亦會在區內預留足夠用地作商業及配套設施。另一方面，市中心區往往具有相當的吸引力，引致人流和交通擠擁的情況出現，但這些情況必須透過交通和其他管理措

施處理；

- (10) 規劃署理解天水圍居民希望當局在該區設置食環署管理的公眾街市的訴求。在進行規劃工作時，會預留足夠用地作街市設施，但至於街市的營運模式，則有待相關部門作出決定；
- (11) 他在探訪其他區議會的時候，很多區的議員和居民都向他反映私家車泊車位不足的情況，就車位不足的問題，他留意到近五、六年香港的私家車數目增長迅速，但這並不符合現時世界各地都提倡建設綠色城市及綠色交通的理念。在新的城市發展概念中，當局鼓勵市民使用公共交通工具，特別是軌道運輸系統。規劃署亦會盡力在新的發展規劃中推動公共交通和軌道運輸系統的使用，這可幫助紓緩車位不足的問題。至於貨車泊位方面，規劃署不希望在新市鎮的住宅範圍出現太多貨車停泊的情況，影響居住環境的質素；
- (12) 香港作為成熟的經濟體系，當局要在城市規劃的階段預留足夠的土地容納未來可能發生的經濟活動。以現時的情況來看，洪水橋新發展區會有條件發展辦公室類型的經濟活動，而如能利用擬建的西鐵洪水橋站作為經濟活動的核心時，車站周邊的範圍可發展成為商業樞紐，令該區的經濟活動更加暢旺。另外，天水圍一帶的物流業相當蓬勃，但操作模式較為粗放，對交通及環境均造成影響。當局希望提供空間讓物流業發展和改善操作，亦從而增加工作職位並解決物流業對交通造成的問題。同時，當局亦會在新發展區引入其他土地用途，以容納科技性和資訊性的工業及商務活動。上述各種土地用途緊緊相扣，長遠來說更可在某程度上互相替代。洪水橋新發展區將會是一個經濟及就業樞紐，為未來 10 年甚至 15 年該區的經濟發展作好準備，提供空間作不同的經濟活動，預計能創造約 150 000 個不同性質和類型的職位，例如商業、特殊工業和社區服務等。如能成功創造本區的就業機會，居民可以有更多原區就業的選擇，相信元朗整區的交通壓力亦能得以紓緩。政府現正進行《香港 2030+：跨越 2030 年的規劃遠景與策略》的策略性規劃研究，當中會致力研究如何達至住屋和就業分布的平衡，並以此作為重要的規劃目標之一，希望議員支持該規劃研究和提供意見；及
- (13) 再次感謝各位議員，在上述回應中未能逐一回應的個別項目和問題，會交由負責元朗區的兩位規劃專員和議員繼續跟進。

37. 主席感謝凌嘉勤先生, JP 聆聽和回應議員的意見, 並表示政府近年來在元朗區大力拓展房屋, 令議員擔憂人口增加對現在已經不足的設施造成更沉重的壓力。元朗區議會就這方面提出了很多意見, 希望署長繼續關注元朗區的情況和詳細研究議員的意見。

第三項：議員提問

文炳南議員, MH、張木林議員、程振明議員、趙秀嫻議員、徐君紹議員、郭慶平議員、郭強議員, MH、劉桂容議員、李月民議員, MH、梁福元議員、呂堅議員、陸頌雄議員、文光明議員、沈豪傑議員、蕭浪鳴議員、鄧卓然議員、鄧慶業議員, BBS、鄧賀年議員、鄧家良議員、鄧貴有議員、曾樹和議員、黃卓健議員、黃煒鈴議員、王威信議員、邱帶娣議員, BBS, MH、姚國威議員、袁敏兒議員「請求元朗區議會討論《要求港鐵開放落馬洲支線範圍內閒置土地》」

(區議會文件 2015/第 54 號)

38. 主席請議員參閱第 54 號文件, 內容是 27 位議員聯署請求元朗區議會討論要求港鐵開放落馬洲支線範圍內的閒置土地作公共交通上落客區, 以紓緩目前新田的交通擠塞的情況, 亦請議員參閱席上傳閱的運輸署的書面回覆。由於時間倉促的關係, 香港鐵路有限公司(港鐵)未能作出書面回覆和沒有代表出席會議。議員可就議題發表意見, 以便秘書處向港鐵反映。

39. 主席續表示, 交通及運輸委員會(交委會)亦曾在二零一五年七月二十三日的會議上討論相關議題, 包括「落馬洲支線公共運輸交匯處及鄰近道路的交通安排」和「要求從速改善落馬洲路擠塞問題」兩議題。交委會主席在總結討論時表示, 委員對開放惇裕路讓的士行走的建議表示有保留, 擔心會吸引更多水貨客乘坐的士前往落馬洲福田口岸; 委員亦促請警方加強執法, 檢控違規的士(例如不按咪錶收費、超載、合乘的士(即俗稱「泥鯁的士」)), 並責成運輸署盡快要求港鐵釋出落馬洲口岸的緊急集散地, 讓運輸署有足夠土地疏導該區附近一帶的交通, 並請港鐵代表向其公司反映。交委會主席亦指出水貨客問題涉及不少執法部門如海關、入境處、警方及內地執法部門等, 建議對議題有興趣的委員可考慮在相關委員會繼續跟進。交委會亦請運輸署與當區議員及鄉事委員會詳細討論解決方案。

40. 主席表示, 由於有超過半數議員在會前聯署提出這個議題, 因此建議在區議會大會討論。主席並表示收到文炳南議員, MH 在席上提出動議, 並獲王威信議員、湛家雄議員, BBS, MH, JP、陳美蓮議員、陳思靜議員、張木林議員、程振明議員、趙秀嫻議員、莊健成議員, MH、徐君紹議員、郭慶平議員、

郭強議員, MH、鄺俊宇議員、黎偉雄議員、劉桂容議員、李月民議員, MH、梁福元議員、陸頌雄議員、麥業成議員、文光明議員、沈豪傑議員、蕭浪鳴議員、戴耀華議員, MH, JP、鄧焯謙議員、鄧卓然議員、鄧慶業議員, BBS、鄧賀年議員、鄧家良議員、鄧貴有議員、鄧廣成議員, MH、鄧勵東議員、鄧瑞民議員、曾樹和議員、黃卓健議員、黃煒鈴議員、黃偉賢議員、邱帶娣議員, BBS, MH、姚國威議員、袁敏兒議員和議。動議的全文如下：

「由水貨客活動而引致新田區內交通擠塞的問題日趨嚴重，落馬洲路經常癱瘓，車龍排至青山公路，各方面都束手無策。

經多月來的視察，主因是落馬洲支線管制站公共運輸上落區已不敷應用，因此有迫切需要擴大公共運輸上落客區，減少的士在落馬洲輪候入站而導致的交通擠塞，並增加巴士班次以疏導人流。

本會強烈要求港鐵公司盡快將落馬洲支線範圍內閒置的土地開放作公共交通（巴士及的士）上落客區，以紓緩目前新田區交通擠塞的情況。」

41. 主席建議一併討論第 54 號文件的議題及上述動議。議員對此安排並無異議。

42. 文炳南議員, MH感謝議員支持動議，他表示在交委會和在新田鄉事委員會討論有關議題時，運輸署的代表指出已於數月前去信促請港鐵協助改善落馬洲支線口岸的交通情況，但港鐵並無回覆，故建議透過區議會大會向港鐵施壓。他與當區的議員討論後，建議以動議的方式，集合議員的支持，要求港鐵開放落馬洲支線範圍內的土地以擴闊公共車輛上落客區，紓緩目前新田區陸路口岸一帶的交通擠塞情況，令落馬洲支線管制站與深圳的福田口岸成為促進內地與香港兩地市民交往的重要口岸。

43. 陸頌雄議員表示，落馬洲支線口岸一帶的水貨客活動影響該區交通，已是困擾元朗多時的問題。港鐵在落馬洲支線附近預留大幅土地以在緊急事故發生時疏散乘客。雖然在緊急事故發生時疏散乘客十分重要，但港鐵是否需要長期預留大幅土地作此用途則值得商榷。他表示現時落馬洲支線公共運輸交匯處非常狹窄，限制了運輸署和九巴調整和加強 B1 巴士線服務的空間以及開設其他前往落馬洲支線口岸的巴士路線的可能性，而的士在該區上落客亦十分困難。他感謝主席重視此一議題，並認為若港鐵不處理有關問題，應尋求運

輸及房屋局的協助，責成港鐵跟進。他表示落馬洲支線管制站在未來只會愈來愈繁忙，交通問題長期不獲解決將變成死結，故他十分支持動議。

44. 文光明議員感謝運輸署的交委會代表月前去信港鐵要求處理有關問題，惟港鐵至今未作回覆，故新田鄉事委員會主席建議尋求區議會大會的協助，向港鐵表達地區強烈的訴求。他表示過往政府向新田鄉的村民以低價徵收土地，將之交由港鐵發展鐵路。港鐵騰空部分土地作緊急疏散乘客之用但長期空置。現時落馬洲口岸一帶的交通擠塞非常嚴重，車龍遠至青山公路，必須尋找紓緩交通的方法，但周邊並無更合適的土地用以擴闊落馬洲支線口岸的公共交通交匯處，因此希望港鐵考慮善用落馬洲支線範圍內閒置的土地以擴闊該公共交通交匯處，長遠應付交通發展的需要。

45. 鄧焯謙議員表示，早前議員前往落馬洲支線口岸視察，留意到該區的交通非常擠塞，近乎癱瘓，故希望運輸署和相關部門多作配合，探討如何擴大落馬洲支線口岸公共運輸交匯處，確切地解決交通問題。他並希望運輸署促請港鐵和其他相關部門尋找合適土地以擴大該公共運輸交匯處，採取具前瞻性的措施應付落馬洲支線口岸日益增多的跨境人流和車流。

46. 黃偉賢議員指出，落馬洲支線口岸一帶的交通問題的癥結在於水貨客活動，現時很多水貨客乘搭的士經新田進入落馬洲支線口岸，的士滿載貨物，上落貨物需時而引致交通擠塞。他支持要求港鐵開放空地以增加巴士和的士上落客的空間，但同時亦希望有關部門正視水貨客的活動對真正使用公共交通乘客的影響。他指出運輸署和警方嚴厲打擊小型客貨車載客取酬，查詢的士載貨取酬是否抵觸法例。若的士滿載貨物會被視作貨車，當局可否採取執法行動進行打擊。此外，在早前的交委會會議上，運輸署的代表建議開放惇裕路讓的士行駛，但地區人士擔心建議的道路安排會影響該區村民的生活。他查詢運輸署在交委會會議後有否探討其他既可將交通分流，亦可釋除村民疑慮的交通改道方案。

47. 姚國威議員表示，若港鐵能在落馬洲支線範圍騰出空地，以擴闊公共交通交匯處，確實可容納更多巴士和其他公共交通服務。過去運輸署和港鐵解釋，北環線一經落實，會長遠解決落馬洲支線口岸一帶的交通問題，該區的公共交通交匯處的作用亦會降低。但北環線至今尚未落實，同時更出現水貨客使用的士載貨造成交通擠塞的情況，令該口岸一帶的交通問題進一步惡化。他十分支持動議，並表示除了騰出土地設置公共交通設施之外，其他交通安排更要相應配合，例如他一直爭取改善 B1 巴士線的服務如增加假日班次。他認為

可藉著探討改善公共交通交匯處的機會，一同探討進一步改善巴士服務。再者，若除了使用鐵路前往落馬洲支線口岸之外還有更多其他公共交通的選擇，相信會更加切合市民日後的交通需要。他亦查詢在區議會討論有關議題後，除了尋求相關決策局的協助之外，有否其他途徑以進一步處理問題。

48. 麥業成議員粗略估計落馬洲支線口岸的出入境人流每小時至少 6 000 人，每天通關十多小時，每天出入境人流超過 60 000 人，大量的出入境人士完全依靠鄉村道路進出該口岸。因可用作擴闊公共交通上落客區的土地由港鐵緊緊持有，現時運輸署可作出交通改善措施的空間有限，相關部門實應互相配合，統籌改善交通的工作。他擔憂連接該口岸的鄉村道路，現已難以容納 B1 巴士線和小巴等公共車輛行走，將來若在該區興建邊境購物城，交通情況更加不可想像。他認為有關部門應互相配合，不應只從交通角度處理問題，更應從土地規劃等方面著實處理問題和要求港鐵交出土地。

49. 郭強議員, MH表示支持動議，認為擴闊公共交通上落客區可以有效增加交通流量，惟有關建議措施未必能夠解決水貨客利用的士載貨造成交通擠塞的問題。他認為用以擴闊公共交通上落客區的空間畢竟有限，除非可在該區設置可同時容納二千多輛的士等候的多層停車設施。他並表示解決該區交通問題的主要方法是嚴懲水貨客利用公共車輛運載貨物的活動。同時，亦要擴闊落馬洲路，開闢多一條巴士專線以疏導交通。此外，他建議運輸署發出特別的口岸的士牌照，只容許約 200 部的士進出落馬洲支線口岸。他更建議新田鄉事委員會與當局繼續探討開放惇裕路的建議，以作為緩衝措施，適當規限的士只可使用該路輪候進入落馬洲支線口岸。

50. 鄧卓然議員認為，造成落馬洲支線口岸一帶交通擠塞的主要原因是水貨客的活動，不擴闊該口岸的公共交通上落客區，就不能解決該區交通擠塞的問題。他並關注港鐵會否利用預留了的土地作其他發展用途。他認為落馬洲支線口岸的整體設計並不符合標準，例如升降機並不足夠，水貨客經常使用升降機搬運貨物更會構成危險，故希望相關部門留意上述情況，改善該口岸的設施。

51. 鄧慶業議員, BBS認為落馬洲支線口岸的規劃失誤，現在只能以狹小的空間處理大量的人流和車流，唯一能解決交通問題的方法是港鐵釋放土地以擴闊公共交通上落客區。現時該公共交通上落客區單線行車，路面非常狹窄，而水貨客利用的士載貨進入該口岸的情況十分嚴重，每部的士落貨需時約四分鐘，輪候靠站的的士車龍經常出現。若不釋放土地擴大上落客區，無以紓緩該

口岸交通擠塞的問題。

52. 運輸署總運輸主任（新界西北）梁佩賢女士回應表示，現行法例有限制的士所運載的貨物的體積，若超過法例所定的上限，警方有權執法。另外，在假日期間，九巴第 B1 號線和專線小巴第 75 號線已需經常利用落馬洲支線公共運輸交匯處（支線交匯處）的學童巴士上落位，以善用道路空間加開假日班次。至於議員建議開放惇裕路方面，運輸署認為實施有關措施可即時紓緩區內的交通，將進入支線交匯處的的士分流至該路段行駛，但會限制的士只能以單程方向使用該路進入支線交匯處，不可經由落馬洲路及邊界道路直接進入支線交匯處，以免的士容易取道進入支線交匯處，間接鼓勵水貨客在該路段一帶設置水貨貨倉，影響附近村民。運輸署留意到有大量的士進入支線交匯處，導致該位置的交通非常擠塞，運輸署因此建議試行開放惇裕路予的士行走的措施三個月。運輸署的代表已在早前的交委會會議中向委員解釋上述交通安排，並會繼續與新田鄉的村代表和居民商討改善交通的方案和積極跟進。

53. 就黃偉賢議員的查詢，香港警務處元朗區指揮官霍樂生先生表示，會後將搜集有關警方就使用支線交匯處的的士超載貨物的執法數字，稍後再回覆議員。

（會後補註：香港警務處元朗區警民關係組已於二零一五年九月九日向黃偉賢議員提供有關警方就使用支線交匯處的的士超載貨物的執法數字。）

54. 文炳南議員, MH總結動議討論時表示，改善落馬洲支線管制站的交通情況的先決條件是取得土地以擴闊公共交通上落客區。如港鐵不同意開放土地，其他的紓緩交通的建議並不能根本解決問題，而村民更不會接納開放惇裕路的建議，擔憂會令該區成為水貨的集散地。他促請港鐵釋出土地，將之交由運輸署規劃及設計擴闊落馬洲支線公共運輸交匯處的合適方案，方能有效解決問題。

55. 主席請議員就動議作出表決。

56. 議員以舉手及記名的方式表決動議。陳美蓮議員、陳思靜議員、張木林議員、趙秀嫻議員、徐君紹議員、郭強議員, MH、鄺俊宇議員、黎偉雄議員、劉桂容議員、李月民議員, MH、陸頌雄議員、麥業成議員、文光明議員、

文炳南議員, MH、沈豪傑議員、蕭浪鳴議員、戴耀華議員, MH, JP、鄧焯謙議員、鄧卓然議員、鄧慶業議員, BBS、鄧貴有議員、鄧廣成議員, MH、鄧瑞民議員、曾樹和議員、黃煒鈴議員、黃偉賢議員、邱帶娣議員, BBS, MH、姚國威議員、袁敏兒議員贊成動議。

57. 主席宣布，有 29 票贊成、0 票反對及 0 票棄權，動議獲絕對多數票通過。

(會後補註：元朗區議會秘書處已於二零一五年九月八日致函港鐵，邀請港鐵就議員通過的動議作出跟進及回應。港鐵的回覆已於二零一五年九月十六日轉達議員。)

第四項：麥業成議員建議討論「有關香港部分銀行不接納新的香港社團註冊團體開設存款戶口」

(區議會文件 2015/第 44 號)

58. 主席請議員參閱第 44 號文件，內容是詢問香港銀行公會(銀行公會)和香港金融管理局(金管局)，有關在港註冊銀行有否權力拒絕在港任何人或任何合法註冊團體在其銀行開設帳戶和有何跟進行動；亦請議員參閱銀行公會和金管局的書面回覆。銀行公會和金管局的代表未克出席會議。如議員有補充，秘書處會將議員的意見轉達銀行公會和金管局參考。

59. 麥業成議員表示，本港部分銀行拒絕為根據《社團條例》(第 151 章)註冊的團體開設戶口，並要求團體提交曾在有關銀行開戶的證明，才辦理開戶手續。他認為此做法嚴重影響地區團體的日常運作，為他們帶來不便。另外，香港作為一個自由經濟體系及國際金融中心，部分銀行在處理設立自動櫃員機及為客戶開設戶口方面似無約束。在香港沒有中央銀行的情況下，他促請金管局及銀行公會監管銀行業的運作，改善服務，以方便市民及團體的日常運作。最後，他希望金管局及銀行公會出席日後的區議會會議，繼續討論相關議題。

60. 黃偉賢議員表示，自「雷曼兄弟事件」發生後，元朗區議會曾多次就金融業的議題邀請金管局商討有關事項，可惜該局至今未能派代表出席區議會的會議。他指出金融業是香港經濟的命脈，對監管香港金融業的金管局缺席會議感到失望。此外，他引述銀行工會秘書於書面回覆中指出，該會期望會員銀行在決定拒絕銀行服務申請時謹慎行事，且有關決定必須基於合理理由。他反映在協助社區團體申請開戶時遭銀行拒絕，銀行並無解釋原因，未能符合銀

行公會於書面回覆中所指，銀行拒絕服務申請的決定必須是基於合理理由。另外，他分享自己曾以議員辦事處的名義申請開戶的經驗，銀行也要求提供有限公司註冊或社團註冊的證明，惟議員辦事處實難出示該兩種證明文件，因此未能成功開戶。他表示議員辦事處已經在香港存在了幾十年，至今仍然未有途徑申請銀行戶口，希望政府協助議員在銀行開立戶口，以方便處理地區工作。

61. 姚國威議員希望現屆區議會能妥善處理此事項，並指出地區團體及議員辦事處在銀行開立戶口時遇到困難，在此情況下議員需要使用個人戶口處理議員辦事處的財政事務，並不公平。開立議員辦事處的戶口有助辦事處的日常運作，因此他希望政府可以協助。另外，他表示財務委員會和文康、社區服務及房屋事務委員會在處理新註冊團體的社區參與計劃的申請時，也要求新註冊團體提交銀行戶口資料。他認為社區發展一定會有新團體出現服務社區，需要開立銀行戶口，因此建議金管局及銀行公會特設熱線，解答地區團體和議員辦事處就申請開設銀行戶口方面的查詢，讓議員可以協助新註冊團體解決問題。

62. 陳思靜議員表示，新註冊團體不能在銀行開立戶口，可以考慮用公司的形式開戶，例如以「陳思靜議員辦事處有限公司」在銀行開立戶口。

63. 主席表示雖然有關機構的代表未能出席今天的會議，但秘書處會將議員的意見轉交金管局及銀行公會參考，希望他們可以充分考慮區議會的建議。

(會後補註：元朗區議會秘書處已於二零一五年九月二十三日致函香港銀行公會及香港金融管理局，轉達議員的意見給兩機構參考。)

第五項：委員會進展報告

- (i) **元朗地區管理委員會 (區議會文件 2015／第 45 號)**
- (ii) **地區設施管理委員會 (區議會文件 2015／第 46 號)**
- (iii) **文康、社區服務及房屋事務委員會 (區議會文件 2015／第 47 號)**
- (iv) **環境改善委員會 (區議會文件 2015／第 48 號)**
- (v) **財務委員會 (區議會文件 2015／第 49 號)**
- (vi) **城鄉規劃及發展委員會 (區議會文件 2015／第 50 號)**
- (vii) 交通及運輸委員會 (區議會文件 2015／第 51 號)**

64. 主席請議員參閱第 45 號至第 51 號的委員會進展報告。

65. 麥震宇先生, JP 感謝議員及各部門支持加強地區行政先導計劃(先導計劃)。他表示為期 17 個月的先導計劃已經在今年八月完成，現就該計劃作出總結匯報。先導計劃的工作重點是加強元朗地區管理委員會(區管會)的決策及統籌能力，並積極聽取區議會的意見，選定應予處理涉及公共地方的管理和環境衛生的行動項目及排列行動項目的優次。他補充早於二零一四年一月二十四日《施政報告》剛公布後，元朗民政事務處便在區管會提出討論先導計劃，並在去年二月二十五日提交區議會進行討論，以選出區內需要優先跟進的事項。在決定處理問題的優次時，區議會考慮的因素包括問題的持續性、規模、嚴重性及問題發生的地點以及地理分布等客觀準則。區議會以此準則選出需要優先處理的問題，包括處理店舖違例擴展事宜如清理地台和非法構築物等、處理違例停泊的單車及加強剪草和滅蚊等。民政事務處聯同相關部門在去年第二季起展開先導計劃下的各項行動，並諮詢了各位議員對行動地點及其優次的意見。在去年十月與元朗區議會進行中期檢討時，20 位議員提出了新的行動地點，包括增加七個單車違泊的地點、20 個須加強剪草及滅蚊的地點。至於拆除店舖前的非法地台及構築物方面，四個黑點及六條街道的清理行動則按原定計劃繼續進行。

66. 黃智華先生匯報先導計劃的工作進度。

67. 麥震宇先生, JP 表示已經因應議員的意見持續優化計劃的推展及向相關政策局和部門反映。他表示元朗區的先導計劃具前瞻性，在打擊店舖違例擴展、處理單車違例停泊和剪草滅蚊各方面，採取宣傳及執法雙管齊下的策略，令工作更具成效。在執法方面，為了確保行動的持續性，有關部門更在第一個行動地點(即裕景坊/康景街)就店舖違例擴展採取首次行動約六個月後，再次進行突擊行動，防止問題死灰復燃，成效顯著；在其後的行動地點展開執法行動時，已見店舖違例擴展營業範圍的情況大幅改善。先導計劃須按現行的政策及法例框架處理清理違例停泊單車等問題，並增加部門之間的協調及統籌，以提高行政效率；同時，民政事務處亦已向相關的部門反映議員的意見，促請他們檢視運用《土地(雜項條文)條例》(第 28 章)和《簡易程序治罪條例》(第 228 章)加強檢取違泊單車的可行性。另外，他感謝運輸署在其中一半由議員建議的地點加設正式單車泊位；同時，民政事務處亦向有關的部門反映議員的意見，希望他們考慮在單車徑、公共運輸交匯處及鐵路站以外的地方按需求加設新的單車泊位。另外，民政事務處亦透過元朗區的商會向商戶推廣有關信息，加強宣傳以爭取市民的支持。最後，他非常感謝各位議員能夠跨黨派支持先導計劃，並親身前往行動地點考察，又向街坊及商戶解釋有關政策，令市容及環境衛生得以持續改善。各部門在區議員的支持和資源的配合下，行動上更具彈性和機動性。雖然先導計劃為期 17 個月的試驗期已經完成，為確保計劃成效持續，有關部門會在二零一五年九月至二零一六年三月期間繼續進行相關工作，而元

朗區及深水埗區已獲民政事務總署增撥有關資源。先導計劃已經圓滿結束，民政事務總署和民政事務處會按照《施政報告》的方針作出檢討，例如在人手及資源上的配合，以期在地區持續進行執法及宣傳的工作，結果有待公布。

(會後補註：二零一五年九月十七日，民政事務總署總結在深水埗和元朗區推行的先導計劃取得理想成效。政府在完成先導計劃檢討後，會視乎情況積極考慮增撥人手和資源，在下一屆區議會任期（即二零一六年）開始，將計劃推展至全港十八區。有關新聞稿已於二零一五年九月十七日經區議會秘書處發給各位元朗區議員。另外，為了讓市民認識先導計劃及在先導計劃下處理的三項問題，元朗民政事務處於二零一五年十月十日推出了「元朗區加強地區行政先導計劃」手機應用程式，讓市民免費下載。該手機應用程式並設有全球衛星定位系統，方便市民找尋元朗市及天水圍的正式單車泊位。)

68. 就運輸署在二零一五年八月三十一日關於該署會安排在正式單車停泊處張貼告示的回覆，黃偉賢議員建議運輸署考慮將告示上的內容簡化及將字形放大，並可考慮將告示上的字句由「會不定期終止使用」改成「會暫時停用」，令內容更清晰，市民更容易理解其含義。

69. 姚國威議員查詢在上次交委會會議後跟進事項的進度。就改善 276A 及 276B 於上水的上落客站候車環境的事項，他表示在上次交委會會議後該車站的候車環境仍欠理想，上蓋覆蓋範圍不足的情況有待改善。他表示九巴公司已經回覆區議會將會向運輸署申請加建上蓋，因此希望交委會能夠將意見轉交運輸署作出跟進，以盡快解決問題。另外，他對搬遷 K76 總站事宜及該站現時的候車環境表示關注，並強調 K76 對天水圍北的居民極為重要。既然交委會在上次會議已經決定將意見轉交運輸署及房屋署請求跟進，交委會應該盡快致函促請有關部門積極跟進，盡快實施臨時交通措施，令問題得以妥善處理。

70. 主席表示有關意見及查詢可以在下次交委會跟進討論，並請交委會主席陸頌雄議員回應姚國威議員的查詢。

71. 陸頌雄議員表示，已就改善 276A 及 276B 的車站候車環境一事致函運輸及房屋局，促請作出改善。他建議秘書處將有關信件再次傳閱給議員參考。另外，就搬遷 K76 總站事宜，秘書處已經將有關意見轉交運輸署及房屋署，相信有關部門會與九巴公司進行磋商，交委會亦會繼續促請相關部門及機構盡快落實交委會的建議。

(會後補註：交委會致運輸及房屋局的信件已於二零一五年九月十八日發給提問議員。)

72. 議員閱悉元朗地區管理委員會及元朗區議會轄下六個委員會的進展報告，並備悉先導計劃的總結匯報。

**第六項：元朗區議會暨元朗民政事務處「丙申年元朗區新春團拜酒會」
(區議會文件 2015／第 52 號)**

73. 主席請議員參閱第 52 號文件，內容是邀請元朗區議會與元朗民政事務處合辦「丙申年元朗區新春團拜酒會」，酒會擬於二零一六年二月十八日(星期四)(即農曆正月十一)下午在元朗劇院大堂舉行。整項活動的預算開支為 60,000 元，建議分別以元朗區議會撥款 30,000 元及元朗民政事務處支付 30,000 元，資助活動的開支。另外，亦邀請元朗區議會提名一至兩名議員，代表元朗區議會與元朗民政事務處共同策劃有關活動的籌備工作。

74. 主席歡迎下列元朗民政事務處代表出席是次會議：

元朗民政事務處聯絡主任主管(市區二)	李偉堂先生
元朗民政事務處聯絡主任(市區二)1	鍾錦聰先生

75. 李偉堂先生介紹文件。

76. 議員通過元朗區議會聯同元朗民政事務處合辦「丙申年元朗區新春團拜酒會」，並以元朗區議會撥款 30,000 元資助舉辦上述活動。此外，議員通過由徐君紹議員代表元朗區議會直至本屆任期完結，與元朗民政事務處商討活動的籌備工作。

第七項：元朗區「社區重點項目」計劃進展報告
(區議會文件 2015／第 53 號)

77. 主席請議員參閱第 53 號文件，並歡迎下列神舟設計有限公司代表出席是次會議：

神舟設計有限公司董事
神舟設計有限公司副董事

廖偉廉先生
陸興邦先生

78. 麥震宇先生, JP、胡卓宏先生、廖偉廉先生及陸興邦先生匯報元朗區「社區重點項目」計劃一興建元朗區綜合服務大樓的最新進展。

79. 姚國威議員表示公眾及議員都十分關注造價近億元的「社區重點項目」，希望了解擬建元朗區綜合服務大樓(擬建大樓)於一樓和二樓的大型活動室與元朗大會堂現有的禮堂在面積上的差別。另外，他指出擬建大樓只有 10 個泊車位，較現有的禮堂車位數目少。他認為元朗區的泊車位不足，建議增加擬建大樓的泊車位數目。他表示是次進展報告沒有交代擬建大樓的落成及投入運作的日期，建議為計劃訂立目標。最後，他建議將今天進展報告的內容與公眾分享。

80. 麥震宇先生, JP表示，擬建大樓的設計圖則乃經綜合多方面的意見後作出修訂，現時的設計比今年六月提交立法會時的已更為全面。雖然元朗區「社區重點項目」已先後獲區議會及立法會民政事務委員會通過，但是項目的撥款及設計仍然有待立法會工務小組委員會及財務委員會通過，因此尚未能確定展開工程及落成的日期。立法會工務小組委員會於今年六月的年度最後一次會議趕不及討論關於元朗區「社區重點項目」的議程；他期望計劃可以在今年第四季獲討論並得到立法會財務委員會通過，並於二零一六年第一季展開工程及在二零一八年第一季落成。他指出現時元朗大會堂的停泊車輛位置只是一塊空地，並不是一個經過正式規劃的停車場，而擬建大樓將會有 10 個指定的泊車位，包括傷殘人士的泊車位。而擬建大樓附近如元朗大球場和公園南路均有咪錶泊車位、媽廟路旁的元朗區文藝協進會附近有時租停車場及元朗民政事務處大廈的停車場在晚上亦以商業模式開放給公眾停泊私家車。他表示明白議員希望增加泊車位的訴求，但是為了增加活動室的空間給市民使用，必須在兩方面之間取得平衡。

81. 廖偉廉先生回應議員的查詢，指出現在元朗大會堂的禮堂面積有 300 平方米，能夠容納 250 人，而擬建大樓一樓及二樓大型活動室的總面積為 312 平方米，能夠容納 300 人。

82. 主席感謝各位議員的意見。議員備悉元朗區「社區重點項目」計劃的進展。

第八項：其他事項

(i)元朗區獲得健康城市聯盟認證

83. 主席表示，在今年二月的元朗區議會會議中，議員一致通過支持元朗區健康城市協會為元朗區申請健康城市聯盟認證，以響應世界衛生組織現時在全球各地積極推行的「健康城市」計劃，鼓勵社區健康發展及社區參與。他向各位宣布元朗區已經獲得健康城市聯盟認證的喜訊，並歡迎元朗區健康城市協會有限公司(健康城市協會)代表出席是次會議：

元朗區健康城市協會有限公司秘書

徐嘉穎女士

84. 徐嘉穎女士表示，健康城市聯盟認證由世界衛生組織推動。健康城市協會在今年六月二日成功為元朗區申請健康城市聯盟認證，元朗區正式成為世界衛生組織在全球推行的「健康城市」計劃的會員。她指出健康城市協會將會推行有關健康城市的活動給元朗區的居民參加。她補充健康城市協會在過去數年與元朗民政事務處和元朗區議會元朗建立安全社區工作小組聯合舉辦了多項活動，並會繼續採用此伙伴合作模式舉辦活動。健康城市協會每年舉行周年會議檢討協會的整體策略，未來會配合及響應政府的主題活動以宣揚社區健康的訊息。另外，健康城市協會正在構建網站，宣傳健康城市協會的活動及發放社區健康的資訊，期望可以在二零一六年初推出。健康城市協會亦應衛生署的邀請參加了該署的「我好叻社區健康推廣計劃」，同時亦計劃舉辦一項暫名為「健康城市樂活人生活動日」的活動，宣揚飲食自覺和健康的訊息，題材包括預防大腸癌，多做運動及戒煙的好處。

85. 主席表示，現時有三位議員是健康城市協會的會員，並請他們作出補充。

86. 黃偉賢議員建議在制定來年區議會的預算時，能預留資源繼續推廣健康城市的活動。

87. 麥震宇先生, JP 感謝博愛醫院董事局協助成立健康城市協會，為元朗區取得健康城市的認證付出努力，他同時感謝李月民議員, MH、黃偉賢議員及湛家雄議員, BBS, MH, JP 代表區議會出席健康城市協會的會議和特別感謝主席向健康城市協會提供了很多寶貴意見。他表示元朗區獲社區參與計劃的撥款在 18 區中最多，每年元朗區議會都預留撥款用以推廣與健康城市相關的社區參與計劃。雖然在去年開始因為整體撥款不足而需要在 2015-16 年向下調整部分項目的開支，例如節日燈飾等，但是在長者友善、健康城市及社區安全等項目上的預留撥款不減反增。他感謝議員在制定元朗區議會的預算時對上述三個項目的關注，並希望繼續爭取更多資源加強相關的推廣活動。

88. 主席感謝三位議員勞心勞力地協助元朗區取得健康城市認證，並感謝徐女士及健康城市協會的委員的努力工作，使元朗區多添一個美譽。主席藉此呼籲各位議員傳揚元朗區已成為健康城市的信息。

(ii) 選出「元朗交通基建改善研究工作小組」以及「元朗區長者友善社區工作小組」的主席

89. 主席請議員提名及選出「元朗交通基建改善研究工作小組」以及「元朗區長者友善社區工作小組」的主席，以主持兩個小組分別在九月十日及十七日舉行的會議。

90. 黃偉賢議員表示本屆區議會臨近完結，故建議「元朗交通基建改善研究工作小組」的會議延至下屆區議會才召開。

91. 主席表示兩個工作小組的會議日期已定，而早前已有 28 名議員表示有興趣加入「元朗交通基建改善研究工作小組」和 16 名議員表示有興趣加入「元朗區長者友善社區工作小組」，若非議員無暇出席工作小組的會議，他建議會議應如期舉行。

92. 姚國威議員表示「元朗交通基建改善研究工作小組」的規格應較一般的工作小組為高，故建議邀請較高級的官員出席會議。

93. 主席認為工作小組日後可因應議程而決定邀請適當的官員出席會議。
94. 麥業成議員建議由主席兼任「元朗交通基建改善研究工作小組」的主席以提升工作小組的規格，因為主席可將工作小組會議的意見直接轉交立法會參考。
95. 副主席表示，基於早前召開的「元朗區議會常規工作小組」會議的經驗，由於本屆區議會即將完結，若召開兩個工作小組的會議，在時間配合上未能在本屆任期內處理在會議上探討的議題以及與相關部門進行跟進，因此是否需要如期舉行兩個工作小組的會議值得商榷。
96. 李月民議員, MH表示，雖然今屆區議會的任期臨近結束，但是兩個工作小組的會議日期已定，若在本任期內未能召開會議，情況並不理想；況且秘書處已通知議員會議日期，即使工作小組的討論結果未能呈交區議會大會核實，但大會可藉此機會賦權予工作小組在餘下的任期內跟進事項，為下一屆的區議會定好框架，因此應如期召開工作小組會議。他並表示主席已宣布提名程序已經啟動，議員應依照程序進行提名；他提名呂堅議員出任「元朗交通基建改善研究工作小組」的主席
97. 主席理解議員的意見，同時亦留意到大部分表示有興趣加入兩個工作小組的議員都能如期出席會議，因此應繼續進行選出兩個工作小組主席的議程。
98. 蕭浪鳴議員就李月民議員, MH 提名呂堅議員出任「元朗交通基建改善研究工作小組」的主席作出和議。議員一致通過由呂堅議員出任該工作小組的主席。
99. 主席請議員提名「元朗區長者友善社區工作小組」的主席。
100. 趙秀嫻議員提名主席梁志祥議員, BBS, MH, JP 出任「元朗區長者友善社區工作小組」的主席，袁敏兒議員和議。議員一致通過由主席出任「元朗區長者友善社區工作小組」的主席。

(iii) 有關元朗區議會議員聯誼基金事宜

101. 主席表示，財委會於本年七月二十八日舉行的會議上，討論有關處理元朗區議會議員聯誼基金結餘(約 2,626.2 元)的安排，並建議於是次會議徵詢議員的意見。根據上一屆區議會的安排，剩餘的議員聯誼基金款項(以整數計)將會於該屆完結時發還予有關的議員(包括離任的當然議員)，餘款則捐贈予公益金。在財委會的會議上亦有委員建議將結餘悉數捐贈慈善機構。主席請議員考慮是否同意沿用上一屆區議會處理議員聯誼基金結餘的安排，或其他的建議。

102. 經討論及以舉手方式表決後，有 21 名議員支持將議員聯誼基金結餘撥與新一屆區議會，有關安排獲得通過。

103. 主席感謝議員和部門代表出席今屆元朗區議會最後一次會議，並衷心感謝他們在過去四年的努力合作和積極配合，令元朗區議會的工作進展暢順和成功。

104. 議事完畢，會議於下午二時正結束。

元朗區議會秘書處
二零一五年十二月