

元朗區議會交通及運輸委員會  
巴士服務工作小組  
二零一五年度第三次會議記錄

日期：二零一五年五月二十八日(星期四)

時間：上午十時正至下午十二時十分

地點：元朗橋樂坊二號元朗政府合署十三樓 元朗區議會會議廳

出席者

主席：	黃卓健議員	會議開始	會議結束
副主席：	袁敏兒議員	會議開始	上午 11:35
成員：	湛家雄議員, BBS, MH, JP	會議開始	上午 11:15
	陳美蓮議員	會議開始	會議結束
	張木林議員	會議開始	會議結束
	趙秀嫻議員	會議開始	會議結束
	周永勤議員	會議開始	會議結束
	郭強議員, MH	會議開始	上午 11:15
	黎偉雄議員	會議開始	上午 10:30
	劉桂容議員	會議開始	會議結束
	李月民議員, MH	上午 10:10	會議結束
	麥業成議員	會議開始	會議結束
	文光明議員	會議開始	上午 11:45
	沈豪傑議員	會議開始	上午 11:00
	鄧貴有議員	會議開始	會議結束
	黃煒鈴議員	會議開始	會議結束
	王威信議員	上午 10:10	上午 10:30
	姚國威議員	會議開始	上午 11:20
	鍾啓生先生	會議開始	會議結束
	高俊傑先生	會議開始	會議結束
	梁明堅先生	會議開始	會議結束
	鄧川雲先生	會議開始	會議結束
	余仲良先生	會議開始	上午 11:45

秘書：林美欣女士 元朗民政事務處行政助理(區議會)一

列席者

譚建輝先生 元朗民政事務處署理高級聯絡主任(市區)  
黎聲泉先生 運輸署高級運輸主任/元朗

尹彥超先生  
黃綺玲女士  
潘振剛先生  
麥家榮先生

九龍巴士(一九三三)有限公司社區事務高級經理  
九龍巴士(一九三三)有限公司高級車務主任  
龍運巴士有限公司襄理(車務)  
龍運巴士有限公司高級車務主任

#### 缺席者

陳思靜議員  
徐君紹議員  
梁福元議員  
陸頌雄議員  
蕭浪鳴議員  
鄧焯謙議員  
鄧家良議員  
朱錦輝先生  
梁業鵬先生

\* \* \* \* \*

#### 歡迎詞

主席歡迎各委員及政府部門代表出席元朗區議會巴士服務工作小組(工作小組)二零一五年度第三次會議。

#### **第一項：通過二零一五年度第二次會議記錄**

2. 委員一致通過巴士服務工作小組二零一五年度第二次會議記錄。

#### **第二項：前議事項**

##### **龍運第 N30 號服務改動**

##### **(巴士服務工作小組文件 2015 / 第 18 號)**

3. 主席歡迎下列人士出席會議：

龍運巴士有限公司  
襄理(車務)  
高級車務主任

潘振剛先生  
麥家榮先生

4. 潘振剛先生簡介上述文件。

5. 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 表示洪水橋洪福邨將於六月入伙，港鐵巴士已作出相應配合，龍運卻未有巴士路線途經洪水橋，認為龍運忽略洪水橋居民的需要，要求龍運重新考慮方案，調整 N30 號的行駛路線；
- (2) 勉強支持是次更改路線的方案，認為是次改動未能讓所有天水圍北的居民受惠，部分乘客下車後仍需步行一段距離回家；
- (3) 認為部分途經車站因服務改動而取消，有違服務調整的原則，影響原有的居民；
- (4) 反映 N30 號的行車時間頗長，建議龍運增加 N30 號線的班次及分拆 N30 號路線，其中三個班次由洪水橋開出，途經屯門往機場；其餘三個班次由天水圍開出，途經元朗及大欖隧道往機場；
- (5) 查詢服務改動實施的日期；及
- (6) 建議巴士公司於會上提供彩色列印的路線圖，讓委員清晰路線的改動。

6. 潘振剛先生綜合回應如下：

- (1) 備悉委員對洪水橋洪福邨巴士服務的需求的意見，表示是次服務改動主要針對目前乘客的需求；
- (2) N30 號的班次根據現有客量編配，是次改動經編配後有六個班次，對於委員建議的編配方式，會令部分乘客認為班次相對地縮減；N30 號增加班次，亦需保留行走屯門公路，以配合稍後推行轉乘的配套；
- (3) 巴士於晚上時段分別行走大欖隧道及屯門公路的時間相若，考慮到現時以天水圍的乘客居多，行走大欖隧道先途經元朗，會增加往天水圍的乘車時間。有關改道後往元朗的車程時間增加，龍運會備悉委員對行走路線安排的意見；

- (4) 表示只有一個班次的行車時間達 110 分鐘，由於未能於較夜的時間支持各區提供一個班次，因此安排最後一個班次行走屯門、天水圍及元朗，其餘班次只會途經一個區域。根據經驗，大部分乘客於凌晨後由機場登車，由機場往返元朗大概需時 75 至 80 分鐘；及
- (5) 表示暑假將至，乘客的需求殷切，如這項服務改動獲得通過，可於六月尾實行。

7. 黎聲泉先生綜合回應如下：

- (1) 於機場上班的居民反映深宵巴士服務的需求殷切，期望能增加 N30 號線的班次及盡快實施服務改動；及
- (2) 對於委員反映洪水橋洪福邨居民的需求，現時約有十條巴士路線途經洪福邨，並有新設巴士路線 A36 來往洪水橋及機場。至於深宵時分的交通需求，待洪福邨居民入伙後，署方會密切留意當區的需求，審慎考慮有關的建議。

8. 主席總結，委員普遍對於 N30 號服務改動有意見，當中亦有建設性的建議，希望龍運巴士公司在來年的巴士路線發展計劃採納委員的意見，龍運如有服務改動的執行時間表便應盡早傳閱予委員。

### **第三項：委員提問**

- (1) **黃煒鈴議員、郭強議員, MH、高俊傑先生建議在天瑞路天頌苑巴士站地面清晰劃分各路巴士候車位置**  
**(巴士服務工作小組文件2015／第19號)**
- 

9. 主席歡迎下列人士出席會議：

九龍巴士(一九三三)有限公司(九巴)

社區事務高級經理

高級車務主任

尹彥超先生

黃綺玲女士

10. 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 反映天瑞路天頌苑巴士站於早上繁忙時間較擠迫，而預留予乘

客候車的位置不足，以致排隊情況較為混亂；

- (2) 反映部分站牌有褪色的情況，建議相關巴士公司及運輸署進行實地視察；
- (3) 有委員認為鬆上排隊黃線會縮窄行人路的範圍，認為懸掛式的指示牌能讓乘客於步入車站前看到候車的位置；
- (4) 查詢九巴書面回覆指「現時該站已設有上蓋及排隊鐵欄，不適宜再在地面上鬆上排隊黃線。」的原因；及
- (5) 建議於較多巴士路線途經的巴士站增設站頭。

11 · 黃綺玲女士綜合回應如下：

- (1) 九巴在會前一個星期已於天瑞路天頌苑巴士站的上蓋懸掛排隊指示，除了地面上的鐵欄指示外，現配合懸掛式指示牌，能讓乘客更清晰各路線的候車位置；
- (2) 對於在地面鬆上黃線，九巴會檢視巴士站的地面位置的面積，除非地面狹窄，否則會使用排隊鐵欄，可以有效指示乘客排隊；及
- (3) 表示會檢查其他中途站需要更換的站牌，以便乘客候車。

12 · 主席總結，有關巴士公司應盡快跟進候車的情況，相關議員如有需要可相約巴士公司進行實地視察。

**(2) 麥業成議員要求九巴及龍運巴士於大欖隧道轉車站增設轉乘服務及優惠**  
**(巴士服務工作小組文件2015／第20號)**

---

13 · 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 認為龍運與九巴屬子母公司，亦見龍運與九巴於小欖轉車站提供轉乘服務，指出技術上提供轉乘優惠並非不可行；
- (2) 反映現時龍運 E34A 號線於繁忙時段的載客量甚高，如龍

運及九巴提供轉乘優惠，乘客可於大欖隧道轉乘其他九巴路線，提升乘車的舒適度；及

- (3) 對於九巴的書面回覆指九巴與龍運屬跨巴士公司，根據短期租約的條款，龍運巴士不可於九巴車廠未經政府批准停泊車輛，委員希望主席記錄在案並轉交地政總署跟進。

(會後補註：秘書處已於二零一五年六月二十九日致函地政總署署長反映委員的意見，元朗地政處回覆本會的信函亦於七月十三日送達各委員。)

14 · 潘振剛先生重申目前提供轉乘服務是希望擴大服務的網絡。自 E34A 號線及 E34B 號線分拆後，路線能服務絕大部分的地區，至於少部分 E34A 號線及 E34B 號線未能服務的地區，龍運會繼續研究。

15 · 黎聲泉先生綜合回應如下：

- (1) 政府一向鼓勵公共交通工具營辦商考慮其經營情況及社會經濟環境，調低收費及提供優惠，巴士公司會因應其營運環境、財政狀況及其他因素，決定優惠提供的項目及時間。基於自由營商的精神，提供票價優惠屬個別巴士公司的商業決定；及
- (2) 龍運及九巴為兩間獨立的巴士公司，擁有兩個不同的專營權，署方會尊重巴士公司自由營商的精神。

16 · 主席總結，如委員有需要的話，可從法律途徑跟進九巴及龍運增設轉乘服務及優惠的事宜。

**(3) 郭強議員, MH、呂堅議員、蕭浪鳴議員、黃煒鈴議員、徐君紹議員、余仲良先生、高俊傑先生、梁業鵬先生、馬淑燕女士建議九巴檢討大欖隧道轉車站至元朗或天水圍分段收費過高問題  
(巴士服務工作小組文件2015／第21號)**

---

17 · 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 認為調低由大欖隧道轉車站至元朗或天水圍的分段收費，對九巴的盈利影響不大；有委員認為有競爭力的分段

收費能增加載客量，分段收費能使九巴盈利增加；

- (2) 即使使用該分段收費的市民較少，九巴亦應給予市民公平的權利；
- (3) 認為巴士公司於設立分段收費時沒有清晰的標準，反映相同路程有不同收費的情況出現，部分路線的分段收費較高，乘客會選擇乘搭收費較便宜的路線，因此未能理解分段收費的意義，建議九巴衡量及調整分段收費的參考原則；及
- (4) 查詢運輸署提及的車費等級表的內容，希望運輸署提供有關資料，以便監察巴士公司的收費是否合理。

18 · 尹彥超先生綜合回應如下：

- (1) 備悉委員的意見，指出分段收費屬車資優惠，須考慮分段收費對於該路線的財政及運作上的影響；及
- (2) 乘客對巴士服務的需求各有不同，部分乘客會選擇繳付較高的車資，從而享有更快捷的服務，如中途設立過多的分段收費會延長路線的行車時間，增加長途線乘客的乘車時間，因此於考慮會否提供更多分段收費優惠時，需要平衡不同乘客的利益。

19 · 黎聲泉先生綜合回應如下：

- (1) 車費等級表由行政長官會同行政會議釐定，車費等級表因應路線和車程而訂定最高收費的標準，署方及政府於巴士公司申請加價時作出的審批及收費表改動均須經過此程序來釐定；及
- (2) 分段收費方面屬於巴士公司的決定，巴士公司會視乎路線的服務性質、乘客量和乘客的分布情況、車程距離及所需行車時間等因素，考慮是否提供及如何訂定分段收費的水平。基於自由營商的精神，提供票價優惠屬個別巴士公司的商業決定。

20 · 副主席總結，九巴及運輸署有責任跟進巴士路線分段收費過高

的問題，並詳細考慮個別路線分段收費的意見。

**(4) 王威信議員要求九巴64K線於新時代廣場站設分段收費事宜  
(巴士服務工作小組文件2015／第22號)**

---

21 · 委員閱悉九巴及運輸署的書面回覆。

**(5) 梁福元議員、袁敏兒議員、沈豪傑議員、張木林議員、梁明堅先生要求  
在十八鄉路268C號巴士線及968號巴士線增加班次及長遠在十八鄉路有出入  
市區的全日行駛路線  
(巴士服務工作小組文件2015／第23號)**

---

22 · 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 要求九巴增加 268C 號線及 968 號線的特別班次，以配合十八鄉居民上班的需求；長遠而言，委員期望十八鄉路有出入市區的全日行駛路線；
- (2) 認為現時九巴仍維持一個 268C 號線的特別班次前往觀塘是不合時宜，希望九巴針對十八鄉的人口比例增長，配合未來元朗南的發展，切實進行巴士路線重組的服務；
- (3) 查詢九巴增加一個 268C 號線的特別班次的落實時間；
- (4) 如九巴落實增加 968 號線的特別班次，建議班次於上午七時三十分開出，以配合居民的上班時間；及
- (5) 反映 68E 號線的載客量甚高，建議運輸署增設屋邨巴士前往元朗西鐵站或九龍區，以服務十八鄉路沿線的居民；

23 · 尹彥超先生綜合回應如下：

- (1) 知悉十八鄉路一帶的人口增長，為配合早上繁忙時間上班服務的需求，九巴於今年初的巴士路線計劃中建議增加一個 268C 的特別班次，以方便十八鄉路的居民前往東九龍，九巴會與運輸署就有關落實建議的安排進行溝通；及
- (2) 為配合 968 號線需求上的轉變，九巴希望能爭取調配資源

以增加班次，並會積極跟進 968 號線的需求。

24 · 黎聲泉先生綜合回應如下：

- (1) 關於十八鄉路一帶的公共交通服務，署方會與九巴跟進 268C 號線增加特別班次的實施日期，並研究最能配合居民需要的乘車時段；
- (2) 會與九巴跟進 968 號線的資源調配，並按市民的需求整合班次；及
- (3) 密切留意 68E 號線的服務需求，以配合當區的發展。

25 · 主席總結，希望運輸署積極考慮委員的意見，並將委員的意見納入來年的巴士路線發展計劃內。

**第四項：由交通及運輸委員會轉交巴士服務工作小組跟進事項：**

**李月民議員, MH, 呂堅議員、趙秀嫻議員、徐君紹議員、袁敏兒議員、黃焯鈴議員、姚國威議員、沈豪傑議員、王威信議員、劉桂容議員、湛家雄議員, BBS, MH, JP、黃卓健議員、蕭浪鳴議員、郭強議員, MH、鄧焯謙議員、郭慶平議員、陳思靜議員、周永勤議員、文光明議員、梁業鵬先生、高俊傑先生、馬淑燕女士、余仲良先生及朱錦輝先生建議商討優化B1巴士服務，追究1228事件責任**

26 · 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 要求運輸署盡快落實優化 B1 巴士服務，並提供明確的時間表，期望方案於試辦三個月後能全面實施；及
- (2) 重申不會放棄爭取 B1 號線途經天水圍北的要求。

27 · 黎聲泉先生綜合回應如下：

- (1) 就 B1 號線在新田青山公路增設中途站的事宜，委員傾向支持方案一，會以三個月的試辦形式在非繁忙時段進行改道；及

- (2) 有關 B1 號線增設巴士站的落實時間表，由於須考慮配套措施及資源調配，署方會與九巴密切跟進有關細節，如有落實時間表會盡快通知委員。

28. 尹彥超先生回應表示，會配合與運輸署商議的結果，並就車輛的資源積極配合路線改動的安排。

29. 主席總結，期望下次會議前收到運輸署的實行時間表及落實有關的方案。

### **第五項：運輸署通宵巴士進展報告**

30. 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 反映報告有改進的空間，建議報告內容包括與承辦商商討的進度、於深宵時分往天水圍北的乘客數目等；
- (2) 表示 N269 號線原以天慈巴士總站作為總站，現時改於天喜街附近作為總站，反映該處為單線行車路線，停泊巴士會阻礙其他車輛行駛，容易構成危險，要求相關部門遷移總站至其他較安全的位置；
- (3) 建議 N269 號線延伸至尖沙咀；及
- (4) 建議 610S 號線延伸至天水圍北。

31. 黎聲泉先生綜合回應如下：

- (1) 備悉委員對 N269 號線及 610S 號線的意見；及
- (2) 有關 N269 設站的安排，主要配合九巴的運作，署方會與九巴檢討天喜街設站的位置安排。

32. 黃綺玲女士回應表示，更改 N269 號線總站位置是由於天慈巴士總站的車隊數目增加，九巴期望能協調總站的運作。經檢視天喜街的位置後，該處雖為單線行車路線，但路面較寬闊，而該處的通宵巴

士車隊數目及人流較少，運輸署亦表示可於深宵時分使用該位置，因此九巴向運輸署提出申請將天喜街的位置作為 N269 號線的總站，以保持服務的穩定性。

33. 主席總結，希望相關部門研究巴士線延伸至天水圍北的方案，並期望運輸署於下次會議提供通宵巴士服務的進展報告，體恤居民的需要。

## **第六項：其他事項**

### **龍運第E34P號線的服務改動**

34. 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 表示龍運沒有就路線改動提交相關文件，委員難於理解路線的改動，認為龍運不尊重議會，要求龍運遞交 E34P 號線的路線圖及路線資料；
- (2) 支持盡快落實方案，建議龍運先實行增加班次的方案，會後再傳閱文件予委員；及
- (3) 由於 E34P 號線不途經機場，建議於車輛前的路線牌標明，避免前往機場的乘客錯誤登上班次。

35. 麥家榮先生表示，為加強 E34P 號線服務，建議於星期一至六增加兩個班次，其中一個班次於上午六時二十五分由天水圍市中心開出，途經元朗及東涌北，以東涌逸東邨作總站；另一班次於下午六時十五分由東涌逸東邨開出，途經東涌北及元朗，以天水圍市中心作總站，而現有 E34P 號線的班次亦會增停東涌北一帶的巴士站。

36. 潘振剛先生補充，期望可盡快落實有關改動，建議於六月六日實行此增加班次的方案，以改善 E34 號線系列於繁忙時間的載客量，紓緩現時擠迫的情況。

37. 主席總結，龍運須於六月六日前傳閱路線圖及路線資料予委員。

(會後補註：秘書處已於六月二日將龍運巴士有限公司提交的路線資料

發送予各委員。)

38. 餘無別事，會議於下午十二時十分結束。

元朗區議會秘書處  
二零一五年六月