

元朗區議會交通及運輸委員會
巴士服務工作小組
二零一五年度第五次會議記錄

日期：二零一五年九月三十日(星期三)

時間：上午十時正至上午十一時正

地點：元朗橋樂坊二號元朗政府合署十三樓 元朗區議會會議廳

出席者

主席：	黃卓健議員	會議開始	會議結束
副主席：	袁敏兒議員	會議開始	會議結束
成員：	湛家雄議員, BBS, MH, JP	會議開始	上午 10:45
	張木林議員	會議開始	會議結束
	趙秀嫻議員	會議開始	會議結束
	徐君紹議員	會議開始	會議結束
	郭強議員, MH	會議開始	會議結束
	黎偉雄議員	會議開始	會議結束
	劉桂容議員	會議開始	會議結束
	李月民議員, MH	會議開始	會議結束
	陸頌雄議員	會議開始	會議結束
	麥業成議員	會議開始	會議結束
	沈豪傑議員	會議開始	會議結束
	蕭浪鳴議員	會議開始	會議結束
	鄧焯謙議員	會議開始	會議結束
	黃煒鈴議員	會議開始	會議結束
	王威信議員	會議開始	上午 10:50
	姚國威議員	會議開始	會議結束
	高俊傑先生	上午 10:15	會議結束
	鄧川雲先生	會議開始	會議結束
	余仲良先生	會議開始	會議結束

秘書：林美欣女士 元朗民政事務處行政助理(區議會)一

列席者

胡卓宏先生 元朗民政事務處助理專員(二)
黎聲泉先生 運輸署高級運輸主任/元朗

尹彥超先生
黃綺玲女士

九龍巴士(一九三三)有限公司社區事務高級經理
九龍巴士(一九三三)有限公司高級車務主任

缺席者

陳美蓮議員 (因事請假)
陳思靜議員
周永勤議員 (因事請假)
梁福元議員
文光明議員
鄧貴有議員 (因事請假)
鄧家良議員
朱錦輝先生
鍾啓生先生
梁明堅先生
梁業鵬先生

* * * * *

歡迎詞

主席歡迎各委員及政府部門代表出席元朗區議會巴士服務工作小組(工作小組)二零一五年度第五次會議。

第一項：通過二零一五年度第四次會議記錄

2· 委員一致通過巴士服務工作小組二零一五年度第四次會議記錄。

第二項：委員提問

(1) 趙秀嫻議員要求增加265M巴士班次服務
(巴士服務工作小組文件2015／第38號)

3· 主席歡迎下列人士出席會議：

九龍巴士(一九三三)有限公司(九巴)
社區事務高級經理
高級車務主任

尹彥超先生
黃綺玲女士

4. 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 認為現時於星期一至五上午繁忙時段由天恒邨總站開出的 265M 班次加密為 5 至 8 分鐘，未能應付乘客的需求，反映 265M 號線大部分時間維持 8 分鐘一班，如能維持 5 分鐘一班，相信問題得以解決；
- (2) 表示居民關注巴士班次多於行車的路線，265M 號線重組後縮短了行車時間，部分乘客改乘 265M 號線到大欖隧道轉車站轉乘其他路線，因此 265M 號線的乘客量增加，但中途候車的時間較長，反映班次仍然不足；
- (3) 反映乘客的工作時間較彈性，建議延長早上及傍晚的繁忙時段並增加班次；
- (4) 查詢 265M 號線自重組後的乘客增長百分比，以及早上及傍晚繁忙時間的載客量；
- (5) 查詢 265M 號線增加班次的安排，認為九巴必須增加車輛，才能提升班次服務；及
- (6) 查詢 265M 號線於傍晚時分有否增加車輛的安排及措施。

5. 尹彥超先生綜合回應如下：

- (1) 早前九巴與部分委員實地視察 265M 號線的情況，並一直留意 265M 號線自重組後的需求變化。路線於重組後受乘客歡迎，因此九巴根據需求的轉變，自今年九月十二日起，調整了 265M 號線於星期一至五早上繁忙時間的班次，上午 6 時 55 分至 7 時 49 分的班次加密為 5 至 8 分鐘一班；
- (2) 表示經實地視察後，留意到部分乘客在巴士站留候而沒有登車，但車廂內仍有企位，估計是乘客選擇等待下一班次，希望能分配座位，而根據九巴的觀察，基本上沒有出現乘客登車困難的情況；九巴會繼續觀察 265M 號線的情況，如未來乘客有登車困難的情況，九巴會研究作出適當的調整；
- (3) 有關 265M 號線於傍晚時分的需求，九巴會一直監察有關的情況，如有需要，會因應情況作出調整；及

- (4) 有關 265M 號線的載客量，根據九巴的統計，現時部分繁忙時段約有 90% 的載客率，主要是早上繁忙時段，但未有乘客登車困難的情況。九巴會一直監察 265M 號線的情況，如乘客需求持續上升，並且有需要增加車輛，九巴會研究並向運輸署提出申請。

6. 黎聲泉先生綜合回應如下：

- (1) 運輸署在 265M 號線重組後有進行調查，觀察乘客需求情況。在今年一月，265M 號線的平均載客率達 70%，隨著市民的習慣，265M 號線的使用量有所提升，因此在今年 9 月 12 日起增加 265M 號線至 5 至 8 分鐘一班；署方會繼續調查並觀察其需求情況，如 265M 號線於半小時內達 100% 或一小時內達 85% 的載客率，署方會與九巴跟進調整班次或增加車輛的研究；及
- (2) 有關傍晚時分 265M 號線的情況，班次相對沒有早上繁忙，署方會繼續留意早晚繁忙時間的需求情況。

7. 主席總結，委員就 265M 號線充分表達意見，希望運輸署及九巴密切執行加密班次至 5 至 8 分鐘，以及積極考慮在傍晚時分增加班次以疏導人流。

(2) 鄧焯謙議員、姚國威議員及劉桂容議員建議討論有關要求天水圍(天業路)社區健康中心加設上客巴士站事宜
(巴士服務工作小組文件 2015/第 39 號)

8. 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 表示天業路社區健康中心的位置偏僻，市民現時需乘搭輕鐵至天秀站，再步行十分鐘才到達，對於病人甚為不便；
- (2) 認為增設巴士站能服務市民，並使社區健康中心的服務更能全面化；及
- (3) 表示天業路社區健康中心附近有花槽及單車徑，阻礙加設巴士站，認為運輸署應權衡輕重及重視民生，將該處改建為巴士站。

9. 尹彥超先生回應，經過九巴的觀察，天業路社區健康中心沒有合適的巴士灣停泊位置，如該處有相關的停站設施配合，九巴樂意研究在該位置設立中途站。

10. 黎聲泉先生綜合回應如下：

- (1) 就天業路社區健康中心增設巴士站，運輸署有到現場視察，暫時沒有合適的位置；
- (2) 表示設置巴士灣並不理想，須清拆花槽後才有空間作巴士灣位；除清拆花槽外，同時亦須考慮單車徑的問題，稍後會與工程師重新研究其可行性；及
- (3) 有關花槽及單車徑上落的安全性問題，須交由交通工程師作考慮及審核，進行實地視察會更有建設性。

11. 主席總結，如相關委員欲進行實地視察，會議後可作安排。

(3) 姚國威議員、劉桂容議員及鄧焯謙議員建議討論 68E 在鳳翔路近鳳庭苑加站

(巴士服務工作小組文件 2015 / 第 41 號)

12. 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 反映現時 68E 號線只於新元朗中心及十八鄉設站，沒有其他中途站，建議於鳳翔路近鳳庭苑設站，以方便鳳翔路及大馬路一帶的居民；
- (2) 認為鳳翔路的交通擠塞，建議運輸署重組巴士及專線小巴泊車的位置，使 68E 號線可於鳳翔路小巴站作上落客站；
- (3) 建議於鳳翔路的角落位置旁的空地設立巴士灣，並將該處設為 68E 號線的中途站；及
- (4) 建議 68E 號線往元朗的方向，於鳳翔路總站設站，或於外面的花槽及行人路位置設立中途站；建議往青衣的方向，於鳳庭苑的避車處作上落客站。

13 · 尹彥超先生綜合回應如下：

- (1) 九巴在設站時需要考慮當地的客觀環境，由於鳳翔路一帶交通擠塞，而有關鳳庭苑的避車處位置，與運輸署討論後認為不太合適，現時仍未有合適的位置可以研究加入中途站；及
- (2) 如可解決當地的問題，配合客觀環境的許可，九巴樂於研究在該處加設中途站。

14 · 黎聲泉先生綜合回應如下：

- (1) 運輸署於本年二月九日在鳳麟路近譽 88 的位置加設巴士站，方便鄰近的居民使用；有關在鳳翔路設站，唯一的上落客點是在鳳庭苑的避車處位置，由於有很多車輛頻密使用該處，如再加設巴士站，鳳翔路會更擠塞，影響現有的班次；
- (2) 有關使用小巴士的建議，由於小巴士內有很多小巴及巴士線，而巴士灣位的設計屬於單行，因此使用小巴士的位置並不可行；
- (3) 有關於鳳庭苑處增設中途站，亦是不理想，署方會密切留意情況，觀察交通或班次情況的轉變；及
- (4) 會與工程師研究相關建議的可行性，包括於鳳翔路的空地削位作巴士灣位，或在行人路近小巴士外設立中途站的可行性。

15 · 副主席總結，委員一致支持於鳳庭苑增設巴士站，鳳翔路交通擠塞的問題必須解決，運輸署需積極研究如何解決交通擠塞的問題，並希望九巴及運輸署積極考慮在鳳庭苑增設巴士站。

第三項：運輸署通宵巴士進展報告
(巴士服務工作小組文件 2015／第 42 號)

16 · 委員閱悉上述文件。

第四項：其他事項

17. 主席感謝各部門代表、巴士公司的代表、副主席、交委會主席以及委員出席今屆區議會交委會巴士服務工作小組最後一次會議，以及過去協助工作小組的工作和提出寶貴意見。

18. 餘無別事，會議於上午十一時正結束。

元朗區議會秘書處
二零一五年十一月