元朗區議會環境改善委員會
2019 年度第二次會議記錄

日期：2019 年 3 月 11 日(星期一)

時間：下午時 2 時 35 分至下午 5 時 35 分

地點：元朗橋樂坊二號元朗政府合署十三樓 元朗區議會會議廳

<u>出席者</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
主席：梁福元議員	會議開始	下午 4:00
副主席：周永勤議員	會議開始	會議結束
委員：湛家雄議員, BBS, MH, JP	會議開始	會議結束
陳思靜議員	會議開始	會議結束
張木林議員	會議開始	會議結束
黎偉雄議員	會議開始	會議結束
李月民議員, MH	下午 4:50	會議結束
梁明堅議員	會議開始	會議結束
呂堅議員, MH	下午 3:55	會議結束
馬淑燕議員	會議開始	下午 4:35
麥業成議員	會議開始	會議結束
沈豪傑議員, JP	下午 2:40	下午 4:20
蕭浪鳴議員, MH	會議開始	下午 4:50
鄧卓然議員	會議開始	會議結束
鄧慶業議員, BBS	會議開始	會議結束
鄧賀年議員	會議開始	下午 4:30
鄧瑞民議員	會議開始	下午 4:10
鄧鎔耀議員	會議開始	會議結束
杜嘉倫議員	會議開始	會議結束
黃煒鈴議員	會議開始	會議結束
王威信議員, MH	會議開始	下午 4:00
楊家安議員	會議開始	會議結束
袁敏兒議員	會議開始	會議結束
增選委員 吳明岳先生	下午 3:20	會議結束
鄧仲怡先生	會議開始	下午 4:30

秘書：莫傑劄先生

元朗民政事務處行政主任(區議會)五

列席者

陳漢鈞先生	元朗民政事務處高級聯絡主任(鄉郊)
司徒永國先生	環境保護署高級環境保護主任(區域北)2
蔡家偉先生	食物環境衛生署元朗區環境衛生總監
黃展業先生	食物環境衛生署元朗區衛生總督察 1
黃逸強先生	元朗地政處署理行政助理(地政)
莫家茵女士	康樂及文化事務署元朗區助理康樂事務經理(四)
李彧孜先生	土木工程拓展署新界西拓展處工程師 16
謝靜女士	漁農自然護理署農業主任(禽畜農場牌照)
鄺俊宇議員	
黃偉賢議員	

議程 一

蔡家偉先生	食環署元朗區環境衛生總監
黃展業先生	食環署元朗區衛生總督察
黃偉民先生	環保署首席環境保護主任
吳子達先生	環保署高級環境保護主任
薩成顯先生	建築署高級工程策劃經理 324
許鳳珠女士	建築署工程策劃經理 347
周念申先生	周氏建築師事務所有限公司資深董事
袁清文先生	周氏建築師事務所有限公司董事
李俊興先生	泛亞環境有限公司董事

議程 三

區議會大會轉交事項 (2)

黎振鋒先生	水務署工程師/新界西區(分配 3)
曹展翹先生	水務署工程項目統籌/設計(3)

議程 三

區議會大會轉交事項 (3)

議程 四

議程 五

委員提問 (1) 及 (3)

陳永生先生	路政署區域工程師/元朗(東)
-------	----------------

缺席者

劉桂容議員	
文炳南議員, MH	(因事請假)
鄧家良議員	(因事請假)

曾樹和議員 (因事請假)
姚國威議員
林添福先生 (因事請假)
黃志雲先生

* * * * *

歡迎詞

主席歡迎各委員及政府部門代表出席環境改善委員會(環委會)2019 年度第二次會議。

2. 歡迎黃偉賢議員及鄺俊宇議員列席本次會議。
3. 主席同意提問人的要求，將“要求釐清《簡易程序治罪條例》適用範圍是否涵蓋餵飼野鳥”(環委會文件 2019／第 13 號, 委員提問(1)) 延至於 2019 年 5 月 6 日舉行的第三次環委會會議上討論，以待相關部門可以在討論前提供回覆。

第一項：通過環境改善委員會 2019 年度第一次會議記錄

4. 委員一致通過上述會議記錄。

第二項：食物環境衛生署諮詢文件：在洪水橋洪元路及洪平路交界重置垃圾收集站暨興建綜合大樓及設立社區回收中心項目 (環委會文件 2019／第 12 號)

5. 主席歡迎下列人士出席會議：

食物環境衛生署	元朗區環境衛生總監	蔡家偉先生
食物環境衛生署	元朗區衛生總督察	黃展業先生
環境保護署	首席環境保護主任	黃偉民先生
環境保護署	高級環境保護主任	吳子達先生
建築署	高級工程策劃經理 324	薩成顯先生
建築署	工程策劃經理 347	許鳳珠女士
周氏建築師事務所有限公司	資深董事	周念申先生
周氏建築師事務所有限公司	董事	袁清文先生

6. 食物環境衛生署(食環署)代表、環境保護署(環保署)代表及周氏建築師事務所有限公司(顧問公司)代表簡介文件。

7. 委員第一次發表意見及查詢摘錄如下：
- (1) 表示多年來要求關閉洪水橋洪堤路一鄉村式垃圾收集站 (YL-96)，贊成上述項目，並要求盡快興建，因 YL-96 是一個舊式、缺乏有效管理、設備簡陋及開放式的垃圾收集站，多年來對附近環境衛生造成影響；
 - (2) 表示就上述關閉 YL-96，及於洪水橋洪元路及洪平路交界興建新式垃圾收集站的計劃，已多次在洪水橋新發展的諮詢中作討論；
 - (3) 認為部門應考慮將建議興建的新式垃圾收集站，引入更多鄉郊地區，替代現時的舊式垃圾收集站，以改善鄉郊地區的垃圾收集站對附近環境衛生造成負面影響；
 - (4) 表示雖然新式垃圾收集站對鄉郊地區的環境衛生帶來不少益處，在建議興建新式垃圾收集站地點附近的居民仍憂慮新建的垃圾收集站會影響附近的環境衛生，如發出臭味等，但相信現時署方於新式垃圾收集站所採用的密封式技術，應可減少對環境衛生帶來的影響；
 - (5) 指出同時設立垃圾收集站及社區回收中心可以更有效鼓勵分類及回收可循環再用或再造的廢物；
 - (6) 要求盡快撥款及動工以重置垃圾收集站暨興建綜合大樓及設立社區回收中心，因 YL-96 的情況已非常惡劣，嚴重影響附近的環境衛生；
 - (7) 表示雖然原則上支持項目，但認為部門應研究盡用有關土地及建築物的地積比率，以更善用土地；
 - (8) 建議除「四電一腦」外，回收中心可以回收其他可循環再用或再造的廢物；
 - (9) 建議部門考慮讓市民在大樓內將仍可使用但不需要的物品出讓或交換，以避免浪費；
 - (10) 希望部門可以在將項目於 2020 年提交立法會討論及申請撥款前，就大樓建造及其功能進行更多的地區諮詢；
 - (11) 要求部門確保新式垃圾收集站及社區回收中心的除臭及排放氣體設施有效運作，避免影響附近的居民及其他設施使用者；
 - (12) 認為在建議的垃圾收集站的大樓設於食環署的辦公室下，令署方更有效管理及監控垃圾收集站的運作；
 - (13) 查詢社區回收中心會否由環保署直接管理，而且擔心人手及資源不足影響運作，故建議署方考慮參考其他環保團體的回收中心的運作模式；
 - (14) 查詢社區回收中心的開放時間，並建議考慮於星期六及日開放回收中心令更多的市民可以使用回收中心；
 - (15) 表示擔心在垃圾收集站及社區回收中心工作的員工及清潔工的工作環境，故希望更了解有關在垃圾收集站或社區回收中心內提供予員工及清潔工的設施（如沐浴間、休息室等）的資料；
 - (16) 查詢食環署會否就項目進行公眾諮詢及諮詢的目的，並希望建築署可以提供更多項目的設計細節；
 - (17) 建議部門就項目設計的細節上，可以更詳細諮詢各區議員及不同的地

區持分者，並建議將該社區回收中心擴大，以容納更多可回收及再用的資源及加強廚餘回收等，故建議成立一個專責的工作小組，以更深入相討有關細節；

- (18) 建議在大樓內加入太陽能發電的設施；
- (19) 要求盡用地積比率，因現時建議的六層大樓仍不足應用，故建議加高大樓；
- (20) 查詢現時建議設計中，三樓至五樓屬可轉移用途的「辦公室及附帶設施」，會否完全作辦公室用途；
- (21) 要求部門就社區回收中心的運作及如何處理回收來可循環再用或再造的廢物，提供更詳細資料；
- (22) 查詢在文件中提及的其餘兩個計劃興建的垃圾收集站的地域分佈建議；
- (23) 關注垃圾收集站及社區回收中心的運作及開放時間，可能對附近的居民及社區做成滋擾；
- (24) 如該大樓可以加建更多層數，建議可以將多出的層數租予各社會福利機構使用，令區內的社會福利機構更集中，以提供服務；
- (25) 要求部門就垃圾收集站及社區回收中心的運作及設計，諮詢附近一帶可能會受影響的居民；
- (26) 表示希望建議的垃圾收集站及社區回收中心，可以盡快在元朗各鄉郊地區興建，因是現時在鄉郊地區以鋁質建成的垃圾收集站，仍不夠堅固；
- (27) 認為於各鄉郊地區的垃圾收集站安裝網絡攝錄機，可以有效打擊非法傾倒垃圾，以免垃圾收集站被破壞；及
- (28) 擔心在興建垃圾收集站後，即使垃圾收集站有良好的設施，但因管理及日常營運問題，而影響附近的環境衛生。

8. 食環署代表回應摘錄如下：

- (1) 表示垃圾收集站的設計以負氣壓為基礎，並裝設空氣過濾設施，防止氣味溢出；
- (2) 指出雖然現時是由外判承辦商管理各垃圾收集站，但署方會監督其運作，以確保其妥善管理垃圾收集站，如外判承辦商未能履行合約，妥善管理垃圾收集站，署方會嚴厲懲處相關外判承辦商；及
- (3) 表示垃圾收集站採用密封式壓縮拖斗以收集垃圾，有效減低在其運作時對附近環境造成的滋擾。

9. 環保署代表回應摘錄如下：

- (1) 初步計劃會透過政府採購程序，以服務合約的形式，委聘合資格的非政府機構營運綜合大樓內社區回收中心。現時全港共有 17 間社區回收中心及兩架流動回收車，它們均由非政府機構營運，相關的機構有足夠的經驗在社區提供廢物回收服務及推廣減廢回收資訊；

- (2) 現時有不少屋苑參加了「廢物源頭分類計劃」並設有三色回收桶，以便利市民進行廢物分類回收。有鑑於單幢樓宇一般沒有物業管理公司執行及管理回收計劃，或沒有空間擺放廢物回收設施，政府在多區設立社區回收中心，為居住於有關樓宇的市民提供服務，方便市民進行廢物分類回收，並在社區推廣減廢及廢物回收活動，鼓勵市民參與減廢及分類回收；
- (3) 社區回收中心除了接收區內市民的廢塑膠、玻璃樽及小型的廢電器電子產品外，亦會增設接收更多不同類型的回收物料，包括金屬、廢紙、充電池、慳電膽、光管及受管制廢電器電子產品（即四電一腦）。當社區回收中心收集到一些可再用的小型電器時，會把它們轉交至「綠在區區」以轉送給有需要人士；
- (4) 初步計劃在社區回收中心預留地方供署方的外展隊協同相關機構及居民團體等進行減廢回收的教育及宣傳推廣活動，提升市民減廢回收的意識；
- (5) 因為廚餘容易腐壞而造成氣味滋擾及環境衛生問題，所以廚餘回收一般需要在屋苑附近進行，並在收集後盡快把廚餘運送到廚餘回收中心進行處理。因此，署方不會在建議中的社區回收中心進行廚餘回收；及
- (6) 現時社區回收中心的開放時間一般是星期一至五上午九時至下午六時，及星期六上午九時至下午一時。

10. 建築署代表回應摘錄如下：

- (1) 表示為確保於垃圾收集站內工作的員工有一個合適的工作環境，在垃圾收集站內會設有除臭設施；
- (2) 指出現時項目的建議興建的層數已善用規劃署制定的地積比率；
- (3) 表示如有需要，現在大樓內的建議「辦公室及附帶設施」的間隔是可以改動的；及
- (4) 表示署方會考慮安裝太陽能發電的設施在大樓，而署方亦會積極與環保署及食環署溝通，並按環保署及食環署的要求，深化相關設計。

11. 委員發表第二輪意見及查詢摘錄如下：

- (1) 表示部門單靠教育來增強市民的環保回收意識的成效未如理想，故建議參考鄰近其他地區的環保政策，以誘因及懲罰來令市民進行環保回收及分類；
- (2) 指出在鄉郊地區的垃圾收集處，衛生情況惡劣，並經常發出惡臭，及滋生蚊蟲；
- (3) 要求部門加強軟件上配套（如管理等），令社區回收中心及三色回收桶可以持續發揮其作用；
- (4) 查詢現時在星期六、日開放的社區回收中心的使用情況；
- (5) 建議延長社區回收中心的關閉時間，及於星期六、日開放社區回收中

心以方便市民使用；

- (6) 建議將現時項目中的大樓加建成食環署及環保署的辦公室；
- (7) 查詢就項目的公眾諮詢時間表及方式；
- (8) 不贊成成立一個工作小組再討論有關項目，並要求有關部門盡快優化設計及完成相關程序，以盡快展開項目的興建工程，及在鄉郊地區以同樣模式興建新式垃圾收集站；及
- (9) 查詢可否就公眾利益及有需要為由，而修改現時的地積比率。

12. 食環署代表回應摘錄如下：

- (1) 表示根據署方的紀錄，於 2013 年向元朗地政處申請批地時，已透過元朗民政事務處進行地區諮詢；而在 2015 年規劃署亦就地區規劃工程進行諮詢；另外，署方於 2016 年 11 月聯同規劃署與洪福邨關注組會面，亦於 2017 年 8 月聯同元朗民政事務處及當區區議員參與洪福邨居民大會向居民諮詢，並考慮了收集到的意見優化設計，以減少各持分者對項目的憂慮。

13. 環保署代表回應摘錄如下：

- (1) 為提供經濟誘因，推動市民改變行為習慣，以減少產生廢物，達致源頭減廢，並實踐乾淨回收，環境局已將都市固體廢物徵費條例草案提交立法會審議。當條例草案獲通過後，市民可透過源頭減廢及乾淨回收，在日常生活中減少產生廢物，從而減少所需繳交的垃圾費；
- (2) 現時社區回收中心以實用的小禮物或日用品換取市民帶來的回收物料，鼓勵他們參與減廢回收，培養持久的綠色生活習慣。擬建議的社區回收中心亦會參考有關做法鼓勵市民實踐減廢回收；及
- (3) 表示會因應委員的意見，考慮延長擬建的社區回收中心開放時間，以方便市民使用。

14. 建築署代表回應摘錄如下：

- (1) 解釋規劃署在考慮地區發展及其他因素後，制定現時項目用地的地積比為 4，故署方現時大樓的建議設計及層數為 5 層，已完全使用地積比率；及
- (2) 解釋現時的設計是初步設計，故在收集各持分者的意見後會深化及優化設計。

15. 主席表示收到兩項會上提交的動議，第一項動議由張木林議員提交，並獲周永勤議員、陳思靜議員、黎偉雄議員、梁明堅議員、馬淑燕議員、麥業成議員、沈豪傑議員, JP、蕭浪鳴議員, MH、鄧卓然議員、鄧慶業議員, BBS、鄧鎔耀議員、鄧瑞民議員、鄧賀年議員、黃煒鈴議員、王威信議員, MH、楊家安議員及袁敏兒議員和議，動議的內容如下：

「本會要求食環署盡快興建洪水橋洪元路及洪平路交界重置垃圾收集站暨興建綜合大樓及設立社區回收中心項目。」

16. 委員以舉手及記名方式表決上述第一項動議。周永勤議員、湛家雄議員, BBS, MH, JP、張木林議員、黎偉雄議員、梁明堅議員、呂 堅議員, MH、馬淑燕議員、麥業成議員、沈豪傑議員, JP、蕭浪鳴議員, MH、鄧卓然議員、鄧慶業議員, BBS、鄧鎔耀議員、鄧瑞民議員、鄧賀年議員、杜嘉倫議員、黃煒鈴議員、楊家安議員、吳明岳先生及鄧仲怡先生贊成第一項動議。

17. 主席宣布，上述第一項動議以 20 票贊成、0 票反對及 0 票棄權，獲得通過。

18. 主席表示，第二項動議由杜嘉倫議員提出，並獲麥業成議員和議，動議的內容如下：

「本會要求成立洪元路垃圾站工作小組以便更有效協助項目發展。」

19. 委員以舉手及記名方式表決上述第二項動議。麥業成議員及杜嘉倫議員贊成第二項動議。周永勤議員、湛家雄議員, BBS, MH, JP、張木林議員、黎偉雄議員、梁明堅議員、呂 堅議員, MH、馬淑燕議員、沈豪傑議員, JP、鄧卓然議員、鄧慶業議員, BBS、鄧鎔耀議員、鄧瑞民議員、鄧賀年議員、黃煒鈴議員、楊家安議員、吳明岳先生及鄧仲怡先生反對第二項動議。

20. 主席宣布，上述第二項動議以 2 票贊成、17 票反對及 0 票棄權，不獲通過。

21. 主席總結，了解各委員均希望有關的項目可以盡快落成，但在推行項目的同時，部門應平衡地區內不同持分者的利益，及聆聽更多的意見，以便更優化有關項目的設計。

22. 主席感謝各委員對環委會的支持及努力，並希望各委員可以繼續支持環委會，一同為改善元朗的環境衛生努力。

(會後補註：秘書處已於 2019 年 3 月 25 日去信食環署反映委員的意見。)

【會議交由環委會副主席周永勤議員主持】

第三項：

區議會大會轉交事項 (1)：

黃偉賢議員、麥業成議員、陳美蓮議員、杜嘉倫議員及鄺俊宇議員要求討論清潔工友工作量增加容易導致勞損或工傷

(環委會文件 2019／第 14 號)

23. 委員發表意見及查詢摘錄如下：

- (1) 表示現時食環署的街道潔淨服務承辦商(承辦商)的清潔工所使用的手推車過大過長，並可放置 2 至 4 個垃圾收集容器令清潔工的體力負擔大增；
- (2) 指出食環署未有為每位清潔工需要推載的垃圾重量制定一個合理上限，故要求署方制定一個合理上限，並質詢如沒有設定一個上限，部門如何釐定在書面回覆中的超載；
- (3) 要求食環署為街道潔淨服務展開招標前，制定一套指標，令清潔工可以有一個合理的工作要求，減少清潔工因要推載或處理過重的垃圾而引致勞損或工傷；
- (4) 表示在鄉郊地區的垃圾收集站的垃圾非常多，及分佈不集中，令較年長的清潔工不勝負荷；
- (5) 建議引入自動的機械清潔車或手推車，以協助清潔工，特別是在鄉郊地區工作的清潔工，搬運較大型的垃圾；
- (6) 查詢部門在收到委員的提問後，部門如何跟進事件，及會否將事件轉交勞工處負責職業安全健康的部門跟進；
- (7) 表示在不少的鄉郊地區垃圾收集站經常堆積大量垃圾，及與大型垃圾收集站的距離較遠，令清潔工需要長時間多次搬運垃圾及往來鄉郊地區垃圾收集站及大型垃圾收集站；
- (8) 指出現時大部分的清潔工都較年長，並估計他們因生活需要，而從事長時間及較厭惡性的工作，故希望食環署可以保障清潔工免受勞損或工傷；及
- (9) 表示鄉郊地區的人口不斷增加，但清潔工未有相應增加，故要求食環署增加鄉郊地區的清潔工人手。

24. 食環署代表的回應摘錄如下：

- (1) 表示現時沒有為清潔工處理垃圾的重量設立一個上限，因為希望令承辦商及清潔工在實際情況下安排及分配工作時更具彈性；
- (2) 指出在 2018 年 7 月新的街道潔淨服務承辦合約已開始，而選擇現時的承辦商其中一個原因是承辦商在元朗區增加 91 名清潔工，並相信人手增加可舒緩前線清潔工的壓力；
- (3) 表示已為元朗區在多方面應用機械化及自動化科技作出安排，包括 10 個高速自轉式高壓清洗盤、4 個手推式掃地機、2 部小型機動掃街車及 4 部吹葉機，希望更有效率地改善元朗區街道潔淨情況，同時提升前線

員工職業安全。然而，食環署人員亦會多加留意前線清潔工手推車是否有過大過長的情況，並對承辦商作出監管；及

- (4) 指出在收到委員的提問後，署方立即進行了調查，並發現絕大多數的清潔工所使用的手推車是只可負載 3 個垃圾收集容器，但署方會繼續留意及保障清潔工免受勞損或工傷。

25. 主席總結，希望食環署留意及跟進清潔工友工作量增加容易導致勞損或工傷的問題。

區議會大會轉交事項 (2)：

黃偉賢議員、麥業成議員、陳美蓮議員、杜嘉倫議員及鄭俊宇議員建議討論地下食水管爆裂問題

(環委會文件 2019／第 15 號)

26. 主席歡迎下列人士出席會議：

水務署	工程師/新界西區(分配 3)	黎振鋒先生
水務署	工程項目統籌/設計(3)	曹展翹先生

27. 委員發表意見及查詢摘錄如下：

- (1) 表示水務署現以「風險為本」的策略更換高風險的水管，取代以往大規模的「更換及修復計劃」，會令更換及修復工程可能要在同一路段多次進行，需要多次封路，影響交通對市民造成不便，故建議一次性有計劃的大規模更換及修復可以減少封路的次數；
- (2) 要求水務署可以在推行以「風險為本」的策略的同時，繼續進行大規模的「更換及修復計劃」，以減低封路的次數；
- (3) 支持盡快全面大規模更換老化水管，以免多次封路；
- (4) 查詢水務署長遠的水管更換及修復計劃，及會否有定期更換及修復水管的計劃；及
- (5) 查詢 2018 年該 5 宗水管爆裂是主喉管爆裂或是支喉管爆裂；如是支喉管爆裂，查詢水務署加快支喉管的更換及修復計劃。

28. 水務署代表的回應摘錄如下：

- (1) 表示自 2000 年開始，署方於全港展開大型的水管更換及修復計劃，計劃在 2015 年大致完成，並在元朗區完成更換及修復了超過 400 公里的老化水管；
- (2) 指出現時元朗區供水管網的健康情況已大有改善，水管爆裂個案已由 2000 年的 55 宗大幅下降至 2018 年的 5 宗，為進一步加強供水管網的管理，署方現以「風險為本」的策略，取代以往大規模的「更換及修復計劃」，透過持續的風險評估決定供水管網所需的改善工程；

- (3) 表示經評估後，署方會將教育路、元朗體育路、豐年路、馬田路、合益路和鳳翔路的老化水管進行改善工程，而署方已更換了合益路和鳳翔路的老化水管，並正更換在其他路段的老化水管，而該些路段的主幹管已完成敷設工程，正等待運輸署、路政署及警務處的同意及發出相關掘路許可證後便可進行餘下的支管敷設及水管接駁工程，而其中在教育路的水管改善工程預計在 2020 年完成；
- (4) 指出如未來再有水管被評為高風險，署方會立即安排進行水管改善工程；
- (5) 表示在 2018 年該 5 宗水管爆裂個案發生於上述位置的老化水管，在完成有關水管的接駁工程後，現時的老化水管將會被廢除；及
- (6) 指出署方會定期為水管進行滲漏測試，並會持續監察區內水管的使用年期、水管物料、水管狀況、水管爆裂及滲漏記錄，以及水管出現故障的後果等，以評估水管的風險，繼而會為那些被評估為高風險的水管進行改善工程(包括水管更換)。

29. 主席總結，期望水務署盡快完成元朗區內的所有水管更換或修復，並密切監察水管情況，及減少封路的次數。

區議會大會轉交事項 (3)：

蕭浪鳴議員要求在行人天橋的圍欄上加裝透明圍板或鐵絲網 (環委會文件 2019／第 16 號)

-
30. 主席歡迎路政署 區域工程師/元朗(東) 陳永生先生出席會議。
 31. 委員發表意見及查詢摘錄如下：
 - (1) 表示區內不少大廈的居民，因野鴿在其大廈單位的簷篷及冷氣機上排泄，而受到困擾；
 - (2) 指出雖然食環署在不少餵飼野鴿黑點安裝網絡攝錄機，以了解餵飼野鴿人士的出沒時間，方便採取行動，但仍有不少人士餵飼野鴿，此舉除了吸引野鴿聚集，亦吸引老鼠聚集進食用作餵飼的食物，影響附近環境衛生；
 - (3) 表示在元朗市近青山公路一號對出，橫跨青山公路的行人天橋，有不少市民將食物在較高一段天橋的圍欄，拋至較低一段天橋的頂部餵飼野鴿，故要求部門在行人天橋的圍欄上加裝透明圍板或鐵絲網，防止上述情況發生；
 - (4) 指出鳳翔天橋在較早前亦出現類似的問題，但在食環署安裝網絡攝錄機後，情況有所改善，但仍有市民偷偷餵飼野鴿，故要求部門在行人天橋的圍欄上加裝透明圍板或鐵絲網；
 - (5) 表示相關的部門應以減少野鴿數量及限制野鴿繁殖為長遠目標，而非單阻止餵飼野鴿；及

- (6) 有委員擔心在行人天橋的圍欄上加裝透明圍板或鐵絲網會影響天橋的通風及元朗區的市容，並認為清理透明圍板或鐵絲網有一定困難。

32. 路政署代表回應摘錄如下：

- (1) 表示現時正與食環署就上述議題的建議，進行可行性研究。

33. 食環署代表回應摘錄如下：

- (1) 認同委員的意見，並表示正積極與路政署研究有關在行人天橋的圍欄上加裝透明圍板或鐵絲網的事宜，亦會適時向各委員匯報情況；
- (2) 指出在安裝網絡攝錄機後鳳翔天橋的餵飼野鴿問題有所善，但觀察到有市民開始在天橋的另一邊餵飼野鴿，故會考慮在天橋的兩邊加裝透明圍板或鐵絲網；及
- (3) 表示如在天橋上安裝透明圍板或鐵絲網，路政署將會負責安排清理有關透明圍板或鐵絲網。

34. 主席總結，表示相關部門應盡快處理有關問題。

第四項：

續議事項：

麥業成議員建議 (1) 將元朗鳳琴街好順景大廈及好順利大廈與玉龍樓及鳳群街花園之間行人通道的雨水渠翻新及增加雨水排水渠口；(2)把好順景大廈及好順利大廈與玉龍樓及鳳群街花園之間整條行人通道鋪設百歲磚，美化環境 (環委會文件 2019／第 6 號)

35. 主席再次歡迎路政署 區域工程師/元朗(東) 陳永生先生出席會議。

36. 委員發表意見及查詢摘錄如下：

- (1) 表示元朗鳳琴街好順景大廈及好順利大廈與玉龍樓及鳳群街花園之間行人通道現時已定名為「鳳群徑」；
- (2) 表示鳳群徑雨水渠渠口因凹陷及斜度問題而未能有效去水，經常有污水及垃圾積聚，造成臭味及影響環境衛生；
- (3) 指出該渠口在一條繁忙的行人通道之上，故渠口凹陷會對使用該行人通道的市民構成危險；
- (4) 建議路政署盡快修復及翻新該行人路上的渠口及增加去水渠口以疏導雨水；
- (5) 要求路政署在整條鳳群徑鋪設百歲磚，因現時只有一邊的鳳群徑有鋪設百歲磚，以統一鳳群徑的觀感及美化環境；
- (6) 鋪設百歲磚未可完全解決積水問題，根據天水圍天恩路在鋪設百歲磚的經驗故要求在該路段優化排水系統；及
- (7) 表示路政署應確保不同的機構在挖路工程後，將原有路面完全還原，並

要求跟進天水圍天龍路的還原工程。

37. 路政署代表的回應摘錄如下：
- (1) 表示現時鳳群徑設有三組去水渠，以收集及疏導雨水，而在署方近期的檢查中，三組去水渠的情況良好，但署方會密切監察去水渠的情況，並在有需要時進行清理及維修；
 - (2) 指出會安排承辦商跟進渠口的積水問題，並維修凹陷的地方以避免積水；
 - (3) 表示署方會就鋪設百歲磚建議作多方面的考慮，以決定在行人通道上鋪設百歲磚的先後次序；惟在署方近期的檢查中，鳳群徑路面的混凝土狀況良好，故暫時未有考慮重鋪百歲磚，但署方會密切監察去路面的情況；及
 - (4) 表示署方留意到因部分的路面工程因未盡完善，故令部分路面出現較低斜的情況引至積水。就近日發現在鳳群徑有工程完結後出現有關情況，署方已即時要求工程的負責人鋪平凹陷的地方，避免積水。
38. 主席總結，表示路政署應密切留意各路面工程完結後有否出現路面不平的問題；如發現有問題，署方應要求工程負責人鋪平凹陷的地方。

第五項：

委員提問(1)：

王威信議員要求釐清《簡易程序治罪條例》適用範圍是否涵蓋餵飼野鳥
(環委會文件 2019／第 13 號)

39. 主席表示有關議題將延至下次會議討論，以待相關部門可以在討論前提供回覆。

委員提問(2)：

文光明議員建議討論有關：高鐵列車運行「噪音擾人清夢」嚴重影響行車管道上沿線居民生活，要求政府及港鐵盡快解決問題
(環委會文件 2019／第 17 號)

40. 主席表示有關議題將延至下次會議討論，因提問人未能出席本次會議。

委員提問(3)：

湛家雄議員，BBS, MH, JP 建議討論天水圍朗天路天橋底垃圾個多月沒有部門清理
(環委會文件 2019／第 18 號)

41. 主席再次歡迎路政署區域工程師/元朗(東) 陳永生先生出席會議。

42. 委員發表意見及查詢摘錄如下：
- (1) 表示感謝食環署在接到提問後，已迅速清理天水圍朗天路天橋底的垃圾，雖然根據地政處的回覆，有關地點屬路政署的管轄範圍；
 - (2) 要求查詢有關地點的清潔是否由路政署負責；
 - (3) 指出路政署會負責其管轄範圍內的行人天橋及行人隧道的清潔，故並非如路政署的回覆中指路政署只負責道路及天橋的維修；及
 - (4) 表示路政署在其各管轄範圍除草後未有立即清理，令大量垃圾積聚。
43. 路政署代表回應摘錄如下：
- (1) 路政署是一個工務部門，負責道路及天橋的保養維修工作，土地佔用及環境衛生問題並不屬路政署的職權範疇。
44. 地政處代表回應摘錄如下：
- (1) 表示由於有關地點是在由路政署負責的天橋橋底，故一般而言路政署會就有關問題作出回應；及
 - (2) 指出就本個案而言，處方已與食環署進行一次性的聯合行動清理天水圍朗天路附近天橋底垃圾，但處方日後會就同類問題與所有相關部門商討。另外，處方觀察到在天橋底有設置花圃，故相信在設計上並非一般公眾人士可隨意進入，而負責花圃維修的部門為康文署，故如有需要，處方會諮詢康文署。
45. 主席總結，表示就路政署管轄範圍內的天橋底的清潔事宜，路政署應負責與其他部門協調，以確保其管轄範圍內天橋底保持清潔。

委員提問(4)：

麥業成議員建議討論元朗本有特遣隊，不知何故調往何處 (環委會文件 2019／第 19 號)

46. 委員發表意見及查詢摘錄如下：
- (1) 表示食環署的特遣隊早前有效打擊非法阻街的食肆，但在特遣隊被調走後，食肆非法阻街的情況恢復，特別在鳳翔路及建業街附近的食肆尤其嚴重；
 - (2) 要求食環署增加在元朗的特遣隊，並建議將特遣隊轉為常設，以打擊非法阻街的食肆；
 - (3) 要求地政處跟進在鳳翔路及建業街附近的食肆，非法佔用行人路；
 - (4) 建議食環署可以參考署方早期的做法，引用《公眾衛生及市政條例》，對多次違規的食肆封鋪作出檢控，以有效打擊及阻嚇違規食肆；
 - (5) 表示特遣隊亦有效打擊在鄉郊地區的非非法傾倒垃圾問題，故要求

- 食環署增加特遣隊的資源；及
- (6) 建議食環署就檢控鄉郊地區的非非法傾倒垃圾人士，參考現行《公眾潔淨及防止妨擾規例》下在車內拋出垃圾的檢控模式，當市民舉報有人在車內拋出垃圾，只要提供車牌號碼，車牌號碼證記人（即車主）已可被起訴。

47. 食環署代表的回應摘錄如下：

- (1) 表示早前因應其他地區對特遣隊的需求，因應資源所限，原本設在元朗區的特遣隊有部分時間被調派到其他區協助打擊非法阻街的食肆；
- (2) 指出已與食環署總部溝通，並會後會將委員的要求向總部反映，希望增加特遣隊在元朗區執法的時間；
- (3) 表示自 2019 年起至今，特遣隊在元朗已進行了共 40 次相關的監察/執法行動，並且作出了共 17 宗檢控，當中更有兩間食肆因而被扣滿相關分數，將會面對停牌 7 天的處分；及
- (4) 指出《公眾潔淨及防止妨擾規例》下，就車內拋出垃圾的檢控，有部分車輛的車主，如的士及小巴，如沒有足夠證據，可被豁免絕對性的責任，因有合理懷疑垃圾是由車上多名乘客中拋出。

48. 主席總結，表示希望部門可在區內常設特遣隊。

**第六項：環境保護署禽畜廢物管制工作及檢控統計資料
(截至 2019 年 2 月) (環委會文件 2019/第 20 號)**

49. 委員備悉上述文件。

**第七項：2019 年 1 月至 2 月期間元朗監測站的空氣質素健康指數
(環委會文件 2019/第 21 號)**

50. 委員備悉上述文件。

**第八項：漁農自然護理署到區內農場巡查及發出警告信的統計資料
(2019 年 1 月至 2 月)
(環委會文件 2019/第 22 號)**

51. 委員閱悉上述文件。

**第九項：食物環境衛生署環境衛生事務進度報告
(2019 年 1 月至 2 月) (環委會文件 2019/第 23 號)**

52. 委員發表意見及查詢摘錄如下：

- (1) 要求部門盡快翻新鄉郊地區的公共廁所，並查詢食環署就公共廁所的翻新工程是否有訂立時間表；

- (2) 表示多名市民投訴旱廁 (YL175), 因其排氣口設於馬路旁令臭味被排出馬路影響馬路的使用者, 故要求盡快翻新旱廁 (YL175); 及
- (3) 要求食環署加強及加密在天水圍嘉湖山莊 (包括美湖居、麗湖居及景湖居等) 外圍一帶的公眾地方的滅鼠工作。

53. 食環署代表表示, 會在會後與各委員就個公共廁所或旱廁的翻新問題而溝通, 並會因應情況加強及加密在天水圍嘉湖山莊 (包括美湖居、麗湖居、景湖居等) 外圍一帶的公眾地方的滅鼠工作。

第十項：其他事項

54. 餘無別事, 會議於下午 5 時 35 分結束。

元朗區議會秘書處
2019 年 4 月