交通及運輸委員會進展報告

交通及運輸委員會(交委會)於二零一七年三月九日舉行二零一七年度第二次會議，會上討論要點如下：

元朗南公共交通及居民巴士服務

2． 委員歡迎運輸署檢討元朗南公共交通服務及居民巴士服務的安排，建議署方統一審批居民巴士服務申請的標準，批准所有元朗南屋苑的居民巴士服務全日行走。同時，委員反對運輸署在未有諮詢的情況下削減區內三條居民巴士路線在下午非繁忙時段的服務，要求運輸署順應民意恢復全日服務。另外，部分委員建議運輸署考慮與港鐵公司研究開辦接駁巴士線以服務元朗南的全部屋苑。

3． 運輸署代表表示，居民巴士在公共運輸系統中擔當輔助角色，運輸署會優先發展高載客量的集體運輸工具。在每年居民巴士服務營辦商申請客運營業證的續期時，運輸署會根據既定的程序及一貫做法，審視當時區內交通情況及居民乘車的需求的變化而考慮作出調整，甚至取消部分時段的居民巴士服務，並重申申訴專員的調查報告中亦指出，運輸署削減三條居民巴士服務時間的決定符合既定的運輸政策，但建議運輸署處理考慮新居民巴士服務申請時，考慮鄰近屋苑已批出的居民巴士服務水平，故此，署方在文件中提出處理現時三個元朗南居民巴士服務申請的建議。

4． 經討論後，委員以絕對多數票通過以下動議：

「元朗南一帶屋苑位於元朗市邊緣，毗鄰鄉郊。多年來居民以居民巴士為主要出入元朗市區或轉乘其他交通工具往返港九。但現時元朗南各屋苑的居民巴士服務標準不一，引起居民不滿。因此本會強烈要求運輸署統一元朗南居民巴士服務的審批標準，批准所有元朗南屋苑的全日居民巴士申請。」

5． 主席促請運輸署審視委員會就恢復有關居民巴士的全日制服務的強烈要求，而就三個正在處理的元朗南居民巴士服務的申請，委員會同意運輸署的安排，希望署方盡快處理有關審批。

郭強議員, MH、梁志祥議員, BBS, MH, JP、呂堅議員、蕭浪鳴議員、黃煒鈴議員、馬淑燕議員、徐君紹先生、司徒駿軒先生、高俊傑先生及程容輝先生要求於天耀廣場加設天橋接駁至通往天盛苑天橋

6. 委員建議增設天橋接駁天耀廣場至天盛苑，希望政府部門及領展資產管理有限公司(領展)同意增設上述天橋。有委員則指出有關建議涉及多個部門及領展的協作，建議由元朗民政事務處(民政處)作統籌。另外，有委員查詢擴闊天耀輕鐵站十字路口的行人過路處的工程進度，並詢問有關興建上述天橋的技術可能性。

7. 房屋署代表表示，在考慮是否興建公眾設施，署方須充分考慮多方面因素，確保公共資源得以善用。現有行人天橋已備有升降機及樓梯，行人亦可使用路面的行人過路設施前往天盛街市，而增設天橋亦須先得到政府有關部門審批，以及業權擁有人即領展同意並願意承擔相關費用，才可進一步考慮加設上述天橋的建議。

8. 運輸署代表表示，已發出擴闊天耀輕鐵站行人過路處的施工通知書，委員可向路政署查詢有關進度。

9. 路政署代表表示，將於會後向個別委員補充有關擴闊行人過路處的工程進度。

10. 民政處代表表示，由於上述增設天橋的建議牽涉領展及其他相關政府部門的工作範圍，稍後會聯絡領展及其他相關政府部門了解詳情；並邀請相關政府部門作適切跟進及回覆。

11. 主席總結，委員認為有必要增設上述天橋，惟政府部門及領展之間未能獲得共識，此議題除了牽涉房屋署及領展外，亦涉及多個政府部門的協作，建議由民政處聯絡相關部門，探討增設上述天橋的可行性後再聯絡相關委員，並重申席上有委員強烈譴責領展未有委派代表出席會議。

陳美蓮議員、黃偉賢議員、麥業成議員、鄭俊宇議員及杜嘉倫議員建議擴闊安全島面積

12. 委員反映區內眾多行人過路處的安全島仍保留舊式設計，希望運輸署盡量擴闊安全島，或研究可否拉直行人過路處「之」字安全島的設計。而

有關地點(1) — 天慈邨邨口橫過天城路的行人過路處，委員促請運輸署考慮延長安全島至天慈邨方向的行人過路時間。

13. 運輸署代表表示，署方會考慮將地點(1)的安全島至天慈輕鐵站在下午繁忙時段的行人過路時間延長 3 秒，若當區議員對措施執行後的過路情況仍有意見，署方可安排共同視察該區的交通情況。署方備悉有關拉直安全島的建議，因有關安排會對路面交通造成一定影響，署方將按個別地方的情況作考慮。

14. 主席總結，委員認為有需要拉直行人過路處，請運輸署代表與提問委員安排實地視察。

陸頌雄議員及鄧焯謙議員要求解決天水圍停車泊位嚴重不足問題 **姚國威議員、劉桂容議員及吳家良先生建議討論在天水圍興建多層停車場**

15. 委員指出，天水圍停車泊位嚴重不足，促請政府部門積極尋找政府及私人土地，以改為臨時停車場或多層停車場的用途，亦有委員建議政府部門於發展樓宇及社區設施時規定興建附帶車位。有委員向元朗地政處(地政處)查詢有關批准荒廢農地改作臨時停車場的申請細節，以及有否於地契上規限私人發展項目加設的公眾車位為時租或月租車位。

16. 運輸署代表指出，署方關注天水圍區內泊車位的供求情況，並一直與地政處聯絡，以覓合適土地作臨時停車場用途。於政策上而言，加建多層停車場的建議未能善用土地，署方正與其他部門溝通並研究在新發展規劃中，除項目規劃的泊車位外，額外要求加入公眾泊車位。

17. 地政處代表表示，地政處與運輸署一直保持緊密聯繫，在草擬私人土地契約條款時，會按運輸署的要求加入所需的泊車位條款，條款一般會詳細列明訪客及住客車位數目等規定，若有政府部門要求撥地興建停車場，亦會安排有關的撥地，地政處亦正就沙洲里路附近一幅政府土地進行招標作臨時停車場。天水圍的私人農地多為舊批農地，相關地契並沒有土地用途限制，因此用作泊車用途不會違反相關條款，惟業主將其私人土地改作停車場亦須符合有關的城市規劃條例，如有需要應向城市規劃委員會申請。

18. 主席促請運輸署及相關政府部門審慎考慮於天水圍及元朗市區尋

找合適土地，以加建臨時停車場及多層停車場，而私人土地改作停車場用途的限制甚多，希望規劃署可放寬部分條款，並促請地政處盡快審批有關申請。

姚國威議員、劉桂容議員及吳家良先生建議討論在俊宏軒邨口附近禁區違例停泊的執法情況

19. 委員反映俊宏軒邨口附近的一段車路雖劃有雙黃綫，惟車輛經常違例停泊於禁區範圍，希望警方加強執法，並提供於上述地點近期的檢控數字及票控在雙黃綫停泊的分類數字。

20. 警務處代表表示，警方就違例泊車的執法力度已大為加強，並重申違例泊車會阻擋行人過馬路時的視線，可能會導致道路危險並引致意外，警方會對在禁區違例停泊的車輛採取嚴厲執法的態度。警方未有備存就雙黃綫違例停泊車輛發出的票控分項數字，而近三個月內在俊宏軒共發出 97 張違例泊車告票，惟重申不能單靠檢控數字而判斷警方執法的實際情況。

21. 主席希望警方關注委員所提及的違法黑點，加強執法。

姚國威議員、劉桂容議員及吳家良先生建議討論濕地公園增加「夜泊」停車位

22. 委員建議將濕地公園的訪客車位改為夜泊停車位，惟未獲漁農自然護理署(漁護署)考慮，署方亦未有派代表出席是次會議，認為政府部門之間未能積極配合。委員參考天水圍天業路公園及元朗民政事務處大廈停車場的先例，反映將政府部門大樓或設施的車位改為夜泊或時鐘車位屬可行的建議，建議民政事務處要求各部門提供配合。

23. 運輸署代表指出，漁護署對有關建議有保留，若民政事務處作出相關協調，運輸署可再提供適當的交通意見。

24. 主席希望透過運輸署與漁護署商討將濕地公園的訪客車位改為夜泊停車位的可行性，同區的例子證明開放車位予公眾作夜間停泊為可行，並希望提問委員與運輸署跟進有關情況。

姚國威議員、劉桂容議員及吳家良先生建議討論在元朗區建設自助租單車系統

25. 委員建議相關政策局考慮於元朗區加設自助租單車系統，惟對局方未有派員出席會議商討細節表示失望。有委員查詢天水圍西鐵站旁正在興建的天水圍單車匯合中心的工程進度，並建議可研究於該處加設單車自助租泊位置。

26. 運輸署代表表示，政府會研究如何協助團體以非牟利形式自負盈虧地營辦社區單車租賃服務，而天水圍單車匯合中心的工程由土木工程拓展署負責。

27. 主席總結，希望運房局考慮委員的意見，參考其他地方的自助租單車系統。

黃煒鈴議員、梁志祥議員, BBS, MH, JP、郭強議員, MH、呂堅議員、蕭浪鳴議員、馬淑燕議員、徐君紹先生、高俊傑先生、程容輝先生及司徒駿軒先生要求加設緊急行車路通往天水圍醫院

28. 委員表示，天水圍醫院(醫院)已投入服務，惟醫院管理局(醫管局)仍未有加設緊急行車路進出醫院的適切安排，單靠天壇街進出醫院並非理想方案，故向運輸署查詢除天壇街以外有否其他代替道路以作緊急用途。有委員表示，醫院會借用天華邨的走火通道作緊急行車路，惟長遠而言亦非合宜方案，署方有必要興建其他緊急行車路，並向路政署查詢增設天華邨緊急行車路所涉及的工程進度。

29. 運輸署代表表示，運輸署為配合醫院的運作會提出相關交通意見，而醫院的緊急行車路非公眾道路，故策劃興建與否屬醫院運作層面的範疇，委員可向醫管局查詢有關醫院的應變計劃。現時醫院正研究經天華邨接駁單車徑出天瑞路的緊急行車路方案，醫管局仍需與天華邨、其他部門及機構繼續聯絡以考慮相關工程的可行性，運輸署會配合提供有關交通上的意見。而有關現時天壇街的交通燈等候時間過長，醫管局會參考消防處緊急救援車輛優先使用路口的安排，如局方認為於運作層面上需要採用，運輸署將作出合適配合。

30. 路政署代表表示，局方暫未決定由路政署或建築署負責天華邨的緊急行車路的工程，如由路政署負責，署方於收到圖則後將開展工程。

31. 主席總結，委員於醫院未開放前已多次提出有關緊急行車路的問題，惟至今仍未有妥善的解決方案，希望部門及有關方面密切留意並盡快處理問題，並請提問委員向部門跟進有關情況。

黃偉賢議員、麥業成議員、陳美蓮議員、杜嘉倫議員及鄺俊宇議員建議討論重鋪行車路面的物料質素

32. 委員希望了解路政署未能於所有路段鋪設新瀝青面層物料的原因，並指出元朗安樂路並非試鋪新物料的合適地方，建議路政署在有重型車輛行走的繁忙交通燈號前試鋪新物料，以測試效果，並建議路政署加強巡查，以確保路面的維修保養情況。

33. 路政署代表表示，在新鋪設路面時會積極考慮使用新瀝青面層物料，惟在部分位置如迴旋處鋪設則未為適合，因鋪設新物料須封閉路段，或對路面交通或造成一定的影響，故署方須逐一審視情況而考慮鋪設與否，並將於會後補充有關在安樂路有否鋪設新物料的資料予個別委員，以及向維修組反映有關加強巡查路面的建議。

黃偉賢議員、麥業成議員、陳美蓮議員、杜嘉倫議員及鄺俊宇議員建議討論東頭工業區新住宅發展落成後的交通配套

34. 委員指出，除運輸署回應文件提出的發展項目以外，朗屏 8 號及宏富苑旁的新發展項目將落成，亦有工業大廈申請改為工業以外的用途，東頭工業區的公共交通需求將有所提高，建議運輸署加強現有公共交通的同時，盡快研究提供更多交通配套讓居民選擇，並與港鐵公司研究開辦港鐵接駁巴士線的可行性。

35. 運輸署代表指出，署方注意到有工業大廈申請改為非工業用途及宏富苑旁土地將發展住宅項目的申請，項目動工後將再次檢討有關公共交通的安排。另外，署方正與專線小巴 611 號線的營辦商探討路線的改動方案，以及與巴士公司研究於宏富西街或富業街加設九巴第 268B 及 268C 號線往九龍方向路線的車站，以縮短居民的步行距離。

36. 主席總結，希望相關委員可與運輸署密切聯絡並提供意見。

黃偉賢議員、麥業成議員、陳美蓮議員、杜嘉倫議員及鄺俊宇議員建議討論單車徑列為行車道路的附屬車路

37. 委員指出，由於現時單車徑一般是興建在行人路旁，騎單車者駛經行人交匯處時須停車推過，建議運輸署日後興建新公路時，考慮將單車徑設計在旁，讓單車與私家車及公共車輛共同使用公路。部分委員亦對單車徑的護柱設計表達不同意見並希望運輸署作出改善。另外，有委員查詢峻巒對出壘圍南路以北至錦壘路段單車徑的工程進度。

38. 運輸署代表表示，現時單車徑是採用連貫性行駛的設計，騎單車者橫過行人過路處時並非一定要下車並推車橫過行人過路處。另外，由於單車和汽車的駕駛速度有別，在沒有專用的單車道的情況下與其他汽車共用繁忙的道路，會增加交通意外的風險。運輸署會在環境容許的情況下設置單車徑。署方備悉委員對護柱設計的意見。

39. 土木工程拓展署代表表示，會後會向提問委員補充有關壘圍南路單車徑的工程進度。

40. 主席促請運輸署考慮改善委員所提出有關單車徑設計的問題。

運輸署進展報告

41. 委員閱悉上述文件。

路政署進展報告

42. 委員關注於天瑞路近天水圍社區中心加設電單車泊位的工程進度，並查詢黃泥墩村路行人路的工程完成後會否開通接駁至橋興路的行車橋。

43. 路政署代表表示，因應天水圍醫院開幕，署方須調派人手於短時間內製作路牌，完成後將緊接進行於天瑞路近天水圍社區中心加設電單車泊位的工程。

44. 運輸署代表表示，黃泥墩村路行人路的工程完成後，將開放連接至

橋興路的行車橋。

單車交通意外及執法數字

45． 委員閱悉上述文件。

「人人暢道通行」計劃下的下一階段的投票結果

46． 主席表示，路政署於本年一月十二日的交委會會議上，曾就上述項目諮詢委員會，並希望委員會選出不多於 3 條現有的行人通道作為元朗區的優先項目。委員會同意於會後以投票方式進行表決，並於一月二十三日就 43 份已填選的表格完成點票。

47． 主席總結，委員會通過元朗區三個優先項目，依次序分別為路政署結構編號(i)**NF374**(橫跨天福路近天水圍西鐵站 D 出口)、(ii) **NF451**(在落馬洲總站的公共運輸交匯處)及(iii)**NF130**(橫跨青山公路 - 元朗段及鳳翔路)。

博愛交匯處新建行車天橋及元朗公路北行連接路通車後引起的車輛匯合換線安全問題及相關交通擠塞事宜

48． 主席表示，元朗地區管理委員會(區管會)透過區管會秘書於二零一七年三月二日將上述議題轉介交委會跟進。委員會將會安排實地視察上述路段於早上繁忙時段的交通情況，並視乎視察結果進行討論。秘書處將致函邀請委員出席有關視察活動。

(會後補註：秘書處於二零一七年三月三十日致函邀請委員於四月二十四日出席上述視察。)

元朗區議會秘書處
二零一七年四月