元朗區議會環境、氣候變化及漁農業委員會
2020 年度第三次會議記錄

日期：2020 年 5 月 11 日(星期一)

時間：上午 10 時正至下午 4 時 30 分

地點：元朗橋樂坊二號元朗政府合署十三樓 元朗區議會會議廳

<u>出席者</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
主席：梁德明議員	會議開始	會議結束
副主席：巫啟航議員	會議開始	會議結束
委員：區國權議員	上午 10:05	下午 1:30
陳敬倫議員	會議開始	會議結束
陳樹暉議員	下午 2:40	會議結束
陳詩雅議員	上午 10:10	會議結束
張智陽議員	上午 10:30	下午 1:40
張秀賢議員	會議開始	會議結束
方浩軒議員	會議開始	會議結束
何惠彬議員	上午 10:20	下午 12:40
黎國泳議員	會議開始	會議結束
林進議員	會議開始	會議結束
林廷衛議員	會議開始	會議結束
李俊威議員	會議開始	下午 1:40
李煒鋒議員	下午 2:40	會議結束
李頌慈議員	會議開始	會議結束
麥業成議員	上午 10:15	會議結束
伍軒宏議員	上午 10:45	會議結束
吳玉英議員	上午 10:30	會議結束
石景澄議員	會議開始	會議結束
司徒博文議員	會議開始	下午 4:05
杜嘉倫議員	會議開始	會議結束
王百羽議員	會議開始	會議結束
黃偉賢議員	會議開始	下午 1:40
楊家安議員	會議開始	上午 10:55
康展華議員(列席)	會議開始	會議結束

秘書：莫傑劄先生

元朗民政事務處行政主任(區議會)5

列席者

方啟杰先生	元朗民政事務處高級聯絡主任(2)
邵偉明先生	元朗地政處行政助理/地政(元朗地政處)
蔡家偉先生	食物環境衛生署元朗區環境衛生總監
李謝廣先生	康樂及文化事務署元朗區副康樂事務經理 2
文攝康先生	水務署工程師/新界西區(分配 6)
黎振鋒先生	水務署工程師/新界西區(分配 3)
羅志永博士	環境保護署高級環境保護主任(區域北)2
廖曉君先生	土木工程拓展署西拓展處園境師
謝靜女士	漁農自然護理署農業主任(禽畜農場牌照)

議程第二項

李柏豪先生	食物環境衛生署高級衛生督察(行政及發展) 特別職務

議程第三項

李謝廣先生	康樂及文化事務署元朗區副康樂事務經理 2

議程第四(1)項

李文聰先生	漁農自然護理署高級農林督察
羅振東先生	漁農自然護理署高級農林督察

議程第四(2)項

連佩怡女士	綠色和平代表
楊凱珊女士	綠色和平代表
馬慎政先生	渠務處高級工程師/元朗
陳子謙先生	渠務處工程師/元朗 4
邵偉明先生	元朗地政處行政助理/地政

議程第四(3)項

郭志權先生	渠務署高級工程師／工程管理 2
潘鋒先生	渠務署工程師／工程管理 10
陳詩楓女士	博威工程顧問有限公司項目經理
陳建宇先生	博威工程顧問有限公司技術總監
蔡永安先生	博威工程顧問有限公司總環境科學顧問

缺席者

關俊笙議員
郭文浩議員
伍健偉議員

* * * * *

歡迎詞

主席歡迎各委員及政府部門代表出席環境、氣候變化及漁農業委員會(環委會)2020年度第三次會議。

第一項：通過環境改善委員會 2020 年度第二次會議記錄

---

2. 委員一致通過上述會議記錄。

第二項：

食物環境衛生署文件：綠色殯葬 2020 (環委會文件 2020／第 20 號)

---

3. 主席表示歡迎食物環境衛生署(食環署)高級衛生督察(行政及發展)特別職務李柏豪先生出席會議。

4. 食環署代表簡介文件。

5. 委員發表意見及查詢摘錄如下：

- (1) 查詢紀念牌匾是否永久放置，及紀念牌匾的設計是否由市民自由決定，並查詢在靈灰安置所放滿紀念牌匾後，食環署會如何安排放置新的紀念牌匾；
- (2) 查詢紀念牌匾在靈灰安置所的位置如何決定；
- (3) 查詢如安葬於公眾墳場內的先人，在土葬期滿及起骨後，親屬可否選擇於紀念花園或海上撒放先人骨灰；
- (4) 表示安葬在沙嶺墳場內原本沒有人認領的先人，在有親屬認領後，食環署會否為該親屬提供於紀念花園或海上撒放先人骨灰等綠色殯葬服務選擇，及如先人在土葬期滿後沒有人認領，食環署會否主動為先人進行綠色殯葬；
- (5) 指出食環署會否為親屬提供一個詳細有關處理先人骨灰安排的講解，以便親屬更了解相關安排及可選擇更合適先人的安排；
- (6) 查詢由 2019 年 6 月至 2020 年 5 月沙嶺墳場內沒有人認領先人的數目；
- (7) 認為政府開始為公眾骨灰龕位設立放置的期限對市民造成不便，並要求將公眾骨灰龕位的放置期定為永久；
- (8) 查詢食環署有否向不同的宗教團體宣傳綠色殯葬，並建議食環署使用較環保的方式(如避免使用塑膠物料)宣傳綠色殯葬；
- (9) 認為應加強向較年長人士宣傳及推廣綠色殯葬；
- (10) 建議將龕位“至親相伴”計劃，既將與首位先人有近親或密切關係的先人的骨灰安放於同一龕位內，推廣至土葬，以更善用土地空間；雖然現時政策容許與首位先人有近親或密切關係的先人可葬於同一土葬位置，但仍要求該位合葬的先人租用/購買一個墓地，令部分土葬墓地空置；
- (11) 查詢政府骨灰龕位的輪候情況；及未來三年綠色殯葬佔整體殯葬比例的目標；及私營骨灰龕位的發牌的情況和時間表；
- (12) 查詢是否現時較受歡迎的私營骨灰安置所仍未有牌照；

- (13) 查詢如何將私人土地轉變用途成撒灰紀念花園;及
- (14) 表示屯門曾咀靈灰安置所的交通安排不善，對相關工作人員做成不便，並要求加穿梭巴士班次、豁免顯示先人資料才可乘上接駁巴士及將預約期最短 3 日減至 1 日。

6. 食環署代表回覆如下：

- (1) 表示紀念牌匾是永久放置，但骨灰龕於公眾骨灰龕位內放置 20 年後需要續期，另外紀念牌匾會由於署方登記的 90 個石廠製造，而紀念牌匾的尺寸及物料是固定，但市民可決定是否將先人的相片放在紀念牌匾上;
- (2) 表示在靈灰安置所放滿紀念牌匾後，署方會按不同的場地的情況與建築署方研究可否擴建，而如未能擴建，署方會預早提醒選擇在該靈灰安置所撒放先人骨灰的市民，該安置所不能放置新的紀念牌，另外在新建的靈灰安置所，署方會預留較大的空間放置紀念牌匾及擴建;
- (3) 表示紀念牌匾在靈灰安置所的位置的詳細安排由負責安置所部門決定;
- (4) 表示在土葬期滿及起骨後，親屬可選擇於紀念花園或海上撒放先人骨灰;
- (5) 指出只要有骨灰領取許可證，市民可申請綠色殯葬服務;
- (6) 表示如任何人在中央名冊上登記選擇在生後進行綠色殯葬，署方會與登記人聯絡以核實其登記資料及確定其聯絡人與登記人的關係，並會以電郵或信件形式向登記人及其聯絡人確認登記以便登記人綠色殯葬的心願可以被得悉;
- (7) 指出在安排先人火化時，如先人曾在中央名冊上登記，署方會向申請火化先人的申請人發出一提示信;
- (8) 表示於 2019 年 4 月 28 日或之前放置在公眾骨灰龕位的骨灰龕可永久放置，而在 2019 年 4 月 28 日之後的所有申請將骨灰龕放置於公眾骨灰龕位都是“可續期”龕位，因按香港現時每年死亡率的推算，如骨灰龕仍可永久放置於公眾骨灰龕位，公眾骨灰龕位的數量會不足應付需求;
- (9) 表示“可續期”的骨灰龕位在放置首 20 年後，可以 10 年為期續期放置骨灰龕;
- (10) 表示署方在 2019 年由香港佛教聯合會協助，在其轄下中學舉辦一系列的宣傳講座，及曾向不同的宗教團體發信，但有天主教團體回覆表示因其宗教理由而不接受綠色殯葬;然而，署方會繼續宣傳綠色殯葬，並計劃發信予各中學，透過與通識科的結合，以加強宣傳;
- (11) 指出署方已向社會福利署轄下的一千多間護老院及日間護理中心發信，表示署方可安排有關綠色殯葬的講座給該些有興趣的護老院及日間護理中心，甚至安排交通接送參觀綠色殯葬的設施(如紀念花園及海上撒灰渡輪);
- (12) 表示就土葬合葬安排的意見會向署內相關小組轉達，並會於會後回覆相關委員;[會後補充：本署現時已有提供金塔墓穴加葬骨殖／骨灰的服務。申請人可在公眾墳場已安葬先人骨殖的金塔墓穴，申請加放最多兩位先人的骨殖／骨灰。而加葬的先人必須與首位先人有近親或密切關係。另一方面，加

葬的先人並不可獲配售另一金塔墓穴。此外，為有效利用土地資源，本署會與建築署適時檢視金塔年段內的情況，加建扶手及其他設施以提升墳場服務。]

- (13) 認為鼓勵市民由傳統殯葬轉為接受綠色殯葬涉及移風易俗，需要較長時間推廣，故署方未有訂立目標；
- (14) 表示現時未有政府骨灰龕位最新的輪候資料，但根據 2019 年政府開放屯門曾咀靈灰安置所提供二萬多個龕位，以抽籤形式安排，而申請龕位數目亦有二萬多個，而署方亦引入新的抽籤模式，安排在之前未有中籤的申請，在新一次抽籤中會有兩次抽籤機會以提高中籤機會；
- (15) 表示《私營骨灰安置所條例》設立私營骨灰安置所發牌制度，並監管私營骨灰安置所，而有關私營骨灰安置所的發牌由私營骨灰安置所發牌委員會作考慮；
- (16) 指出現時有一百多個私營骨灰安置所的發牌申請，而現時已有六個私營骨灰安置所獲發牌照；
- (17) 表示署方會按照法例第 132 章《公眾衛生及市政條例》中第 118 條，監管撒灰等相關的活動，而有關活動須在公眾墳場內進行，及任何於公眾墳場外進行撒灰，須向署方申請；[會後補充：除政府外，現時只有華人永遠墳場管理委員會(華永會)和香港華人基督教聯會在轄下墳場設有紀念花園。就此，食環署或會與不同宗教團體和私營墳場營運者磋商，遊說他們盡量在轄下場地設置更多紀念花園，供選擇綠色殯葬的市民達成最後心願。]及
- (18) 表示會將有關屯門曾咀靈灰安置所的穿梭巴士安排的意見向署內相關小組轉達。[會後補充：由於現時尚未有公共交通工具直達曾咀靈灰安置所，為方便使用曾咀靈灰安置所服務的市民，本署提供了有限度的免費穿梭巴士接載市民往返屯門「V City」地下公共運輸交匯處及曾咀靈灰安置所。據本署的統計資料顯示，目前穿梭巴士服務的整體使用率只有大約 3 成，並且只有個別班次滿座。為妥善運用資源，故本署暫時未有增加班次的安排。另一方面，由於免費穿梭巴士的主要服務對象為使用曾咀靈灰安置所服務的市民，本署有必要核實相關先人資料，才能讓有關人士乘搭，以避免濫用的情況。此外，本署人員及服務承辦商因須時整理及核實預約資料，所以最少 3 天前預約穿梭巴士已是現時最為適切的安排。]

第三項：

文委會轉交事項：

康展華議員要求討論「公共地方問題」 (環委會文件 2020／第 21 號)

---

7. 委員發表意見及查詢摘錄如下：
  - (1) 表示早前康文署到實地視察，並表示於花槽內的植物由康文署負責，而其他雜物則由食環署負責；
  - (2) 要求拆除天水圍北屋邨與屋邨之間公共地方內花槽中已荒廢的水龍頭，因該些水龍頭偶然會噴水，造成水浸；
  - (3) 要求康文署在即將開始的升降機工程在水圍北屋邨與屋邨之間公共地方內進行時，同時重新安排及打理附近的植物布置；
  - (4) 表示在該一帶種有竹樹，會容易成為鼠藏匿的地方；

- (5) 查詢區內的花槽可否借予社區團體作社區農圃；
- (6) 表示天水圍西鐵站至平恩苑一段路的花槽是空置；及
- (7) 查詢種植竹樹與鼠患是否有必然關係，並表示可能因不同種類的竹會令鼠患程度不同。

8. 康樂及文化事務署(康文署)代表回覆如下：

- (1) 表示就拆除已荒廢的水龍頭，會與相關的工程部門溝通，並會同時檢視拆除水龍頭會否影響灌溉花槽內的植物；
- (2) 表示會待升降機工程完成後，考慮重新規劃附近的植物；
- (3) 表示在路旁花槽的土地並非康文署管理，而署方是負責植物的保養；及
- (4) 表示天水圍西鐵站下花槽是空置可能是因陽光照射不足，而令植物未能生長。

9. 食環署代表，表示因竹樹是空心為老鼠提供一個隱藏的地方。

第四項：

委員提問：

(一) **李俊威議員及方浩軒議員建議討論「區內現行各種動物政策及措施的成效」**
(環委會文件 2020／第 22 號)

(二) **李俊威議員建議「成立動物權益福利工作小組」**
(環委會文件 2020／第 30 號)

---

10. 主席表示歡迎漁農自然護理署(漁護署)高級農林督察李文聰先生及高級農林督察羅振東先生出席會議。

11. 委員發表意見及查詢摘錄如下：

- (1) 查詢漁護署過去數年推行「捕捉，絕育，放回計劃」(“計劃”)的相關數據；
- (2) 不滿計劃已試驗三年但只有 41 隻流浪狗被捕捉，絕育及放回，成效不顯著，而且漁護署並未有在試驗計劃完成後進行相應的跟進，故希望了解三年期的試驗計劃對漁護署處理流浪狗有何得益；
- (3) 查詢漁護署有關零人道毀滅是否一個實質的政策目標；
- (4) 查詢如沒有任何動物組織表示有意合作，漁護署會否自行繼續計劃，而且認為可能因計劃只有三年期太短，令動物組織不與漁護署合作；
- (5) 表示自 2017 年相關法例訂立以來，只成功檢控一個非法繁殖場，故認為相關的法例或漁護署執法可能出現不足；
- (6) 查詢有關房屋署寵物伴侶計劃的資料；
- (7) 認為區議會可以與不同的動物組織相討，並支持有關組織與漁護署合作，推行計劃；
- (8) 查詢漁護署對流浪動物的觀察期的長度，並表示流浪動物可能會因被人捕捉及在陌生的環境中變得較自我保護及凶猛，質疑如觀察期長度不足，而確定該流浪動物為凶猛而將其人道毀滅；
- (9) 認為如場地只有四十個位置不足安置更多流浪動物，要求署方考慮擴充

場地，或與不同的志願團體及志工合作暫時安置有關流浪動物，尤其性情較凶猛的動物；

- (10) 指出一般的志願團體及志工應具備應付較凶猛流浪動物的經驗，故建議漁護署與志願團體及志工合作；
- (11) 建議漁護署在評估流浪動物時應尋求動物組織內獸醫師的意見，而認為流浪動物表現凶猛是因突然的環境轉變及因有陌生人接觸，並認為漁護署應可考慮許可領養人士領養被評為凶猛的流浪動物如該領養人士表示可處理評為凶猛的流浪動物，以增加流浪動物的生存機會；
- (12) 提問委員要求漁護署於會後以書面形式回應漁護署現時不許可領養人士領養被評為凶猛的流浪動物即使該領養人士表示可處理評為凶猛的流浪動物的原因；
- (13) 指出即使有志願團體或其他人士表示可接受較凶猛的流浪動物，漁護署亦可以拒絕因流浪動物是否適合領養是取決於署方的獸醫師評估；
- (14) 表示漁護署應要求各地盤為其飼養的狗隻植入晶片，以辨識該些飼養狗隻所屬的地盤，並實施適當監管，因有不少由地盤飼養狗隻，在地盤完工後會成為流浪狗；
- (15) 表示在完工前港鐵公司的高鐵地盤內飼養多隻狗隻，但現時它們成為流浪狗，故認為漁護署應控告港鐵公司，因港鐵公司曾承認該些狗隻由其地盤飼養；
- (16) 查詢漁護署是否因流動小隊的人手不足而未能主動巡查各地盤，並要求在元朗安排更多資源巡查各地盤；
- (17) 認為地盤狗是流浪狗的源頭，故建議漁護署仿效規劃署及地政署主動巡查，試行安排小隊主動巡查各地盤及棕地，並建議選擇大棠試行與計劃結合，提高成效，而且有關方法可以為署方提供有代表性的數據，以考慮增加資源成立恆常的巡查隊；
- (18) 表示計劃成效不理想，並指出計劃中每年流浪狗的數目下降 10% 的目標難以達到因狗隻的壽命有十數年，及查詢漁護署有否投放金錢予計劃，和現時有否動物組織表示對繼續計劃有興趣；
- (19) 表示感覺漁護署對繼續及改善計劃的態度不積極，故建議署方積極檢討計劃及盡快正式落實推動計劃；
- (20) 查詢漁護署會否出席由委員安排與動物組織會面洽談合作繼續計劃；
- (21) 認為計劃未能成功，是因為漁護署並不接受社區動物的存在，與計劃希望令社區動物在區內與居民共存的目的背道而馳；
- (22) 表示現時漁護署的計劃主要針對流浪狗或貓，故要求署方研究擴展至其他物種；
- (23) 認為漁護署應對動物組織提供更多支援，特別是該些照顧爬蟲類的動物組織；
- (24) 查詢漁護署會否與規劃署合作執法打擊非法繁殖場，因如該繁殖場有違土地規劃用途，規劃署可立即檢控非法繁殖場而漁護署亦可有時間搜證檢控該場所非法繁殖動物；並查詢漁護署會否就推廣有關動物事宜上成立一個可持續發展基金，以供不同的動物組織申請；另外要求署方為計劃投放資源以吸引更多的動物組織參與；

- (25) 查詢動物滋擾的定義；
- (26) 表示如漁護署要求在接到投訴後才會巡查地盤，以要求地盤合當為其飼養的狗隻進行打針及晶片植入等，委員會非常頻密向漁護署投訴地盤；
- (27) 查詢漁護署會如何處理在橫洲內的社區動物，因預計橫洲會在 2020 年 7 月被收地，並建議漁護署及地政處盡快為在橫洲二期涉及地方內的流浪動物進行登記及植入晶片；及
- (28) 表示福喜街一帶的倉內狗隻懷疑被虐，故要求漁護署及地政處跟進。

12. 漁護署代表回覆如下

- (1) 署方於 2015 年 1 月至 2018 年 1 月期間試行為期三年的流浪狗「捕捉，絕育，放回計劃」，而有關試驗計劃已完成，署方暫時未有繼續推行相關試驗計劃；
- (2) 在元朗大棠試驗區試行的「捕捉，絕育，放回計劃」期間，於初期涉及 41 隻流浪狗，而在試驗計劃完成後仍有 32 隻流浪狗在試驗區內生活；
- (3) 署方一直對流浪狗「捕捉，絕育，放回計劃」持開放態度，但現時署方暫未有收到任何一間動物福利機構表示有意於新的試點推行試驗計劃；
- (4) 署方表示過去從未訂立零人道毀滅的政策目標，因為有部分流浪動物可能會有嚴重疾病傷患或性格較凶猛及具攻擊性，本署獸醫師會對每隻動物進行評估以確定該流浪動物是否適合領養；新界北動管理中心的獸醫師，會對動物的行為及健康進行評估，適合領養的流浪動物會被轉交至伙伴動物福利組織供市民領養；
- (5) 署方表示現行法例第 139B 章《公眾衛生(售賣及繁育)規例》授予本署規管管動物的售賣並同時繁育狗隻作售賣的活動，以保障動物福利及公共衛生。自 2017 年修例至今，只有一所持牌狗隻繁殖場因違反相關《規例》而遭檢控，本署沒有備存只作繁殖狗隻用途場所的數字。
- (6) 推行試驗計劃需要地區內不同持分者（包括區議會、居民及動物福利機構等）支持及合作，不能單靠漁護署自行推行計劃。署方曾於 2018 年 11 月 26 日向不同動物福利機構發信表示署方樂意協助有意的動物福利機構在合適的地點推行試驗計劃。有意推行試驗計劃的動物福利機構可與署方聯絡，以探討有關細節；
- (7) 現時新界北動管理中心由獸醫師/職員專責每日兩次觀察流浪動物狀況，中心平均流浪動物的觀察期已較指引定下的四日為長；而在觀察期內被評估的流浪動物行為如有改善，可以被領養的機會較多，則觀察期或可再延長，中心現時有四十個位置安置流浪動物；
- (8) 署方認為流浪動物變得凶猛的其中一個原因，是因為在動物被棄養後需要在困難的環境中生存而令性格變得凶猛或具攻擊性。因此，署方一直著重希望透過教育寵物主人避免拋棄動物，從而減少流浪動物數目；
- (9) 署方表示新界北動物管理中心是現時全港最大型的動物管理中心，目前本署未有任何擴建計劃；基於安全理由及動物福利原因，署方認為被評估為凶猛或具攻擊性的動物是不適合交由志願團體及志工照顧，以避免發生意外；
- (10) 署方亦未有任何計劃邀請任何私人執業獸醫師參與評估工作，即使有市

民表示可處理被評為凶猛的流浪動物，基於安全理由及動物福利原因，署方亦不會安排市民領養；

- (11) 署方表示若被評為可被領養的流浪動物，會被轉交至伙伴動物福利機構供市民領養；
- (12) 署方表示於 2019 年在元朗區有關流浪動物投訴約有 400 宗，與 2018 年數據相約，而被領養/領回的動物佔整體接收動物的百分比於兩年間有 6% 的升幅，而就狗隻方面升幅更多達 11%，並指出被領養流浪狗數目上升可能因為署方獸醫師對流浪動物的悉心照顧，及署方在宣傳及教育方面有成效，並強調希望在源頭減少棄養；
- (13) 署方指出如有需要可援引法例第 421 章《狂犬病條例》中的第 23 項，控告有人有意令動物流浪，因該動物並未有被以帶牽引或以其他方式控制下出現在公眾地方；
- (14) 署方表示每年亦會向立法會提交有關地盤內狗隻滋擾投訴的數字，記錄中每年有關地盤狗的投訴亦不多，現時署方在接到投訴或要求時便會派出流動小隊到不同的地盤為狗隻登記及打針；
- (15) 新界北動管理中心現時有 5 隊流動的動物管理小隊，每隊平均由 5 人組成，而每天會有 4 隊小隊輪流於日間及晚間當值，並在接到投訴後進行巡查等工作；
- (16) 署方表示現時有一負責發展區的隊伍主動進行巡查，為流浪動物打針、發牌及區內宣傳及教育，令流浪動物在已規劃成發展區的地方在清拆前可以得到妥善的安排及照顧；
- (17) 表示過去的試驗計劃成效指標是綜合獸醫師的專業意見、相關文獻及不同的動物福利機構提出的意見而議訂的。指標包括在試驗計劃的首六個月內為試點內最少 80% 流浪狗絕育、每年流浪狗的數目平均減少 10%，及投訴量應略合或少於相關區內的平均數字。然而，在獨立顧問研究公司的觀察下，上述指標都未能於試驗期間達到；
- (18) 指出署方沒有就試驗計劃向負責統籌的動物福利機構提供任何金錢上的資助。現時署方仍未有收到任何動物福利機構表示繼續有意合作；
- (19) 表示署方樂意出席由委員安排與動物福利機構的會面，以一起探討繼續推行試驗計劃的可能性；
- (20) 新界北動物管理中心表示一直希望能增加人手資源，並指出管理中心亦會接收不同種類被遺棄的動物，如爬蟲及鳥類。但如該動物性情被評為凶猛具攻擊性或患有嚴重疾病，均不會轉交至動物組織供市民領養；
- (21) 署方解釋現時與規劃署一直有聯繫，以了解有否新的場所向規劃署申請為寄養中心，而且署方與規劃署執法組別亦有保持合作；
- (22) 指出署方有為推廣及教育大眾有關動物事宜上設立了相關的資助，並會在會後向相關提問委員提供有關資助的資料；
- (23) 指出署方於 2019 年在區內接到 48 宗有關殘酷對待動物的投訴。經調查後，其中 46 宗主要是有關動物滋擾，當中有涉及不當的動物運輸條件、動物飼養環境、吠聲太大、鄰舍糾紛、動物受傷、毒害動物、不合生存環境或動物屍體發現等，故真正涉及殘酷對待動物的投訴不多；
- (24) 署方表示自 2018 年起到訪橫洲公營房屋發展區第一期巡視，而有牌的

狗隻不多；另指出在橫洲第二期東頭圍村內大部分是流浪貓隻，故建議應聯絡相關動物福利組織將流浪貓絕育或收留流浪貓供領養，惟有東頭圍村村民反對絕育安排；及

- (25) 署方也表示自 2018 年起署方每季會到橫洲公營房屋發展區擺街站以及宣傳有關為社區動物絕育安排，亦有與動物福利組織合作為社區動物提供絕育手術服務，如愛護動物協會可以每次安排流動手術車到當地為 10 隻動物會接受絕育手術，但反應一般，以至成效不大。

13. 地政處代表回覆，表示會盡快處理漁護署於政府土地擺街站的申請。

14. 主席接納李俊威議員席上提交文件「成立動物權益福利工作小組」(環委會文件 2020／第 30 號)。

15. 經討論後，委員支持於環委會下成立動物權益福利工作小組(“工作小組”)，而有關工作小組的職權範圍，秘書處須再作跟進。另外，委員同意由李俊威議員出任工作小組主席，而由陳詩雅議員出任工作小組副主席。有關工作小組的職權範圍及成員名單將會在第四次會議上通過。

(三) 張智揚議員、司徒博文議員、李俊威議員、方浩軒議員、梁德明議員、陳敬倫議員、陳樹暉議員、區國權議員及黎國泳議員建議討論「元朗區應對氣候危機的能力及措施」
(環委會文件 2020／第 23 號)

16. 主席歡迎下列人士出席會議：

綠色和平		連佩怡女士
綠色和平		楊凱珊女士
渠務署	高級工程師/元朗	馬慎政先生
渠務署	工程師/元朗 4	陳子謙先生

17. 綠色和平代表簡介其有關元朗區應對氣候危機的能力及措施的研究。

18. 渠務署代表表示，氣候變化對元朗區造成一定程度的影響，然而難以預測未來氣候變化將會為區內帶來實質上多大的影響因有太多不確定性因素，例如，受到全球在減少碳排放量及控制氣溫上升的成效等。署方在防洪上多年來進行不少工作。在 1998 年為元朗地區完成了雨水排放整體計劃研究，並於 2011 年完成元朗及新界北雨水排放整體計劃檢討研究，大部分建議的雨水排放改善措施亦已相繼實施及逐步完成。在元朗及新界北雨水排放整體計劃檢討研究中，已考慮氣候變化的因素，而就有水浸紀錄或因排水系統未達防洪設計標準的元朗鄉郊提出改善措施。「聯合國政府間氣候變化專門委員會 IPCC」在 2013 年發表的「第 5 次評估報告」和香港天文台發表的研究，以分析氣候變化對排水系統設計的影響，而署方亦在研究相關報告後，於 2018 年初更新了「雨水排放系統手冊」，加入了因氣候變化而增加的降雨量及海平面上升對排水系統設計的影響。署方會繼續留意氣候變化最新的發展及透過不同的檢討研究，檢視現有排水系統，並規劃相關排水改善措施。

19. 渠務署代表續表示，因應超強颱風造成的風暴潮可能對元朗西北沿海低地帶來海水淹浸的威脅，渠務署已聯同元朗民政事務處及天文台，在 2018 年底設立風暴潮預警系統。當香港受到熱帶氣旋威脅時，而預測到后海灣海平面高度可能在未來 24 小時內到達警界線時，天文台會通知元朗民政事務處及渠務署，以適時向元朗西北沿海低地帶居民發出預警，讓居民在風暴潮來臨前做好預防措施。署方亦在元朗區現有三個地方設置有水浸預警系統，分別在坑口村、石湖圍及崇山新村。當該區的河道水位超過警戒線，系統會自動發出警報，包括聲音及閃燈警報，以提示村民。

20. 委員發表意見及查詢摘錄如下：

- (1) 要求渠務署及民政事務處在雨季來臨前進行渠道淤塞物清理工作，以預防水浸問題，而長遠而言需要有一個大型的渠務改善工程；
- (2) 表示元朗東堤街及泰豐街在多年下雨時會出現嚴重水浸，並懷疑是海水倒灌引致；
- (3) 指出在天文台預測到有強颱風來臨，渠務署應可在颱風來臨前做足夠的準備措施預防海水倒灌；
- (4) 查詢石湖圍西渠的興建進度，因石湖圍一帶多年來下雨時會出現嚴重水浸，並希望了解有關政府部門有否措施應對因上游有不少土地被使用成倉庫，而令下游渠道容易出現水浸情況；
- (5) 認為政府應反對部分在南生圍一帶的新發展項目以避免加劇水浸情況；
- (6) 查詢如果因私人土地擁有人拒絕出售令石湖圍西渠工程未能進行引致多年的水浸問題，政府是否可引用土地收回條例收回有關私人土地；
- (7) 表示應對氣候危機是需要長遠的規劃，並要求政府更嚴緊監督其日後的地區規劃以應對氣候危機帶來的影響；
- (8) 指出政府應預防強颱風來臨時供電不足的問題在及加強颱風引致問題的善後工作，並查詢渠務署對疏水功能較差的私人土地或非政府土地提出改善建議及協助；
- (9) 查詢渠務署如何訂出需要季度清理的渠道；在颱風來臨前渠務署及民政處是否只進行一次性的渠道清淤或是會有定期清淤；在颱風來臨前康文署及地政處等部門會否檢查樹木；渠務署會否與規劃署合作打擊非法改變土地用途人士以免因土地用途改變及非法填土而引致水浸；地政處會否為一些沒有能力負擔樹木檢查的私人土地擁有人提供樹木檢查；及要求渠務署提交 2011 年完成的鄉村改善工程報告及匯報工程進度和工程設計圖；
- (10) 查詢渠務署會否擔任協調角色，以協調不同部門處理其管理的渠道的淤塞問題；
- (11) 查詢民政處及康文署有否任何在其管轄的設施中使用可再生能源政策；及
- (12) 查詢民政處會否協調不同的部門以協助區內希望安裝可再生能源但有困難的人士或機構。

21. 渠務署代表回覆如下：

- (1) 表示會與其他不同的政府部門合作在每年雨季來臨前進行渠道淤塞物清理工

- 作，而在道路下的渠道由路政署管理及大部分鄉郊渠道由民政事務處管理；
- (2) 表示在颱風來臨前會安排人員巡視有機會水浸的地點，如有需要會進行清淤等工作避免水浸；
  - (3) 指出在紅色及黑色暴雨會開啟其「緊急事故控制中心」，而緊急事故控制中心對出現水浸的地方進行即時的跟進；
  - (4) 表示在已完成元朗及新界北兩水排放整體計劃檢討研究，為元朗而提出渠道改善措施的鄉村包括有山下村、河瀝背、蓮花地、下輦、水蕉新村、崇山新村、大井圍及大窩等。部分上述鄉村的改善工程設計已經完成，現正在等待工程撥款。至於其他的鄉村工程，現在正規劃中；
  - (5) 指出在南生圍一帶的大型新發展在規劃時需要提交排水評估報告，以評估發展對附近排水的影響；
  - (6) 表示元朗東堤街及泰豐街近年因超強颱風引發的風暴潮而出現河水倒灌引致的水浸情況，已計劃安裝止回閥。至於長遠規劃改善元朗市的排水系統工程，現正規劃中，並會在適時向區議會諮詢；
  - (7) 指出在大部分的河水倒灌地點已安裝止回閥，裝置令河水在暴雨時不可倒灌上游的管道，並計劃在更多地點安裝止回閥；
  - (8) 表示在 2014 於石湖圍下游青山公路底已進行渠管加大的改善工程，而就長遠計劃方面，署方需要尋求一方案得地區持分者的支持；
  - (9) 表示會要求大型的發展申請的申請人提交有關發展對排水的影響評估報告供署方考慮；
  - (10) 表示在近年超強颱風對本港的樹木造成非常大的損壞，而署方已清除所有倒塌於由署方管轄的渠道及土地的樹木，並建議各委員如有發現任何的樹木倒塌於由署方管轄的渠道及土地上，可通知署方進行跟進；及
  - (11) 指出渠道清淤並非一次性；而規劃署會在發現非法填土可能會影響排水時通知渠務署。

22. 民政處代表回覆，就委員有關石湖圍西渠興建進度的提問，處方會在會後轉交相關工程部門，以便提供相關資料。就清理倒塌樹木的安排，處方一般會負責清理其管轄範圍內的倒塌樹木，至於由處方保養的鄉村道路，由於仍屬未批出的政府土地，應由地政處負責跟進。處方會因應情況(如在颱風期間)，與地政處合作以期盡快清理倒塌樹木。此外，處方會安排在颱風季節前清理所負責的鄉村渠道，防止淤塞。委員如發現有鄉村渠道淤塞，歡迎通知處方以便跟進。在收到天文台發出的相關惡劣天氣警告或渠務署的水浸警告後，處方會聯絡相關村代表或區議員，提醒村民作出防預措施。就委員提問民政處工程部管轄的設施會否加入可再生能源設計，處方會在會後提供相關資料(會後註：民政處工程部日後在處理相關工作時，會適當地在該等設施加入綠化及環保元素)。就有委員查詢民政處可否就有機構在安裝可再生能源遇到的困難提供協助，民政處代表指如有需要有關機構可聯絡處方。以便在了解詳情後轉介適合的部門跟進。

23. 地政處代表回覆，表示一般情況下如有需要政府可根據不同個案的情況考慮，相關工程部門會向地政總署要求引用土地收回條例收回私人土地，以便進行有關工程，但因現未有石湖圍西渠的興建工程計劃的詳細資料，故如有需要會於會後回覆。另外，地政處指出就日常政府土地上的樹木護養而言，地政總署負責為未批租及未撥用的政府土地

上而不在其他政府部門管理範圍內的樹木和天然植物，提供非經常性護養。地政總署收到投訴或轉介時，會指派外判的植物護養合約承辦商視察，在確認有關的樹木和植物屬於本署責任範圍後，會進行適當的修剪、移除樹木及清除雜草等非經常性護養工作。視乎需要，地政總署亦會要求承辦商委派合資格樹藝師到場，為涉事的樹木進行風險評估，並決定應當採取的護養工作。

24. 康文署代表回覆，表示現時有在其管理的設施中使用可再生能源，如在公園內安裝太陽能的街燈。

25. 主席表示，收到由黎國泳議員、梁德明議員、陳敬倫議員、陳樹暉議員及區國權議員動議，張智揚議員、司徒博文議員、李俊威議員及方浩軒議員和議，動議內容如下：

「要求政府盡快加強社區應對氣候危機的能力本委員會要求政府加強社區基建的防洪能力，盡快改善元朗區內水浸黑點、風暴潮點及其他容易水浸地點的問題，包括及時清理渠道淤塞、處理非法土地發展引致的水浸風險，並有長遠的防洪基建規劃及建造。政府亦應確保各持份者了解社區的防災系統及措施，讓各持份者有效地參與。本委員會並要求政府積極推動社區發展可再生能源和節約能源項目，減少溫室氣體排放，為全球平均氣溫升幅不超過攝氏 1.5 度的目標作出貢獻」

26. 委員以舉手及記名方式表決上述動議。黃偉賢議員、麥業成議員、區國權議員、陳敬倫議員、陳詩雅議員、張智陽議員、張秀賢議員、方浩軒議員、黎國泳議員、林進議員、李俊威議員、李頌慈議員、巫啟航議員、伍軒宏議員、吳玉英議員、司徒博文議員、杜嘉倫議員及王百羽議員贊成上述動議。

27. 主席宣布，上述動議以 18 票贊成、0 票反對及 0 票棄權，獲得通過。

28. 主席總結，表示因委員非常關注有關議題，請秘書處於會後去信環境局、教育局、機電工程署、環境保護署、元朗地政處、規劃署、渠務署及元朗民政事務處(民政處)反映委員的意見。

(會後備註：秘書處已於 2020 年 5 月去信上述決策局及部門反映委員的意見，並於 2020 年 6 月將上述決策局及部門的回覆供各委員參閱。)

(四) 黃偉賢議員要求討論元朗市明渠改善工程(市區中心段)的環境影響評估報告 (環委會文件 2020/第 24 號)

29. 主席歡迎下列人士出席會議：

渠務署	高級工程師／工程管理 2	郭志權先生
渠務署	工程師／工程管理 10	潘鋒先生
博威工程顧問有限公司	項目經理	陳詩楓女士

30. 渠務署代表簡介元朗市明渠改善工程(市區中心段)的環境影響評估報告。

31. 委員發表意見及查詢摘錄如下：

- (1) 查詢渠務署有否在上游安裝截流器以阻止上游污水流下；
- (2) 查詢渠務署如何量化臭味，以確保工程成效；
- (3) 查詢渠務署是否了解排水口的源頭，並懷疑可能有非法排放的情況出現，並希望了解渠務署會否將計劃擴展至其他明渠；
- (4) 建議如在明渠進行綠化工程，應徹底進行，而非在只在明渠的部分段落進行，因會影響明渠的外觀及難以管理；
- (5) 表示改善計劃主要依賴旱季截流器，但擔心現時的旱季截流器與安裝在鄉郊區旱季截流器一樣容易淤塞，會引致更嚴重的臭味問題，並查詢渠務署有否計劃改善旱季截流器的設計及更換鄉郊區旱季截流器；
- (6) 表示現時鄉郊區旱季截流器的淤塞問題嚴重；
- (7) 擔心截流器會令渠道流量不足引致沉積及臭味，並要求加強現時過濾廠的功能；
- (8) 擔心在渠蓋附近的地方會出現更強烈的臭味，因污水積存在截流器內；
- (9) 表示元朗市明渠在雨季時水位會上升超過截流管道的位置，並會將大量污泥覆蓋管道；
- (10) 查詢現時渠務署如何安排清理積在渠上的沖積物；
- (11) 指出改善工程並非一個長遠的解決方法，並建議使用淨水廠產出的水用作沖淡明渠內污水，並要求提交現時計劃及用淨水廠產出的水的成本效益比較；
- (12) 表示 9 月到 5 月期間會有候鳥經過，故查詢工程有否考慮對候鳥的影響；及
- (13) 指出可能在旱季截流器之間會在積聚的沖積物令臭味更影響附近居民，故建議在旱季截流器之間引入分支，令沖積物可有效排走。

32. 渠務署代表綜合回覆如下：

- (1) 元朗市明渠上游有兩條分支，分別由新墟及公庵路流入，因新墟分支的水質比較差，故會截取該分支的水至元朗污水處理廠，經過處理後再排出；
- (2) 有蓋 U 型排水管道的設計能阻截周邊的污水流入明渠，從而減少污水引起的臭味，故臭味問題將可得到舒緩；
- (3) 在環評報告中已列出署方會於工程進行期間定期派員巡視明渠一帶，評估情況，以了解臭味問題是否有所舒緩；
- (4) 明渠牆身排水口連接上游元朗市的雨水收集設施，渠務署及環保署會定期巡查上游雨水收集設施，如發現有非法接駁或排放會立即跟進；
- (5) 因現時元朗市明渠的臭味及污染問題比較嚴重，故會先為元朗市明渠進行改善工程，但會繼續監察其他明渠的情況；

- (6) 元朗市明渠改善工程會在擬建的旱季污水泵房進行綠化，此外署方亦正研究元朗市明渠的活化工程，如有實質計劃會適時匯報；
- (7) 渠務署會定期清理旱季污水截流系統以避免淤塞，並指出現時建議的截流器因設計較簡單故會較易清潔，而且該截流管道有一定斜度，在有一定水流時可將淤塞物沖走；
- (8) 旱季截流器的設計會因應不同的情況而不同；
- (9) 明渠上游有兩條分支，現時方案不會截取其中由公庵路流入的支流，以保持明渠有一定流量；
- (10) 被截取的旱季污水會被輸送至元朗污水處理廠，以污水處理的標準處理及淨化；
- (11) 渠蓋的設計為密封式，故不會有臭味流出，而且渠務署會定期清理；
- (12) 一般而言，渠務署會於降雨後安排清理因水位上升而積聚的污泥；
- (13) 渠務署現時會定期清理渠上的沖積物，而在工程後截流管道會將管道內沖積物帶到泵房處理
- (14) 將經元朗淨水設施處理的排放水輸往上游再用作沖淡明渠內污水的方案，涉及建造及運作額外泵房、儲水池及壓力管道，涉及額外成本而成本效益較低，以及不能夠減少河道內的污染物；及
- (15) 為免影響於旱季遷徙至當區的候鳥，較接近候鳥停居地方的工程，不會在候鳥遷徙季節進行。

**(五) 康展華議員、杜嘉倫議員及黃偉賢議員要求討論非法懸掛海報
(環委會文件 2020／第 25 號)**

---

33. 列席議員(康展華議員)表示因不滿部門的回覆，故會聯同新的提問提交至下次會議再作討論。

第五項：

續議事項：

- (一) 張智陽議員、張秀賢議員、方浩軒議員、李俊威議員、李頌慈議員、麥業成議員、石景澄議員及司徒博文議員要求加強打擊店舖阻街和增加洗街次數
(環委會文件 2020／第 11 號)
- (二) 司徒博文議員、方浩軒議員及李俊威議員要求改善十八鄉鼠患及蚊患問題
(環委會文件 2020／第 7 號)

第六項：

部門報告：

- (一) 食物環境衛生署環境衛生事務進度報告
(2020 年 3 月至 4 月)(環委會文件 2020／第 29 號)
-

34. 主席表示上述兩個議題與食環署的報告內容及性質相近，故合併討論。

35. 委員發表意見及查詢摘錄如下：

- (1) 提交相片(附件)並表示黃泥墩村、木橋頭村及曉峰花園附近的垃圾站鼠患問題嚴重，因垃圾站有地面凹陷、有非法傾倒及管理不善問題，並要

- 求加快平整地面凹陷；
- (2) 指出即使有圍板圍封垃圾站但因垃圾量及體積大，而令清潔工人沒法快速清理垃圾站內的垃圾；
  - (3) 查詢何時會在十八鄉內更換易投式鋁質垃圾站；
  - (4) 表示在上次會議上討論在又新街一帶非法阻街後，問題未有改善，故希望食環署加強跟進；
  - (5) 建議加密檢控次數，以影響非法阻街檔鋪的生意，令其停止阻街；
  - (6) 表示合益街市一帶即使有進行街道清潔仍未能清除異味，故要求加強街道清潔；
  - (7) 要求食環署加強管理食店及濕貨鋪，因如管理不善會引致鼠患及蚊患；
  - (8) 表示建業街及鳳香街一帶會有食店長期阻街，要求派遣特遣隊打擊食店長期阻街；
  - (9) 表示野鴿問題困擾鳳香街公園及鳳攸街北街明渠一帶居民；
  - (10) 要求加強清潔元朗市垃圾站附近的街道；
  - (11) 表示在多條相連的街道上有多個非法店舖擴展的黑點範圍大，故要求加強打擊力度；
  - (12) 查詢食環署會如何打擊大廈單位被用作無牌食品加工場，並要求食環署為大廈提供宣傳無牌食品加工場是違法的宣傳品；
  - (13) 查詢於大橋街市附近加設 5 部紅外線探察儀器以監察鼠患問題的計劃是否被永久擱置；
  - (12) 查詢警方有否聯同食環署在同益街市附近檢控於行車路上放置貨物的人士或店舖；及
  - (13) 表示在非法傾倒垃圾黑點安裝網絡攝影機後，可能會令黑點轉移，故查詢食環署有否相關垃圾站及筒站的投訴數字。

36. 食環署代表回覆如下：

- (1) 了解不少鄉郊垃圾站因設計及老化而未能配合現時市民對鄉郊垃圾站的需求，故現進行鄉郊垃圾站的更新計劃，以新式易投式鋁質垃圾站取代現時的垃圾站，而會在個別垃圾站預留附近的空地並以方便附近居民放置較大型家居垃圾；
- (2) 就防止有人在較偏遠鄉郊垃圾站非法棄置垃圾，會加強安裝網絡攝影機，及現時已安裝有 24 套網絡攝影機，並計劃在 2020 年 6 月加裝 12 套，及目標是安裝 90 套；
- (3) 現時已興建 7 個易投式鋁質垃圾站，並計劃在 2020 年 6 月加建 2 個，而目標是興建 80 多個；
- (4) 會跟進相關地面凹陷的情況；
- (5) 十八鄉內垃圾站 YL25 及 26 在更換易投式鋁質垃圾站計劃內；
- (6) 有盡力打擊阻街問題，及指出 2020 年 1 月至 5 月發出 299 張因阻街定額罰款告票，並有 17 個拘控，而在 2019 年亦已發出 1 028 多張因阻街定額罰款告票，及有 66 個拘控，但表示因黑點遍佈各地，故因資源及人手有限，難以在同一黑點長時間以定點方式打擊；
- (7) 有安排在晚上以水車清潔合益街市一帶的街道，並已使用飛碟機更有效

深入清潔街道；

- (8) 因疫情而實施的食店人數及距離限制等，特遣隊人員被安排打擊違規食店；
- (9) 有派出便衣人員檢控非法餵飼野鴿人士；
- (10) 已額外增添一隊人員及加入其他的措施，於街市街一帶執法及監管附近店舖；
- (11) 會在會後提交檢控被用作無牌食品加工場的數目；
- (12) 署方在網上有進行宣傳無牌食品加工場是違法，但會將意見轉達至相關隊伍；
- (13) 自本年 3 月始每月亦有聯同警方在同益街市附近檢控於行車路上放置貨物的人士或店舖；及
- (14) 會用在黑點收到的垃圾量評估安裝網絡攝影機的成效，並會在會後提交有關筒站的資料。

第五項：

續議事項：

(三) 司徒博文議員、方浩軒議員及李俊威議員要求食環署維修同益街市二樓設施及開放空置攤位予公眾招租

(環委會文件 2020／第 9 號)

---

37. 委員發表意見及查詢摘錄如下：

- (1) 表示同益街市有約 267 個攤位被空置 25 年，故查詢現時全部被空置攤位的數目及空置的長度，及食環署有否計劃開放空置攤位予公眾招租；
- (2) 查詢於該 267 個空置攤位中現時有多少個已沒有滲水問題，而如有，查詢可否加快出租該些攤位；
- (3) 表示滲漏問題可能是當年的發展商或負責官員的疏忽；及
- (4) 提議將本議題提交至街市及地區墟市工作小組討論。

38. 食環署代表回覆如下：

- (1) 同益街市的滲漏問題。前區域市政局自 1995 年起，基於公眾安全理由將街市地下及一樓的空置攤檔凍結，以便進行維修工程時有足夠攤檔遷置受影響的租戶，並指出有 267 個空置攤位；
- (2) 積極溝通得到街市管理諮詢委員會的同意，並與攤檔租戶達成共識後，防滲工程計劃已於 2012 年展開，並因應租戶要求分階段進行；
- (3) 在短期內會安排長將現時樓上的租戶遷到空置攤檔，以便安排進行檔內地面防滲工程；
- (4) 2018 年推出全港街市優化街市計劃涉及 20 億，故署方會因應情況考慮是否開放同益街市空置攤位予公眾招租；
- (5) 滲漏問題是涉及與同益街市上住宅大廈的法律問題，並持續與該業主立案法團相討如何維修平台防止滲水至街市；及
- (6) 在地下有 34 個空置攤位現時沒有受滲水影響，並會適時考慮是否合適重新出租。

39. 主席表示，由於街市及地區墟市工作小組是區議會轄下的工作小組，故轉交議題予該工作小組要先得到區議會主席同意。

(四) 司徒博文議員、李俊威議員、方浩軒議員、李頌慈議員、張智陽議員、梁德明議員、區國權議員、陳樹暉議員、黎國泳議員及陳敬倫議員要求討論上網電價在元朗區實施的情況及困難
(環委會文件 2020／第 13 號)

---

40. 主席表示，由於環境局、相關部門及中華電力有限公司未有派員出席會議，故要求秘書處在會後去信環境局以了解其未能出席的原因。

(會後備註：秘書處已於 2020 年 5 月去信環境局，並於 2020 年 6 月將環境局的回覆供各委員參閱。)

第六項：

部門報告：

(二) 環境保護署禽畜廢物管制工作及檢控統計資料
(截至 2020 年 4 月)(環委會文件 2020／第 26 號)

---

41. 委員備悉上述文件。

(三) 2020 年 3 月至 4 月期間元朗監測站的空氣質素健康指數
(環委會文件 2020／第 27 號)

---

42. 委員備悉上述文件。

(四) 漁農自然護理署到區內農場巡查及發出警告信的統計資料
(2020 年 3 月至 4 月)(環委會文件 2020／第 28 號)

---

43. 委員備悉上述文件。

第七項：其他事項

---

44. 主席表示，本委員會只接受由委員提交的議題，而非委員提交的議程須由大會或其他委員會轉交，否則不會被接納。

45. 餘無別事，會議於下午 4 時 30 分結束。

元朗區議會秘書處
2020 年 7 月