

元朗區議會交通及運輸委員會
集體運輸服務工作小組
2020 年第一次會議記錄

日 期： 2020 年 6 月 5 日（星期五）

時 間： 上午 10 時正至下午 1 時 40 分

地 點： 元朗橋樂坊 2 號元朗政府合署十三樓會議廳

<u>出席者</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>	
主 席：	陳詩雅議員	會議開始	會議結束
副主席：	張智陽議員	會議開始	會議結束
成 員：	區國權議員	上午 10:25	會議結束
	陳樹暉議員	上午 10:15	會議結束
	張秀賢議員	上午 10:40	會議結束
	侯文健議員	下午 12:30	會議結束
	何惠彬議員	上午 11:00	會議結束
	康展華議員	上午 10:35	會議結束
	關俊笙議員	上午 10:10	會議結束
	郭文浩議員	上午 10:15	會議結束
	黎國泳議員	會議開始	會議結束
	黎寶華議員	會議開始	會議結束
	林 進議員	會議開始	會議結束
	林廷衛議員	會議開始	會議結束
	李俊威議員	上午 11:35	會議結束
	梁德明議員	會議開始	會議結束
	李頌慈議員	上午 10:35	會議結束
	麥業成議員	上午 10:45	會議結束
	伍健偉議員	下午 12:10	會議結束
	吳玉英議員	會議開始	會議結束
	石景澄議員	會議開始	會議結束
	司徒博文議員	上午 10:10	會議結束
	杜嘉倫議員	會議開始	會議結束
	王百羽議員	會議開始	會議結束
	楊家安議員	會議開始	上午 11:00

秘 書： 鄧宏濤先生 元朗民政事務處行政助理(區議會)3

列席者

黃偉賢議員

鄺鎧瑩女士

譚樂忻女士

梁加諾先生

林 圓女士

元朗民政事務助理專員（2）

運輸署高級運輸主任／元朗 1

運輸署高級運輸主任／元朗 2

香港鐵路有限公司公共關係經理－對外事務

議程第一項

陳栢灝先生

蘇孝宇教授

香港鐵路有限公司人因及風險經理

香港科技大學工業工程及決策分析、化學及
生物工程學系教授

缺席者

李煒鋒議員

王穎思議員

*

*

*

*

*

*

第一項：輕鐵響號聲量研究

(集體運輸服務工作小組文件 2020／第 1 號)

第二項：輕鐵噪音問題

主席表示，議程第一及第二項合併討論。

2. 主席請香港科技大學蘇孝宇教授簡介文件。

3. 成員的意見或查詢綜合如下：

- (1) 查詢輕鐵車長使用響號的準則；
- (2) 查詢在交通應用上，使用風按響號是否最好的選擇及技術上可否同時安裝電按及風按；
- (3) 指出風按響號的聲量太大，特別在清晨及凌晨的行車時段，對很多元朗市區及天水圍居民造成滋擾，並且可能會嚇倒過路的人，尤其是長者，令其原地站著，危險性可能更大；
- (4) 認為在元朗市區輕鐵站之間的距離短，行駛中的輕鐵不會達到最高車速，建議在某一路段使用電按響號，某一路段使用風按響號，以減低對居民的滋擾；
- (5) 指出輕鐵車長使用響號的次數很高，港鐵公司應加強規管車長只可在必要的情況下才使用響號；
- (6) 建議在安全情況下，如停站、開車時使用其他發聲裝置替代響號；
- (7) 建議加設隔音屏以減低噪音對居民的影響；
- (8) 建議在輕鐵過路處加設閘杆及安排員工在過路處協助，以減低車長使用響號的需要；及
- (9) 查詢會否就輕鐵轉彎時發出的噪音進行研究。

4. 港鐵公司林圓女士的回應綜合如下：

- (1) 輕鐵車長需按指引使用響號，如：輕鐵駛經行人過路處、進入月台前、啟動時可使用鈴聲提示行人；如遇突發而緊急的情況則一般會使用風按響號；
- (2) 表示本港沒有法例規管響號的聲量，公司以安全為主要考慮因素，安裝聲量合乎國際標準的響號裝置。並表示即使改用電按響號，亦需將其聲量調高以切合安全標準；
- (3) 輕鐵車長須就路面情況即時作出反應，故此不建議同時安裝電按響號及風按響號以避免令操作複雜化；
- (4) 表示港鐵公司有機制監察輕鐵車長是否有正確使用響號；
- (5) 指出列車運作聲音與輕鐵響號並不相關。加設隔音屏障主要是緩解列車運作聲音的影響；

- (6) 表示輕鐵過路處行人往來頻繁、列車班次頻密，若在過路處加設閘杆或會影響服務；及
 - (7) 有關輕鐵轉彎時發出的噪音，公司有定期檢查，並按需進行打磨及路軌校正等工程，並會定期量度聲量。至於會否進行研究，會與相關部門再作討論。
5. 港鐵公司陳栢灝先生回應，適合安裝於鐵路列車的電按以低頻為主，款式並不多，且聲學特性相似，故認為研究報告中使用的電按具代表性。
6. 香港科技大學蘇孝宇教授的回應綜合如下：
- (1) 表示港鐵公司屬公營機構，任何改動需對公眾有所交代，並需遵從國際標準。若港鐵公司不遵從國際標準調校響號的聲量，當意外發生時，港鐵公司需負上很大責任；
 - (2) 解釋為何須基於「最差情況」以計算聲響須達至的安全水平；
 - (3) 認為同時安裝風按及電按在技術上可行；及
 - (4) 表示過路的人所聽到的響號聲量需比周遭環境噪音高出 15 分貝，同意如降低車速或在車速較高的路段封閉過路處，可降低響號的聲量而又達到國際標準。
7. 主席總結，請港鐵公司平衡安全與噪音對居民的影響。

第三項：黃偉賢議員、吳玉英議員、鄭俊宇議員、伍軒宏議員、林廷衛議員、郭文浩議員及黎寶華議員建議討論「跟進西鐵及輕鐵服務改善建議的進展」
（集體運輸服務工作小組文件 2020／第 2 號）

8. 成員的意見或查詢綜合如下：
- (1) 查詢在輕鐵月台加設無障礙斜台的時間表，並建議下一個試點設在洪水橋站及月台空隙較闊的輕鐵站；
 - (2) 建議在元朗西鐵站近西邊圍的出口加設升降機及在不同出口加設闊閘機；
 - (3) 建議在只得一部雙向出入閘機的出口優先加設多部出入閘機；及
 - (4) 表示在大棠路附近的防撞膠經常被巴士及重型車輛損壞，損壞後露出的釘會造成危險，查詢有否其他保養措施。
9. 港鐵公司林圓女士的回應綜合如下：

- (1) 加設易達斜台須視乎輕鐵月台與車箱地台間高度差距是否在標準以內，有關量度工作正在進行中，故未有具體的時間表；
- (2) 表示收到很多於不同鐵路站加設升降機的訴求，而按現行政策會優先處理沒有升降機及扶手電梯連接大堂及地面出口的鐵路站；
- (3) 備悉加設出入閘機的訴求，會整體作出審視；
- (4) 表示鐵路保護組同事會跟進有關防撞膠的事宜，並會繼續與運輸署及路政署商討其他解決方案；及
- (5) 會與相關議員跟進個別事宜。

10. 主席總結，請港鐵公司參考成員的意見，並持續改善西鐵及輕鐵的服務。

第四項：黎國泳議員、陳敬倫議員、陳樹暉議員、梁德明議員及區國權議員建議討論「盡快於輕鐵水邊圍站開設行人交通燈過路處」
（集體運輸服務工作小組文件 2020／第 3 號）

11. 主席表示，上述議題交由元朗交通及行人擠塞問題工作小組跟進。

第五項：陳樹暉議員、黎國泳議員、梁德明議員、區國權議員及陳敬倫議員建議討論「跟進元朗區新增專營小巴路線」
（集體運輸服務工作小組文件 2020／第 4 號）

12. 有成員表示，來往洪元路至元朗東頭及洪元路往天壇街的小巴路線乘客稀少，並建議加快路線調整的進度。

13. 運輸署譚樂忻女士回應，署方有留意上述路線的運作情況，如小巴營運商提出調整服務的建議，署方會進行客量調查，並因應乘客需求作彈性考慮。

14. 主席表示，請運輸署參考成員意見，並積極研究有關路線的調整方案。

第六項：陳詩雅議員、巫啟航議員及王百羽議員建議討論「要求開放紅色小巴進入天水圍」
（集體運輸服務工作小組文件 2020／第 5 號）

（由副主席主持會議）

15. 成員的意見或查詢綜合如下：

- (1) 認為天水圍的交通網絡有不足之處，而紅色小巴可在鐵路及巴士停駛時靈活地安排車輛服務天水圍居民；
- (2) 指出在香港的其他地區，紅色小巴可與其他交通工具共存；
- (3) 表示有居民懷疑署方為了維護港鐵的利益而不讓紅色小巴在水圍行駛；
- (4) 表示專線小巴路線的競投容易被大集團壟斷，建議在某些路線讓紅色小巴營運者直接轉為營運專線小巴；
- (5) 建議開放紅色小巴在水圍行走通宵路線，並認為在凌晨時段不會造成阻塞；
- (6) 查詢來往屯門至元朗的紅色小巴的載客量，並建議分拆路線行走屯門至水圍北，以疏導港鐵接駁巴士的人流；
- (7) 認為開放紅色小巴競爭可改善巴士服務，令居民受惠。並指出紅色小巴不能行走主要幹道，並不會削弱其他交通工具的優勢；
- (8) 表示水圍未來人口將大幅增加，對公共運輸的需求亦會大增，認為署方有需要檢討自 1970 年代訂下禁止紅色小巴進入新發展區的政策；及
- (9) 建議可只開放部份道路讓紅色小巴進入水圍，例如：天福路、天瑞路及天華路等。

16. 運輸署梁加諾先生的回應綜合如下：

- (1) 表示政府於 1970 年代中已限制紅色小巴不可在鐵路及巴士網絡完善的新發展區提供服務；
- (2) 紅色小巴的路線、收費及車輛編配都毋需得到運輸署的批准，為了維持有效的交通管理，故傾向研究提供專線小巴服務；
- (3) 開辦新的專線小巴路線時，署方亦鼓勵紅色小巴營運者投標；
- (4) 署方在增加新服務時，會考慮新服務對現有服務造成的影響，包括維持營運環境的平衡；
- (5) 指出紅色小巴可能會引起其他交通問題，例如在停車地點造成交通阻塞等；
- (6) 基於現時的政策，現階段不考慮開放紅色小巴進入水圍，並期望在其他層面上改善水圍的公共運輸服務，並會研究增加專線小巴的靈活性；
- (7) 有關紅色小巴的路線分拆，是由紅色小巴營運者自行決定；及
- (8) 備悉成員的意見，並會作署方參考之用。

17. 副主席總結，天水圍位於元朗及屯門兩個舊區中間，希望署方聽取成員的意見，如在凌晨時段容許紅色小巴進入天水圍等，以平衡各方利益，並積極改善屯門、元朗及天水圍的公共運輸服務。

（主席恢復主持會議）

**第七項：陳詩雅議員、巫啟航議員及王百羽議員建議討論「要求加開通宵交通來往旺角至天水圍」
（集體運輸服務工作小組文件 2020／第 6 號）**

18. 成員的意見或查詢綜合如下：

- (1) 指出新界專線小巴第 610S 號線小巴經常在尖沙咀時已滿座，建議加設由旺角開出的特別班次，並將總站延伸至天水圍北。另建議加開不經屯門及元朗的特別班次，以疏導人流；
- (2) 建議將九巴第 N269 號線的總站由美孚延伸至旺角；
- (3) 查詢運輸署有何措施監督沒有按照指定路線行駛的司機；
- (4) 查詢開設來往美孚至大棠路的通宵專線小巴路線的進展，以了解小巴營辦商對營運通宵線的反應；
- (5) 查詢署方如何確保營辦商按照原訂路線行駛及有靈活調配車輛以滿足市民需求；
- (6) 表示運輸署在開辦新路線的諮詢偏向維護現有營辦商的利益多於滿足市民的需求；
- (7) 建議在凌晨時段加開兩至三班巴士由尖沙咀經旺角沿西九龍走廊開往元朗；及
- (8) 建議開放紅色小巴在凌晨時段進入天水圍，讓原本來往佐敦至元朗的紅色小巴可經天水圍，從而疏導第 610S 號線小巴的人流。

19. 運輸署梁加諾先生的回應綜合如下：

- (1) 運輸署曾於本年三月進行實地調查，發現有部分小巴第 610S 號線班次可能因為客滿而沒有途經旺角，但亦有班次有空位接載旺角的乘客。署方已要求營辦商跟進有關情況，而營辦商亦已在本年四至五月在小巴加裝錄影設備以監察司機及處理投訴；及
- (2) 備悉成員有關九巴第 N269 號線的意見。

20. 運輸署譚樂忻女士的回應綜合如下：

- (1) 表示小巴營辦商加裝錄影設備主要是監察路線運作及其員工表現，而運輸署主要監察營辦商有否按照服務詳情表運作其服務。一般情況下，署方會派員進行實地調查，並會因應署方搜集的資料與營辦商跟進其服務情況；
- (2) 有關開設來往美孚至大棠路的通宵專線小巴路線，署方考慮到諮詢期間收到的意見而最終擱置有關計劃；
- (3) 表示由於通宵時段人流較少，而且巴士路線亦已覆蓋大部分地區，專線小巴營辦商對營運通宵線的反應一般；
- (4) 署方會定期進行調查，如發現有小巴沒有按指定的路線行駛，會發信要求營辦商解釋，並按其嚴重性作出提示或警告等；及
- (5) 留意到小巴 610S 在凌晨一至兩時的乘客較多，稍後會再作研究並與營辦商商討加開特別班次的可行性。

21. 主席總結，不少天水圍居民會在凌晨從旺角回家，希望運輸署可滿足有關交通需求。

第八項：司徒博文議員建議討論「要求改善專線小巴 39 號服務及檢視運輸署實地視察的機制」

（集體運輸服務工作小組文件 2020／第 7 號）

22. 成員的意見或查詢綜合如下：

- (1) 查詢運輸署如何跟進第 39A 號線小巴的脫班問題；
- (2) 查詢運輸署在進行實地調查前有否通知小巴營辦商；
- (3) 建議在公庵路往元朗方向的小巴站進行實地調查及邀請議員出席；
- (4) 查詢運輸署就未來元朗南發展區的運輸配套上有何安排；
- (5) 指出位於鳳翔路的小巴總站設計不足以容納候車的人；
- (6) 查詢第 39S 號線小巴停辦的原因及會否新增其他特別路線；及
- (7) 建議運輸署敦促小巴營辦商提升服務質素及增加司機和座位數目。

23. 運輸署譚樂忻女士的回應綜合如下：

- (1) 已發信要求營辦商就第 39A 號線小巴脫班問題作出解釋，如情況持續會考慮作出警告；
- (2) 署方派員進行實地調查前不會預先通知小巴營辦商，但不排除有小巴司機能辨識調查員的身份，就此已要求調查員在調查時保持低調；
- (3) 在挑選實地調查的地點時會參考成員的意見；
- (4) 署方會因應新發展區的需求及人口增長等因素而考慮加設公共運輸服務；

- (5) 表示自溱柏的居民巴士路線擴展至全日服務後，第 39S 號線小巴的客量減少，營辦商遂停辦有關短途路線；及
- (6) 留意到在晚間時段有較多乘客在鳳翔路的第 39 號線小巴總站候車，署方已要求營辦商加開班次疏導人流，並會於稍後時間與工程師商討改善候車環境的可行性。

24. 主席總結，請運輸署加強監管第 39 號線小巴的服務質素。

第九項：司徒博文議員建議討論「建議 K66 於繁忙時間增加來往元朗西鐵站特別班次」
(集體運輸服務工作小組文件 2020／第 8 號)

第十項：郭文浩議員建議討論「K73 天晴站巴士上蓋工程查詢」
(集體運輸服務工作小組文件 2020／第 9 號)

第十一項：郭文浩議員建議討論「改善天秀輕鐵站對出天秀路交界交通問題」
(集體運輸服務工作小組文件 2020／第 10 號)

25. 主席表示，議程第九、十及十一項合併討論。

26. 成員的意見或查詢綜合如下：

- (1) 查詢港鐵巴士第 K73 號線天晴站巴士上蓋工程的進度；
- (2) 建議在天秀路與天秀輕鐵站交界的十字路口限制輕鐵車速，並加大標示字眼及增設閃燈提示駕駛者；
- (3) 查詢運輸署有否評估天水圍臨時街市落成後可預見的違泊問題及有何改善措施；
- (4) 建議在形點加設港鐵巴士第 K74 號線巴士站，並加設轉乘港鐵巴士第 K66 號線的優惠；
- (5) 建議加開由元朗西鐵站開出，經博愛迴旋處及鳳翔路的第 K66 號線特別班次；
- (6) 指出第 K66 號線的行車時間長，建議將第 K66 號線分拆以減輕擠塞問題；
- (7) 認為應優先服務當地居民，建議抽調部分第 K66 號線紅葉特別班次接載在中途站上車的居民；及
- (8) 建議運輸署重新規劃鄉郊道路的交通。

27. 港鐵公司林圓女士的回應綜合如下：

- (1) 有關第 K73 號線天晴站巴士上蓋的工程已於本年 6 月 2 日開始挖掘工作，如一切順利，工程預計可在正式開始興建後大約三個月內完成；
- (2) 已在繁忙時段抽調巴士疏導乘客，難有資源開設其他特別班次，而且增加班次或會令路面更為擠塞，故此未有計劃加設第 K66 號線特別班次；
- (3) 第 K66 號線的紅葉特別班次原意為疏導觀賞紅葉的旅客，避免影響當區居民原本乘搭的公共交通；及
- (4) 收到有關路線重整的建議後，需詳細研究其可行性。

28. 運輸署梁加諾先生的回應綜合如下：

- (1) 署方已計劃在天秀路與天秀輕鐵站交界的十字路口東行方向加設衝紅燈攝影機；及
- (2) 就天水圍臨時街市的相關交通運輸事宜，署方會在食物環境衛生署提供資料及評估後，提供技術意見。

29. 運輸署譚樂忻女士回應，會在未來規劃新鄉郊路線及交通網絡時作考慮。

30. 主席總結，相信運輸署及港鐵公司已備悉成員的意見。

第十二項：康展華議員、杜嘉倫議員建議討論「跟進有關元朗天水圍區地鐵、輕鐵被破壞設施復修最新進度」
（集體運輸服務工作小組文件 2020／第 11 號）

31. 成員的意見或查詢綜合如下：

- (1) 建議加快部分設施的復修進度，例如：天水圍輕鐵站及頌富輕鐵站的站牌等；
- (2) 建議拆除天水圍輕鐵站的鐵絲網；及
- (3) 指出錦上路西鐵站圍封玻璃幕牆的鐵板阻擋透出車站外的光線，影響行人安全，並認為沒有需要加裝鐵板。

32. 港鐵公司林圓女士的回應綜合如下：

- (1) 維修團隊正優先處理最影響乘客的設施，現時出入站拍卡器、售票機等設施已大部份完成維修或重置，重新投入服務；

- (2) 指出天水圍輕鐵站的鐵絲網及錦上路西鐵站的鐵板為經評估風險後的加強保安設施；及
 - (3) 表示若在港鐵管轄範圍內的地方光線不足，會跟進相關事宜。
33. 主席總結，請港鐵公司盡快復修被損壞的設施。

第十三項：其他事項

34. 餘無別事，會議於下午 1 時 40 分完結。

元朗區議會秘書處
2020 年 8 月